

Víctor Bazán Monasterio

# Actitudes laborales y económicas hacia los inmigrantes internacionales: evidencias en Europa

Director/es

Dra. Ana Isabel Gil Lacruz

<http://zaguan.unizar.es/collection/Tesis>



© Universidad de Zaragoza  
Servicio de Publicaciones

ISSN 2254-7606

Tesis Doctoral

ACTITUDES LABORALES Y ECONÓMICAS HACIA  
LOS INMIGRANTES INTERNACIONALES:  
EVIDENCIAS EN EUROPA

Autor

Víctor Bazán Monasterio

Director/es

Dra. Ana Isabel Gil Lacruz

**UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA**  
**Escuela de Doctorado**

Programa de Doctorado en Economía y Gestión de las Organizaciones

2020









**Universidad**  
**Zaragoza**

Tesis Doctoral

**ACTITUDES LABORALES Y ECONÓMICAS HACIA  
LOS INMIGRANTES INTERNACIONALES: EVIDENCIAS  
EN EUROPA**

Autor:

**VÍCTOR BAZÁN MONASTERIO**

Directora

**Ana Isabel Gil Lacruz**

**Universidad de Zaragoza**

**Departamento de Dirección y Organización de Empresas**

**2020**







**Universidad  
Zaragoza**

Tesis Doctoral

**ACTITUDES LABORALES Y ECONÓMICAS  
HACIA LOS INMIGRANTES INTERNACIONALES:  
EVIDENCIAS EN EUROPA**

Autor:

**VÍCTOR BAZÁN MONASTERIO**

Directora

Ana Isabel Gil Lacruz

Universidad de Zaragoza

Departamento de Dirección y Organización de Empresas

2020



*A mi familia, amigos y profesores.*



*La realidad no se limita a las cosas que se pueden ver.*  
Haruki Murakami (2017). Escritor.



**Informe favorable de la directora de la tesis**

D<sup>a</sup> Ana Isabel Gil Lacruz, Profesora Titular del Departamento de Dirección y Organización de Empresas de la Universidad de Zaragoza,

HACE CONSTAR:

Que el trabajo original de investigación titulado: “Actitudes laborales y económicas hacia los inmigrantes internacionales: evidencias en Europa”, de la que es autor D. Víctor Bazán Monasterio, con D.N.I. número 77218405E, ha sido realizado bajo mi dirección y se considera adecuado para ser defendido como tesis para la obtención del grado de Doctor por la Universidad de Zaragoza.

Zaragoza, a 14 de abril de 2020

Firmado por GIL LACRUZ ANA ISABEL - DNI 25175154K  
el día 17/04/2020 con un certificado emitido por AC  
Administración Pública





## Índice de abreviaturas y siglas

Por orden de aparición, las abreviaturas y las siglas utilizadas en el texto son las siguientes:

**ATI:** *Attitudes Towards Immigrants*: hace referencia a las actitudes hacia los inmigrantes.

**RR.HH.:** Recursos Humanos.

**OECD:** *Organisation for Economic Co-operation and Development*: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.

**MT:** Mercado de Trabajo

**SWB:** *Subjective Well-Being*: hace referencia bienestar subjetivo personal.

**UE:** Unión Europea.

**ESS:** *European Social Survey*: Encuesta Social Europea.

**PercepciónEconomía:** referencia abreviada para la variable “creer que los inmigrantes son desfavorables para la economía”. Resume la percepción de los nativos sobre cómo las personas inmigrantes influyen en la economía del país de destino.

**PercepciónMT:** referencia abreviada para la variable “creer que los inmigrantes quitan más puestos de trabajo de los que crean”. Resume la percepción de los nativos sobre cómo las personas inmigrantes influyen en la demanda y en la oferta del MT del país de destino.

**PercepciónOrigen:** referencia abreviada para la variable “no querer que vengan inmigrantes de países europeos económicamente menos desarrollados”. Resume la actitud de los nativos sobre el hecho de que vengan inmigrantes de otros países europeos económicamente menos desarrollados.

**PercepciónJefe:** referencia abreviada para la variable “no querer jefes inmigrantes”. Resume la receptividad de los nativos de tener un jefe inmigrante.

**PercepciónSistema:** referencia abreviada para la variable “creer que los inmigrantes reciben más prestaciones que lo que aportan al sistema”. Resume la percepción de los nativos sobre cómo las personas inmigrantes influyen en la balanza que equilibra las aportaciones y prestaciones del Sistema nacional de Bienestar.

**SatisfacciónVida:** referencia abreviada para la variable “autopercepción del entrevistado de estar satisfecho con la vida”. Resume el grado de satisfacción del nativo con su propia vida.

**Felicidad:** referencia abreviada para la variable “autopercepción del entrevistado de ser feliz”. Resume el grado de felicidad del nativo.

**Ideología:** referencia abreviada la variable “autoposicionarse en un punto concreto dentro de la escala ideológica”. Resumen el autoposicionamiento del nativo dentro de una escala ideológica.

**ConfianzaParlamentoNacional:** resume la percepción del propio nativo sobre su grado de confianza con el parlamento de su propio país.

**ConfianzaParlamentoEuropeo:** resume la percepción del propio nativo sobre su grado de confianza con el Parlamento Europeo.

**RSE:** Responsabilidad Social Empresarial.

**ONU:** Organización de Naciones Unidas.

**PIB:** Producto Interior Bruto.

# ÍNDICE DE CONTENIDOS

## Página

<b>INTRODUCCIÓN GENERAL .....</b>	<b>19</b>
I.    INTRODUCCIÓN TEÓRICA Y MOTIVACIÓN .....	19
II.   INTRODUCCIÓN DE LA METODOLOGÍA APLICADA .....	24
III.  BREVE SÍNTESIS DE LOS CAPÍTULOS .....	27
IV.   PÚBLICO OBJETIVO DE LA TESIS DOCTORAL .....	28
V.    CONCLUSIÓN DE LA INTRODUCCIÓN GENERAL .....	36
VI.   BIBLIOGRAFÍA.....	38
 <b>CAPÍTULO 1 ANÁLISIS DE LAS ACTITUDES LABORALES Y ECONÓMICAS HACIA LOS INMIGRANTES INTERNACIONALES, Y SU INFLUENCIA EN EL BIENESTAR DE LOS EUROPEOS.....</b>	 <b>57</b>
1.1.  INTRODUCCIÓN .....	57
1.2.  MARCO TEÓRICO.....	58
1.3.  MARCO EMPÍRICO .....	69
1.4.  RESULTADOS .....	78
1.5.  CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN .....	90
1.6.  BIBLIOGRAFÍA.....	93
1.7.  ANEXOS CAPÍTULO 1 .....	102
 <b>CAPÍTULO 2 FACTORES ECONÓMICOS, IDEOLOGÍA Y CONFIANZA EN PARLAMENTOS: ¿DÓNDE Y CÓMO SE RELACIONAN CON LAS ACTITUDES HACIA LOS INMIGRANTES?.....</b>	 <b>121</b>
2.1.  INTRODUCCIÓN .....	121
2.2.  MARCO TEÓRICO.....	125
2.3.  BASE DE DATOS Y VARIABLES .....	141

2.4.	RESULTADOS .....	154
2.5.	CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN .....	161
2.6.	BIBLIOGRAFÍA.....	166
2.7.	ANEXOS CAPÍTULO 2 .....	180
<b>CAPÍTULO 3 CONTEXTO ECONÓMICO Y ACTITUDES LABORALES Y ECONÓMICAS HACIA LOS INMIGRANTES.....</b>		<b>194</b>
3.1.	INTRODUCCIÓN .....	194
3.2.	MARCO TEÓRICO.....	197
3.3.	MARCO EMPÍRICO .....	200
3.4.	RESULTADOS .....	204
3.5.	CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN .....	212
3.6.	BIBLIOGRAFÍA.....	216
3.7.	ANEXOS CAPÍTULO 3 .....	225
<b>CONCLUSIONES GENERALES.....</b>		<b>235</b>
BIBLIOGRAFÍA DE LAS CONCLUSIONES GENERALES.....		246
<b>ÍNDICE DE TABLAS .....</b>		<b>252</b>
<b>ÍNDICE DE FÓRMULAS .....</b>		<b>257</b>
<b>ÍNDICE DE LAS PREGUNTAS ORIGINALES EN EL CUESTIONARIO ESS DE LAS VARIABLES DEPENDIENTES.....</b>		<b>261</b>
<b>CUESTIONARIO DE LA ENCUESTA SOCIAL EUROPEA .....</b>		<b>263</b>

## **INTRODUCCIÓN GENERAL**



## **INTRODUCCIÓN GENERAL**

La presente investigación aborda las actitudes laborales y económicas hacia los inmigrantes internacionales por parte de los residentes europeos. Para ello, esta tesis doctoral se ha estructurado de la siguiente forma:

- a. Primero, la introducción general, en la que se aporta información relevante para entender el desarrollo del texto. Esta sección comienza con una breve reflexión teórica sobre las actitudes hacia los inmigrantes (ATI) y la motivación que me ha llevado a hacer la tesis sobre este tema. A continuación, se detalla la metodología empleada y una breve descripción del objetivo y contenido de cada capítulo.
- b. Tras la introducción general, se presentan los tres capítulos principales, representando cada uno de ellos un estudio independiente. En estos se abordan distintos asuntos relacionados con las actitudes laborales y socioeconómicas hacia los inmigrantes, el bienestar de los residentes europeos, la ideología y la confianza en los parlamentos nacionales y Parlamento Europeo, además de la influencia del contexto económico en las actitudes hacia los inmigrantes;
- c. Para finalizar, el estudio termina sintetizando las principales conclusiones generales e inferencias en materia de economía y recursos humanos (RR.HH.) que se han alcanzado.

### **I. Introducción teórica y motivación**

En los años cincuenta y sesenta, los países del norte de Europa comenzaron a atraer grandes flujos de migración desde el sur de Europa, mientras que Italia, Grecia,

Portugal y España se transformaron en países de destino en las últimas décadas del siglo XX (Bettin y Cela, 2014). Durante los últimos 25 años, los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OECD) han experimentado notables incrementos en las tasas de inmigración (Gorinas y Pytlikova, 2017), procedentes especialmente desde países económicamente menos desarrollados (Pedersen *et al.*, 2008). En las economías europeas, el aumento de las tasas de inmigración tiene lugar desde los años 70. Este periodo se caracteriza por un alto incremento del desempleo. La causa de esta reducción sustancial de necesidad de mano de obra se debió a la crisis económica global por la falta de petróleo (Mjøset. 1987; Jackman *et al.*, 1990; Siebert, 1997; Pontusson y Raess, 2012; Raess y Burgoon, 2015; Waisman y Larsen, 2016).

Tras una situación de estabilidad económica durante el final de la década de los 80, el desempleo en el Mercado de Trabajo (MT) europeo disminuye durante la década de 1990. Aquellos países que experimentaron alzas económicas a mediados o finales de la década de 1990 (Gangl, 2002) debido a la política y a los factores culturales, entre los que se incluye la inmigración (Dew-Becker y Gordon, 2008), fueron los primeros en reducir sus cifras de desempleo.

Como consecuencia de esta mayor tasa inmigratoria, surgió el debate sobre la integración adecuada de los inmigrantes en el estado de bienestar de los países receptores (Mau y Burkhardt, 2009; Cross y Turner, 2013). Las ATI negativas pueden representar una amenaza significativa para la integración de extranjeros en las sociedades de acogida (Kahanec y Tosun, 2013), y conllevar una menor solidaridad hacia los inmigrantes (Van Oorschot, 2008). No obstante, mientras determinados colectivos de la población piensan que los inmigrantes representan una amenaza, otros ciudadanos opinan que los inmigrantes son necesarios para proveer ayuda y asistencia a



la nación (Alivernini *et al.*, 2019; Petrović, 2019). Esta ambivalencia se encuentra también entre los nacionales de padres inmigrantes (Meeusen *et al.*, 2019)

No solo los residentes europeos demuestran cada vez más ATI negativas (Kahanec *et al.*, 2013; van Oorschot, 2008), sino que en muchas naciones se está experimentando un aumento de estas actitudes anti-inmigrantes por parte de los nativos (Rustenchach, 2010). Este aumento de las ATI negativas puede explicarse por la interacción entre variables económicas e ideológicas (Martín y Molina, 2011): la información que circula por los medios sociales (Jacobs *et al.*, 2017), los factores de personalidad (Gallego y Pardos-Prado, 2014), la educación (Rustenbach, 2010) o los distintos contextos geográficos y culturales (Meuleman *et al.*, 2009). En un estudio, Fachinni y Mayda (2008) recogen variables económicas, culturales, de afiliación política y religiosas, entre otras, variables que explican que tanto los factores económicos, como los no económicos, delimitan la formación de las actitudes hacia los inmigrantes.

Como consecuencia de este puzzle de piezas socioeconómicas, surgen diversas teorías que intentan explicar los determinantes de las actitudes hacia los inmigrantes (Markaki y Longhi, 2013; Hellwing y Kweon, 2016). Así podemos encontrar estudios sobre la Teoría del miedo a un crimen (Turper, 2017; Jacobs *et al.*, 2017), la Teoría cultural (Horenczyk, 1997; Mahfud *et al.*, 2018), la Teoría del contacto intergrupar (Pettigrew y Tropp, 2006), o, incluso, la Teoría de la amenaza sanitaria o hacia la salud (Green *et al.*, 2010).

Esta tesis doctoral, al enmarcarse dentro de un Programa de Economía y Gestión de las Organizaciones, presta especial atención a teorías como la Teoría de la amenaza hacia el empleo y la economía (Wallace y Figueroa, 2012) según la cual los nativos perciben como una amenaza hacia su economía la entrada de inmigrantes en su país

(McGinnity y Kingstom, 2017). De esta manera, los sentimientos anti-inmigrantes aumentan en países donde las percepciones de inseguridad económica también reincrementan (Kuntz *et al.*, 2017).

Quillian (1995) resalta también la diferencia entre el miedo individual y el colectivo, siendo Blumer (1958) uno de los autores que antes versionaron la Teoría del perjuicio a nivel colectivo, es decir, cuando el prejuicio racial del grupo dominante es el resultado de una amenaza colectiva. Blumer argumenta que el grupo dominante desarrollan la opinión de que ciertos recursos les pertenecen exclusivamente a ellos y que los prejuicios raciales surgen cuando se forman sentimientos, como el de reclamo de propiedad de ciertas áreas de privilegio y ventaja. Quillian también resalta los trabajos de Bobo (1983, 1988) que defienden una versión modificada de Blumer. Bobo concluye que el grupo subordinado es "una amenaza para los recursos reales y las prácticas aceptadas" del grupo dominante y este principio constituye la base de la "Teoría realista del conflicto".

A lo largo de sus tres capítulos principales, esta tesis doctoral dará respuesta a cuatro cuestiones:

- ¿Cuáles son los determinantes que explican las actitudes económicas y laborales hacia los inmigrantes internacionales?
- ¿Cómo afectan estas actitudes al bienestar del residente europeo?
- ¿Cómo se relacionan las ATI con el autopoicionamiento ideológico, la confianza en los parlamentos nacionales y la confianza en el Parlamento Europeo?
- ¿Qué efecto tiene la situación económica en la formación de las ATI?

Si bien la inmigración puede ser intranacional, como movimiento de población procedente de las zonas rurales a las ciudades, en este trabajo se considera exclusivamente la inmigración internacional. Además, también priorizaremos el análisis en las ATI negativas en Europa, recopilando datos de los años 2002 y 2014. Los dos años representan diferentes contextos. En el 2002 todavía no había manifestaciones de la crisis económica en Europa, mientras que en el 2014 aún perduraba la crisis económica global que comenzó en el 2008 (Supiot, 2010). Todos los países europeos, con la excepción de Polonia y Alemania, experimentaron un aumento en la tasa de desempleo durante el período 2007–2009 (Heyes *et al.*, 2012). La recesión económica afectó más a los inmigrantes que a los nativos al sufrir mayores tasas de desempleo (Ponzo *et al.*, 2015). No obstante, las ATI negativas se reforzaron al percibir los nativos una situación económica precaria (Herreros y Criado, 2009).

Debido a su mayor implicación en el MT, este trabajo se centra en las ATI negativas, que se contraponen a los sentimientos pro-inmigrantes, y que podríamos entender como su contra argumentación solidaria. Por otra parte, las actitudes hacia los inmigrantes también se han estudiado en otros países o agrupaciones de países distintos a la Unión Europea —en adelante, UE- (ver por ejemplo el estudio de las ATI en Israel de Rajjman y Semyonov, 2004, las ATI en Sudáfrica de Facchini *et al.*, 2013; de las ATI en Rusia de Bessudnov, 2016; el estudio de las ATI en Latino América de Meseguer y Kemmerling, 2016, o en Canadá de Wilkes y Corrigan-Brown, 2011). Nosotros nos centraremos en Europa, si bien, también es importante conocer qué sucede en otras partes del mundo, por lo que añadiremos la literatura previa que haya estudiado las actitudes anti-inmigrantes en otros contextos geográficos, especialmente América del Norte, ya que guarda relación en algunas dimensiones formadoras de las actitudes hacia los inmigrantes (Jeong, 2016).

## **II. Introducción de la metodología aplicada**

Los datos recogidos sobre actitudes hacia los inmigrantes proceden de dos olas diferentes de la Encuesta Social Europea (en adelante ESS, por sus siglas en inglés de *European Social Survey*). Hemos seleccionado esta base de datos porque es una encuesta internacional representativa de cada país participante. La ESS ha sido diseñada siguiendo los más altos estándares metodológicos para monitorear las actitudes de los europeos, de hecho, es utilizada frecuentemente en los estudios sobre las actitudes hacia los inmigrantes (O'Connell, 2011; Immerzeel y Pickup, 2015; Polavieja, 2016).

La ESS es financiada por la Comisión Europea y la Fundación de Ciencia Europea, y los datos recogidos proceden de entrevistas cara – cara aproximada de una hora (Cross y Turner, 2006). Además, se entrega un cuestionario complementario que los encuestados completan en unos 20 minutos (Pichler, 2010). El objetivo de la encuesta es recoger y analizar las opiniones de los encuestados sobre la política de inmigración y sus puntos de vista sobre cómo la inmigración afecta a su país en una pluralidad de dominios: económico, laboral, político, cultural, etc. (Card *et al.*, 2012). La riqueza de los datos compilados hace de esta encuesta una herramienta ideal para comparar actitudes a lo largo del tiempo y entre países, lo que nos permite examinar las actitudes de la población nativa hacia los migrantes (McGinniti y Kingston, 2017).

Hemos seleccionado cinco variables de la ESS que muestran actitudes hacia los inmigrantes, todas ellas relacionadas con el área de estudio de la Economía y la Organización de Empresas: *PercepciónEconomía* (creer que las personas de otras nacionalidades son desfavorables para la economía), *PercepciónMT* (pensar que las personas de otras nacionalidades quitan más puestos de trabajo de los que crean), *PercepciónOrigen* (no querer que vengan personas europeas de países económicamente menos desarrollados), *PercepciónJefe* (el encuestado residente no está dispuesto a tener

jefes de otras nacionalidades), *PercepciónSistema* (percibir que las personas de otras nacionalidades reciben más prestaciones de lo que aportan al sistema).

Siempre que en esta tesis se refiera a una variable dependiente éstas serán nombradas en cursiva, como las cinco variables que hacen referencia a las actitudes hacia los inmigrantes del párrafo anterior.

Los países objeto de estudio se han clasificado en función de la tipología de los sistemas bienestar propuesta por Sheepers *et al.* (2002): nórdicos (Dinamarca, Finlandia, Noruega y Suecia); anglosajones (Irlanda y Reino Unido); continentales (Francia, Suiza, Bélgica, Alemania, Holanda y Austria); este (Hungría, Polonia, Eslovenia, y República Checa); mediterráneos (Portugal y España).

El programa estadístico seleccionado ha sido la versión 14 de STATA. En el capítulo 1 hemos utilizado la técnica de regresión logística (LOGIT) para analizar la influencia de las ATI en el SWB. En el capítulo 2 hemos realizado un análisis multinivel a través del comando XTMELOGIT, para comprobar la influencia de los presupuestos de políticas públicas, las tasas de empleo y desempleo, el país de residencia y el sistema de bienestar en las ATI. También en este capítulo, hemos analizado cómo las ATI, los presupuestos de políticas públicas, las tasas de empleo y desempleo, los sistemas de bienestar y otros factores afectan a la autoinscripción a una determinada ideología y a la confianza que se tiene en los parlamentos nacionales y Parlamento Europeo. Se han realizado dos análisis para analizar esta influencia, bajo los comandos MIXED y MLOGIT, según requiera la naturaleza de las variables dependientes. Finalmente, en el capítulo 3 hemos aplicado la técnica de Oaxaca-Blinder, con el comando OAXACA, para analizar la influencia de la crisis económica de 2007-2008 en las ATI.

La gestión de la migración y la gestión de la diversidad en las organizaciones ha recibido atención política y académica, especialmente desde la década de 2000 (De Jong, 2016). La diversidad es una realidad intrínseca a la sociedad actual y se hace extensible a las empresas. Así pues, de forma creciente las empresas implementan estrategias de gestión de la diversidad de la fuerza laboral que se asocia con la inclusión de empleados de minorías étnicas y empleados migrantes (De Jong, 2016). Cada vez es más numerosa la investigación sobre la identificación de las actitudes y la comprensión de las estrategias llevadas a cabo con respecto a la gestión de la diversidad de la fuerza laboral y las prácticas que se implementan en las empresas (Hur y Stricklandruth, 2012; Davis *et al.*, 2016; Abaker *et al.*, 2019). Sin embargo, hay que tener en cuenta que los estudios prácticos realizados muestran la doble cara de la gestión de la diversidad en las empresas (Bassett-Jones, 2005).

Por otro lado, también tiene una relación directa con las diferentes teorías que abordan el liderazgo en las organizaciones (Bass, 1985). En particular, el liderazgo transformacional que permite identificar y abordar las diferencias interculturales resulta especialmente relevante para avanzar en el desarrollo de valores sociales y propósitos individuales. El liderazgo transformacional se entiende como el estilo de liderazgo más adecuado en entornos interculturales (Andersen *et al.*, 2018; Pradhan y Jena, 2019). Resulta relevante profundizar en cómo el comportamiento del líder tiene un impacto significativo en los empleados, en su comportamiento, rendimiento y el bienestar (Inceoglu *et al.*, 2018).

### **III. Breve síntesis de los capítulos**

A continuación, se realiza una breve síntesis general de los tres capítulos, con el fin de facilitar al lector su lectura coherente.

Como cada capítulo representa un trabajo de investigación completo, los tres disponen de la misma estructura: introducción, marco teórico, marco empírico, resultados, conclusiones y discusión, implicaciones y futuros estudios, bibliografía y anexos.

El capítulo 1 investiga ciertos determinantes que se correlacionan con ATI económicas y laborales negativas, en función de la cohorte generacional al que pertenece el encuestado. Además, analiza la influencia de estas ATI socioeconómicas negativas en el bienestar personal, medido en función de la felicidad y la satisfacción con la vida personal del encuestado. Tanto la felicidad como la satisfacción con la vida son indicadores del bienestar personal (Ryan y Deci, 2001; Cummins y Nistico, 2002), determinados por factores individuales y sociales (Glatzer, 2000).

El capítulo 2 estudia a través de un análisis multinivel la correlación de las tasas de empleo y desempleo, así como de los presupuestos de políticas activas de trabajo y por desempleo, con las actitudes hacia los inmigrantes *PercepciónMT* y *PercepciónEconomía*. Con esta investigación también se observan las diferencias de las ATI socioeconómicas entre las distintas regiones en las que hemos dividido Europa en esta tesis doctoral. Tras este análisis, realizamos otros dos que tienen el mismo objetivo: conocer cómo se correlacionan las ATI del análisis previo con la variable *Ideología* y con la confianza en los parlamentos nacionales y Parlamento Europeo (cuyas variables han sido denominadas *ConfianzaParlamentosNacionales* y *ConfianzaParlamentoEuropeo*, respectivamente).

En el capítulo 3 se aplica la técnica estadística de Oaxaca – Blinder para analizar en qué medida las características observables – edad, género, educación, calidad de vida, condición civil, etc.- o las no observables – el contexto – determinan las actitudes hacia los inmigrantes. Para realizar este análisis hemos definido dos grupos en función del año que se realizó la encuesta: 2002 y 2014. En el 2002 todavía no había comenzado la crisis económica y había flujos constantes de inmigrantes que venían a Europa. En el 2014 persistía la crisis económica del 2008, lo que en principio generó una mayor oposición general a los inmigrantes (Goldstein y Peters, 2014).

#### **IV. Público objetivo de la tesis doctoral**

Como consecuencia de la complejidad del tema y de los diferentes asuntos que abarca cada uno de los capítulos, esta tesis doctoral se dirige a un amplio espectro de públicos objetivos: otros investigadores, políticos, empresas y responsables de departamentos de recursos humanos, ciudadanos europeos y profesionales de servicios de orientación y de trabajo social. Todos ellos, agentes interesados en los inmigrantes, la economía y la organización de empresas.

##### **A. Otros investigadores**

Dado el interés que despiertan las actitudes hacia los inmigrantes en la comunidad científica (McGinnity y Kingston, 2017), nuestro objetivo tiene que ver con el desarrollo del conocimiento científico dentro de la comunidad de investigadores especializados en el tema. Aunque objeto de análisis en la actualidad por parte de diversos investigadores de diferentes áreas, todavía quedan cuestiones abiertas sobre cuáles son los factores concretos que afectan a la formación de las actitudes hacia los



inmigrantes, especialmente en sus dimensiones económicas y laborales, siendo por tanto, necesarios más estudios en este campo de investigación (Danaj *et al.*, 2018).

Esta tesis doctoral analiza cómo las actitudes económicas y laborales hacia los inmigrantes afectan al bienestar de los nativos (capítulo 1) y a factores políticos (capítulo 2), así como los potenciales cambios que puedan experimentar según el contexto económico (capítulo 3). Tal y como apuntaron Frey y Stutzer (2002), el estudio de estas cuestiones por parte de los investigadores de Economía y Gestión de Empresa, fundamenta actuaciones de intervención de política económica y de gestión empresarial.

## **B. Políticos**

El segundo grupo objetivo de atención son los políticos, pues son los que administran y dirigen los países, regiones y ciudades. Un país con una base de producción sólida y un nivel alto de tolerancia hacia los inmigrantes es más probable que permita una mayor cuota de inmigración (Fujita y Weber, 2010). En las ciudades con instituciones inclusivas, los beneficios de la diversidad de inmigrantes son positivos, significativos y sustanciales (Kemeny y Cooke, 2017). Por otro lado, se piensa que los inmigrantes ejercen tal presión sobre el bienestar, que la mitad de los nativos de los países de la UE creen que sus gobiernos deberían prohibir o imponer límites más estrictos a la inmigración (Gorinas y Pytlikova, 2017).

Una mayor concentración de inmigrantes en un país puede ocasionar un mayor prejuicio racial en las actitudes hacia los inmigrantes (Gorodzeisky y Semyonov, 2015; Van Heerden y Ruedin, 2019), además un aumento en la comunidad votante de la extrema derecha. Dada la diferencia cultural y la percepción negativa del efecto de la

inmigración en el mercado de trabajo (Halla *et al.*, 2017; Brunner y Kuhn, 2018), los partidos nacionalistas anti-inmigrantes ganan adeptos y los partidos tradicionales de izquierdas pierden votos (Harmon, 2018). Aunque las personas con una orientación progresista es menos probable que valoren las fluctuaciones de inmigrantes como importantes (Zaiceva y Zimmermann, 2008), y tengan actitudes positivas hacia los inmigrantes (como en el caso de Grecia en el estudio de Iosifides y Kizos, 2018), el ala socialdemócrata desarrolla ATI negativas en aquellos países donde los extranjeros presentan un nivel alto de desempleo. El hecho de que el inmigrante tenga un menor estatus socioeconómico se puede entender como una amenaza económica, pues puede interpretarse que quitan empleo a los nacionales, bajan salarios y consumen las prestaciones sociales públicas (Cohrs y Stelzl, 2010; Bessudnov, 2016; Hellwig y Sinno, 2017).

Para fomentar un debate constructivo, los políticos deben tomar medidas sobre la información que se difunde sobre los inmigrantes, porque la información sobre la inmigración afecta las actitudes hacia los inmigrantes (Grigorieff *et al.*, 2018). La propaganda populista moldea actitudes explícitas hacia los inmigrantes al afectar a los estereotipos negativos (Matthes y Schmuck, 2015). En este sentido los políticos comparten una importante responsabilidad social consistente a facilitar la formación de capital social y participación social.

### **C. Empresas o responsables de departamentos de recursos humanos**

En el momento de la globalización, así como en los actuales flujos migratorios, la gestión de la diversidad es una de las mayores oportunidades para que las empresas diseñen nuevas soluciones y enfoques que respondan a la nueva realidad (Comisión Europea, 2017). Por ello, el tercer grupo objetivo son los gestores de organizaciones de

empresas o los responsables de departamentos de RR.HH., dado que han de gestionar el trabajo de personas que pueden presentar perfiles muy distintos entre sí.

Fomentar el estudio de las prácticas en la gestión de la inmigración y la inclusión de la diversidad es esencial para cerrar la actual brecha con la investigación en estudios organizacionales y de dirección empresarial (Jong, 2016). Mientras que la inclusión se centra en los objetivos organizacionales creados para aumentar la participación de todos los empleados y aprovechar los efectos de la diversidad, el término diversidad está enfocado en la composición de los grupos u organizaciones (Roberson, 2006). El término diversidad se refiere a la distribución de atributos personales entre los miembros interdependientes de una unidad de trabajo, entre los que se encuentran el género, la edad y la etnia (Jackson *et al.*, 2003).

La marca de diversidad es, por tanto, aquella que trata de atraer talento incluyendo mujeres y minorías étnicas para sacar provecho a esa diversidad (Ng y Burke, 2005). En esta fase de reclutamiento y selección de recursos humanos en la que se utiliza la marca de diversidad, las características de los inmigrantes pueden influir a la hora de ser contratados (Almeida *et al.*, 2015). De hecho, los empleadores pueden no estar familiarizados con los sistemas de cualificación en los países de origen de los inmigrantes, por lo que pueden ser más reacios a contratar inmigrantes para trabajos altamente cualificados, y hacer que los inmigrantes acepten trabajos para los que están sobrecualificados (Botrić, 2016). Y esto es importante en Europa, donde la sobrecualificación de los inmigrantes está resultando ser un recurso infrautilizado y un despilfarro de capital humano (Comisión Europea, 2011).

La Comisión Europea (2005) alertó que los cambios demográficos que se estaban produciendo en Europa requerirían a muchas empresas a considerar una mayor amplitud de opciones de talento para encontrar sus necesidades de reclutamiento y que llevaría a

combatir actitudes discriminatorias y oposición a la promoción de la diversidad. Dado el interés que muestran en Europa algunas empresas para atraer talento a través de prácticas de inclusión y tolerancia (Jonsen *et al.*, 2019), el análisis de las actitudes hacia los inmigrantes puede resultar de interés y utilidad a los responsables de RR.HH.

La diversidad en una organización puede conllevar beneficios y dificultades (Basset-Jones, 2005; Horwitz y Horwitz, 2007), como por ejemplo que los inmigrantes pueden reducir los costes de transacción (Ghatak *et al.*, 2009), un buen diseño de los equipos y la organización es importante para gestionar la diversidad efectivamente (Guillaume *et al.*, 2017). Gestionando correctamente los equipos diversos, culturalmente abiertos hacia la diversidad, las organizaciones consiguen un mayor desarrollo innovador al incluir diferentes formas de pensar y, por lo tanto, analizar un asunto en cuestión desde una variedad de perspectivas. (Basset-Jones, 2005; Yang y Konrad, 2011; Østergaard *et al.*, 2011; Martín 2014) como por ejemplo facilitando la obtención de patentes o nuevos productos (Nathan y Lee, 2013; Parrotta *et al.*, 2014) o la búsqueda de nuevos mercados internacionales (Nathan y Lee, 2013).

Aún así, parece haber una falta de estrategia clara y/o de recursos en determinadas organizaciones de algunos países en la gestión de equipos diversos (Ravazzani, 2016), lo que debería conllevar a la revisión de la estrategia y prácticas en la gestión de equipos diversos, si las tienen, o diseñarlas e implementarlas si no las tienen (Davis *et al.*, 2016). Es aquí donde contribuimos con esta tesis doctoral, dando información que puede ser de utilidad para un mejor entendimiento de las actitudes negativas hacia los inmigrantes, y que esta información se pueda utilizar en el diseño de equipos de trabajos diversos y eficientes. Además, este análisis controla las distintas circunstancias económicas y contextos culturales, que pueden ser tenidos en cuenta en el futuro a la hora de diseñar equipos de trabajos eficientes.

#### **D. Ciudadanos europeos**

Esta tesis doctoral también pretende llegar a los ciudadanos europeos. La asociación entre los medios de información y las actitudes laborales y económicas de los nativos hacia la inmigración debe ser tomada en cuenta (Álvarez-Gálvez, 2014). Dado que la exposición a los medios sociales con alta visibilidad de los inmigrantes funciona de manera similar al contacto personal y, en consecuencia, disminuye los sentimientos contra la inmigración (Boomgaarden y Vliegenthart, 2009), es importante compensar las noticias falsas que hay sobre la inmigración divulgando el contenido de esta tesis doctoral tanto en revistas académicas como en medios de prensa.

Si los medios de comunicación influyen en la formación de las ATI, y las ATI negativas son reconocidas como la barrera de integración más importante (Constant *et al.*, 2009), los nativos pueden salir perdiendo con las noticias falsas ya que las barreras de integración están relacionadas con la Teoría del capital humano (Stark *et al.*, 2015): cuanto mejor capital humano tiene el inmigrante, mayor es la productividad, lo que lleva a ganancias superiores, repercutiendo positivamente en sus impuestos sobre la renta y, en consecuencia, contribuyendo en mayor medida, al sistema de bienestar del país receptor.

Es aquí dónde las empresas tienen un papel relevante al tener la posibilidad de incorporar las preocupaciones, intereses y necesidades del conjunto de su *stakeholders* (Juaneda *et al.*, 2009), lo que enlaza con la Teoría de las partes interesadas (Freeman, 2010) al establecer ésta que la empresa también debe cumplir con las demandas de los diferentes grupos de interés vinculados a ella (Mozas-Moral *et al.*, 2010).

Estos grupos de interés suelen abarcar, no solo los accionistas, clientes y proveedores, sino también los empleados y la sociedad su conjunto, que juzgarán las actuaciones empresariales, y, en función de que las acepten o no, influirán en la

permanencia y sostenibilidad de las empresas (Bryson, 2004; Mozas-Moral *et al.*, 2010). Esto requiere de redes de colaboración-participación, bajo los valores de la confianza y el entendimiento, tanto de las organizaciones como de las personas implicadas que se han de comportar de forma altruista favoreciendo la satisfacción de las expectativas y conciliando los objetivos divergentes de unos y otros (Saz, 2008; Juaneda *et al.*, 2009).

La Teoría de las partes interesadas de Freeman (2010) está vinculada al enfoque conceptual de Responsabilidad Social Empresarial (RSE) propuesto por Porter y Kramer (2006). Por ejemplo, los consumidores-clientes evalúan diferentes dimensiones de la empresa como la ética personal de los jefes, responsables de los actos realizados, o la creación de valor en la sociedad (Binninger y Robert, 2011). Otro ejemplo son los empleados, que se sentirán atraídos por aquellas organizaciones que muestren mayor responsabilidad hacia los empleados, con lo que la RSE puede ser una herramienta para atraer a potenciales empleados (Lis, 2012; Carballo-Penela, 2019).

Las empresas también evalúan los diferentes grupos de interés a la hora de realizar actividades que afectan a la responsabilidad social corporativa. Ejemplos son en asuntos medioambientales, que acaban afectando a los ciudadanos (Ayerbe *et al.*, 2019) o a la hora de incorporar a la organización una fuerza de trabajo diversa, en las que se tienen en cuenta las necesidades de los clientes, las actividades de los competidores, la disponibilidad, calidad y valores de los empleados actuales y futuros el impacto de la regulación, o las expectativas de los ciudadanos sobre cómo deben comportarse las empresas (Comisión Europea, 2003).

## **E. Profesionales de servicios de orientación y de trabajo sociales**

La orientación (o asesoramiento) profesional representa un pilar importante del puente que une las áreas de educación y trabajo (Tractenberg *et al.*, 2002). Algunos enfoques de la orientación profesional fomentan la evaluación de las influencias culturales en el desarrollo profesional (Arthur y McMahon, 2005). Por ello, la inmigración implica que los consejeros profesionales deben ser culturalmente sensibles y conscientes de los comportamientos interculturales que sus usuarios puedan presentar (Arthur, 2014).

Los asistentes de servicios sociales o de orientación también deben ser conscientes de que una actitud negativa puede dar lugar a la pérdida de capital humano en la empresa, o a su no incorporación a la misma. Un ejemplo aportado por Aneas y Donoso (2008: 58) nos muestra las dificultades de la integración de inmigrantes en España, cuando una de las entrevistadas inmigrante de su estudio afirmaba que su “jefe era muy buena persona, el trabajo me gustaba pero llegó un momento en que no pude aguantar más los insultos y maltrato de mis compañeros, no podía más y aunque ganaba dinero y podría haber estado allí para siempre, me marché”.

Además, el acento, el nombre extranjero –o el denominado *ban the box*, que hace referencia a preguntar sobre antecedentes criminales- puede conllevar no contratar a las personas inmigrantes (Purkiss *et al.*, 2006; Agan y Starr, 2017). De hecho, en un estudio en Estados Unidos, se constató que, aquellas personas que trabajan en organizaciones con políticas de no preguntar ni pronunciarse con respecto al estado de documentación del cliente, tuvieron ATI más favorables que los profesionales que sí que preguntaban, ya que aunque estos profesionales mostraron actitudes positivas hacia los inmigrantes legales, fueron menos favorables hacia inmigrantes indocumentados (Park *et al.*, 2011).

Estas situaciones dificultan los beneficios que pueden aportar los inmigrantes y sus descendientes a la sociedad de acogida, lo que requiere un esfuerzo de los estados en el fomento de estrategias de integración: desde la financiación de los estados del bienestar a través de los impuestos, hasta la sustitución en el mercado laboral de los puestos de trabajo que están dejando la generación baby boomer, entre otros (Wadensjö, 2000; Nannestad, 2004; Schou, 2006).

## **V. Conclusión de la introducción general**

La literatura científica sobre las ATI ha aumentado en las dos últimas para dar respuesta a la creciente demanda de conocer y sensibilizarnos de dónde y porqué tales actitudes son cada vez más pronunciadas (Hiers *et al.*, 2017).

Dos teorías que explican tales incrementos de las ATI están relacionadas con el área de Economía y el MT: la Teoría de la amenaza económica y la Teoría del capital humano. Estas Teorías son importantes para un amplio abanico de recursos valorados por los nativos tales como el estado de la economía nacional, en los que se ha de destacar los periodos de crisis, la competencia con los inmigrantes por recursos escasos -y valiosos- como los del estado de bienestar o los puestos de trabajo. La competencia laboral es uno de los principales motivos que perfilan las ATI negativas (Pecoraro y Ruedin, 2016; Marozzi, 2016; Polavieja; 2016; Gorodzeisky y Semyonov, 2018).

A lo largo de los siguientes capítulos nos centraremos en el estudio de las variables relacionadas con algunos factores en los que se apoyan la Teoría de la amenaza económica y la Teoría del capital humano: no querer que vengan inmigrantes de países europeos más económicamente menos desarrollados, percibir a los inmigrantes como una amenaza para la economía nacional, pensar que los inmigrantes



reciben más de lo que aportan al sistema de bienestar, suponer que los inmigrantes quitan puestos de trabajo a los residentes y no querer a un jefe inmigrante.

Es más, con esta tesis doctoral queremos contribuir a los Objetivos de Desarrollo Sostenibles de la Organización de Naciones Unidas (ONU). Son 17 objetivos en total, que recogen 169 metas, a conseguir hasta el año 2030 (Organización de Naciones Unidas, 2015) y los cuales figuran en las diez prioridades de la UE (Comisión Europea, 2015). Estos objetivos se han adoptado en 193 estados miembros de las Naciones para el período 2016 al 2030 (Sachs, 2015) para, entre otras diversas metas, “propiciar sociedades pacíficas, justas e inclusivas que estén libres del temor y la violencia” (Organización de Naciones Unidas, 2015: 2). El análisis de las actitudes económicas y laborales hacia los inmigrantes puede contribuir a los Objetivos de Desarrollo Sostenible números 10 y 16.

El objetivo número 10, denominado Reducción de las Desigualdades, tiene como finalidad: “potenciar y promover la inclusión social, económica y política de todas las personas, independientemente de su edad, sexo, discapacidad, raza, etnia, origen, religión o situación económica u otra condición”, con el fin último de reducir la desigualdad en y entre los países (Organización de Naciones Unidas. 2015: 21).

El Objetivo de Desarrollo Sostenible 16, denominado Promover sociedades pacíficas e inclusivas, tiene entre una de sus metas el de “promover y aplicar leyes y políticas no discriminatorias en favor del desarrollo sostenible” (Organización de Naciones Unidas. 2015: 26). Con este objetivo, la UE basa la prioridad “promoviendo nuestra manera de vida: protegiendo nuestros ciudadanos y nuestros valores” en el área política “Justicia y derechos fundamentales”, que incluye abordar la discriminación y el racismo y el apoyo a los movimientos anti-discriminación (Comisión Europea, 2015).

Al ser una tesis doctoral, estas contribuciones las realizamos a través de la investigación, midiendo el impacto de determinados factores en las actitudes económicas y laborales negativas hacia los inmigrantes y, a la vez, cómo estas actitudes afectan a determinados aspectos de la vida personal de los encuestados, de las instituciones y de los países europeos donde residen.

## **VI. Bibliografía**

- Abaker, M. O. S. M., Al-Titi, O. A. K. y Al-Nasr, N. S. (2019). Organizational policies and diversity management in Saudi Arabia. *Employee Relations: The International Journal*, 41(3), 454-474.
- Agan, A. y Starr, S. (2017). Ban the box, criminal records, and racial discrimination: A field experiment. *The Quarterly Journal of Economics*, 133(1), 191-235.
- Alivernini, F., Cavicchiolo, E. y Manganelli, S. (2019). Brothers, ants or thieves: students' complex attitudes towards immigrants and the role of socioeconomic status and gender in shaping them. *Social Psychology of Education*, 22(3), 1-19,
- Almeida, S., Fernando, M., Hannif, Z. y Dharmage, S. C. (2015). Fitting the mould: the role of employer perceptions in immigrant recruitment decision-making. *The International Journal of Human Resource Management*, 26(22), 2811-2832.
- Álvarez-Gálvez, J. (2014). Media Exposure and Attitudes towards Immigrants. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 145, 3-24.
- Andersen, L. B., Bjørnholt, B., Bro, L. L. y Holm-Petersen, C. (2018). Achieving high quality through transformational leadership: A qualitative multilevel analysis of

- transformational leadership and perceived professional quality. *Public Personnel Management*, 47(1), 51-72.
- Aneas, A. y Donoso, T. (2008). Estudio sobre los procesos de integración laboral de los inmigrantes. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 19(1), 51-60.
- Arthur, N. y McMahon, M. (2005). Multicultural career counseling: Theoretical applications of the systems theory framework. *The Career Development Quarterly*, 53(3), 208-222.
- Arthur, N. (2014). Social justice and career guidance in the Age of Talent. *International Journal for Educational and Vocational Guidance*, 14(1), 47-60.
- Bassett-Jones, N. (2005). The paradox of diversity management, creativity and innovation. *Creativity and innovation management*, 14(2), 169-175.
- Bass, B. M. (1985). Leadership and performance beyond expectations. *New York, NY: Free Press*.
- Bessudnov, A. (2016). Ethnic hierarchy and public attitudes towards immigrants in Russia. *European Sociological Review*, 32(5), 567-580.
- Bettin, G. y Cela, E. (2014). The evolution of migration flows in Europe and Italy. *Economia Marche Journal of Applied Economics*, 33(1), 37-63.
- Binninger, A. S. y Robert, I. (2011). La perception de la RSE par les clients: quels enjeux pour la «stakeholder marketing theory»? *Management Avenir*, 5(45), 14-40.
- Blumer, H. (1958). Race prejudice as a sense of group position. *Pacific sociological review*, 1(1), 3-7.

- Bobo, Lawrence. (1983). Whites' Opposition to Busing: Symbolic Racism or Realistic Group Conflict?. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45(6), 196-1210.
- Boomgaarden, H. G. y Vliegenthart, R. (2009). How news content influences anti-immigration attitudes: Germany, 1993–2005. *European Journal of Political Research*, 48(4), 516-542.
- Botrić, V. (2016). Attitudes towards immigrants, immigration policies and labour market outcomes: comparing Croatia with Hungary and Slovenia. *Croatian International Relations Review*, 22(76), 5-28.
- Brunner, B. y Kuhn, A. (2018). Immigration, cultural distance and natives' attitudes towards immigrants: evidence from Swiss voting results. *Kyklos*, 71(1), 28-58.
- Bryson, J. M. (2004). What to do when stakeholders matter: stakeholder identification and analysis techniques. *Public management review*, 6(1), 21-53.
- Carballo-Penela, A. (2019). Enhancing social sustainability at a business level: Organizational attractiveness is higher when organizations show responsibility towards employees. *Business Strategy & Development*, 2(4), 372-383.
- Card, D., Dustmann, C. y Preston, I.P. (2012). Immigration, wages, and compositional amenities. *Journal of the European Economic Association*, 10(1), 78-119.
- Cohrs, J. C. y Stelzl, M. (2010). How Ideological Attitudes Predict Host Society Member's Attitudes toward Immigrants: Exploring Cross - National Differences. *Journal of Social Issues*, 66(4), 673-694.
- Comisión Europea (2003). *The Costs and Benefits of Diversity. A Study on Methods and Indicators to Measure the Cost-Effectiveness of Diversity Policies in Enterprises. Executive Summary*. United Kingdom: Centre for Strategy and Evaluation Services. Recuperado el 26 de marzo de 2020 de: <https://bit.ly/2QITD5m> .

- Comisión Europea (2005). *The Business Case for Diversity – good practices in the workplace*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones de la Unión Europea. Recuperado el 25 de marzo de 2020 de: <https://bit.ly/2y3nUVY>
- Comisión Europea (2011). *European Agenda for the Integration of Third-Country Nationals*. Bruselas. Recuperado el 21 de marzo de 2020 de: <https://bit.ly/39pH6dr>
- Comisión Europea (2015). *The EU explained: Ten priorities for Europe*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones de la Unión Europea. Recuperado el 22 de febrero de 2020 de: <https://bit.ly/2T1uwfP>
- Comisión Europea (2017). *Diversity management in central and eastern Europe. Lesson learned and potential growth*. Bruselas: Directorate-General for Justice and Consumers. Recuperado el 22 de marzo de 2020 de: <https://bit.ly/2UC1seq>
- Constant, A. F., Kahanec, M. y Zimmermann, K. F. (2009). Attitudes towards immigrants, other integration barriers, and their veracity. *International Journal of Manpower*, 30(1/2), 5-14.
- Cummins, R. A. y Nistico, H. (2002). Maintaining life satisfaction: The role of positive cognitive bias. *Journal of Happiness studies*, 3(1), 37-69.
- Cross, C. y Turner, T. (2006). Irish Workers' Perceptions of the Impact of Immigrants: A Cause for Concern?. *Irish Journal of Management*, 27(2). 215-245
- Cross, C. y Turner, T. (2013). Immigrant experiences of fairness at work in Ireland. *Economic and Industrial Democracy*, 34(4), 575-595.
- Danaj, A., Lazányi, K. y Bilan, Y. (2018). Perceptions and implications of immigration in France-economic, social, political and cultural perspectives. *Economics & Sociology*, 11(3), 226-247.

- Davis, P. J., Frolova, Y. y Callahan, W. (2016). Workplace diversity management in Australia. *Equality, Diversity and Inclusion: An International Journal*, 35(2), 81(98).
- De Jong, S. (2016). Converging logics? Managing migration and managing diversity. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 42(3), 341-358.
- Dew-Becker, I. y Gordon, R. J. (2012). The role of labor-market changes in the slowdown of European productivity growth. *Review of Economics and institutions*, 3(2), 1-45.
- Facchini, G. y Mayda, A. M. (2008). From individual attitudes towards migrants to migration policy outcomes: Theory and evidence. *Economic Policy*, 23(56), 652-713.
- Facchini, G., Mayda, A. M. y Mendola, M. (2013). What Drives Individual Attitudes towards Immigration in South Africa?. *Review of International Economics*, 21(2), 326-341.
- Frey, B. S. y Stutzer, A. (2002). What can economists learn from happiness research?. *Journal of Economic literature*, 40(2), 402-435.
- Fujita, M. y Weber, S. (2010). Immigration quotas in the globalized economy. *Journal of the New Economic Association*, 7, 10-23.
- Gallego, A. y Pardos-Prado, S. (2014). The big five personality traits and attitudes towards immigrants. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 40(1), 79-99.
- Gangl, M. (2002). Changing labour markets and early career outcomes: labour market entry in Europe over the past decade. *Work, employment and society*, 16(1), 67-90.

- Garcés-Ayerbe, C., Rivera-Torres, P. y Suárez-Perales, I. (2019). Stakeholder engagement mechanisms and their contribution to eco-innovation: Differentiated effects of communication and cooperation. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 26(6), 1321-1332.
- Ghatak, S., Silaghi, M. I. P. y Daly, V. (2009). Trade and migration flows between some CEE countries and the UK. *The Journal of International Trade & Economic Development*, 18(1), 61-78.
- Gil, M. I. S. (2008). Introducción a la gestión Stakeholder en las organizaciones no lucrativas. Una aproximación a través del estudio de casos, *Estudios de Economía Aplicada*, 26(1), 191 – 214.
- Glatzer, W. (2000). Happiness: Classic theory in the light of current research. *Journal of Happiness Studies*, 1(4), 501-511.
- Goldstein, J. L. y Peters, M. E. (2014). Nativism or economic threat: Attitudes toward immigrants during the great recession. *International Interactions*, 40(3), 376-401.
- Gorinas, C. y Pytliková, M. (2017). The influence of attitudes toward immigrants on international migration. *International Migration Review*, 51(2), 416-451.
- Gorodzeisky, A. y Semyonov, M. (2015). Not only competitive threat but also racial prejudice: Sources of anti-immigrant attitudes in European societies. *International Journal of Public Opinion Research*, 28(3), 331-354.
- Gorodzeisky, A. y Semyonov, M. (2018). Competitive threat and temporal change in anti-immigrant sentiment: Insights from a hierarchical age-period-cohort model. *Social science research*, 73, 31-44.

- Green, E. G., Krings, F., Staerklé, C., Bangerter, A., Clémence, A., Wagner-Egger, P. y Bornand, T. (2010). Keeping the vermin out: perceived disease threat and ideological orientations as predictors of exclusionary immigration attitudes. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 20(4), 299-316.
- Grigorieff, A., Roth, C. y Ubfal, D. (2018). *Does information change attitudes towards immigrants? representative evidence from survey experiments. Representative Evidence from Survey Experiments*. IZA Discussion Paper N° 10419.
- Guillaume, Y. R., Dawson, J. F., Otaye-Ebede, L., Woods, S. A. y West, M. A. (2017). Harnessing demographic differences in organizations: What moderates the effects of workplace diversity?. *Journal of Organizational Behavior*, 38(2), 276-303.
- Halla, M., Wagner, A. F. y Zweimüller, J. (2017). Immigration and voting for the far right. *Journal of the European Economic Association*, 15(6), 1341-1385.
- Harmon, N. A. (2018). Immigration, ethnic diversity, and political outcomes: Evidence from Denmark. *The Scandinavian Journal of Economics*, 120(4), 1043-1074.
- Hellwig, T. y Kweon, Y. (2016). Taking cues on multidimensional issues: the case of attitudes toward immigration. *West European Politics*, 39(4), 710-730.
- Hellwig, T. y Sinno, A. (2017). Different groups, different threats: public attitudes towards immigrants. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 43(3), 339-358.
- Herreros, F. y Criado, H. (2009). Social trust, social capital and perceptions of immigration. *Political studies*, 57(2), 337-355.
- Heyes, J., Lewis, P. y Clark, I. (2012). Varieties of capitalism, neoliberalism and the economic crisis of 2008–?. *Industrial Relations Journal*, 43(3), 222-241.



- Hiers, W., Soehl, T. y Wimmer, A. (2017). National trauma and the fear of foreigners: How past geopolitical threat heightens anti-immigration sentiment today. *Social forces*, 96(1), 361-388.
- Horwitz, S. K. y Horwitz, I. B. (2007). The effects of team diversity on team outcomes: A meta-analytic review of team demography. *Journal of management*, 33(6), 987-1015.
- Horenczyk, G. (1997). Immigrants' perceptions of host attitudes and their reconstruction of cultural groups. *Applied Psychology*, 46(1), 34-38.
- Hur, Y. y Strickland, R. A. (2012). Diversity management practices and understanding their adoption: Examining local governments in North Carolina. *Public Administration Quarterly*, 36(3) 380-412.
- Immerzeel, T. y Pickup, M. (2015). Populist radical right parties mobilizing 'the people'? The role of populist radical right success in voter turnout. *Electoral Studies*, 40, 347-360.
- Iosifides, T. y Kizos, T. (2018). Public Attitudes Towards Immigrants in Western Greece Region. *Journal of Regional & Socio-Economic Issues*, 8(1), 6-23.
- Inceoglu, I., Thomas, G., Chu, C., Plans, D. y Gerbasi, A. (2018). Leadership behavior and employee well-being: An integrated review and a future research agenda., *The Leadership Quarterly*, 29(1), 179-202.
- Jacobs, L., Hooghe, M. y de Vroome, T. (2017). Television and anti-immigrant sentiments: the mediating role of fear of crime and perceived ethnic diversity. *European Societies*, 19(3), 243-267.
- Jackman, R., Pissarides, C. y Savouri, S. (1990). Labour market policies and unemployment in the OECD. *Economic policy*, 5(11), 449-490.

- Jackson, S. E., Joshi, A. y Erhardt, N. L. (2003). Recent research on team and organizational diversity: SWOT analysis and implications. *Journal of management*, 29(6), 801-830.
- Jeong, H. O. (2016). A new comparison of the East and West: National identity and attitudes toward immigration. *Asian and Pacific Migration Journal*, 25(2), 206-219.
- Jonsen, K., Point, S., Kelan, E. K. y Griebel, A. (2019). Diversity and inclusion branding: a five-country comparison of corporate websites. *The International Journal of Human Resource Management*, 1-34, <https://doi.org/10.1080/09585192.2018.1496125..>
- Juaneda, E., Labarta, T., Marcuello, C., Pujol, P. y d'Mataró, A. (2009). Participación del usuario de servicios sociales desde una perspectiva de gestión de los grupos de interés. *Boletín de Estudios Económicos*, 64(197), 263-293.
- Kahanec, M. y Tosun, M. S. (2009). Political Economy of Immigration in Germany: Attitudes and Citizenship Aspirations. *International Migration Review*, 43(2), 263-291.
- Kahanec, M., Myung-Hee Kim, A. y Zimmermann, K. F. (2013). Pitfalls of immigrant inclusion into the European welfare state. *International Journal of Manpower*, 34(1), 39-55.
- Kemeny, T. y Cooke, A. (2017). Urban immigrant diversity and inclusive institutions. *Economic Geography*, 93(3), 267-291.

- Kuntz, A., Davidov, E. y Semyonov, M. (2017). The dynamic relations between economic conditions and anti-immigrant sentiment: A natural experiment in times of the European economic crisis. *International Journal of Comparative Sociology*, 58(5), 392-415.
- Lis, B. (2012). The relevance of corporate social responsibility for a sustainable human resource management: An analysis of organizational attractiveness as a determinant in employees' selection of a (potential) employer. *Management revue*, 23(3), 279-295.
- Mahfud, Y., Badea, C., Verkuyten, M. y Reynolds, K. (2018). Multiculturalism and attitudes toward immigrants: The impact of perceived cultural distance. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 49(6), 945-958.
- Matthes, J. y Schmuck, D. (2017). The effects of anti-immigrant right-wing populist ads on implicit and explicit attitudes: A moderated mediation model. *Communication Research*, 44(4), 556-581.
- Markaki, Y. y Longhi, S. (2013). What determines attitudes to immigration in European countries? An analysis at the regional level. *Migration Studies*, 1(3), 311-337.
- Martín, A. y Molina, Ó. (2011). Crisis, economic uncertainty and union members' attitudes towards immigration in Europe. *Transfer: European Review of Labour and Research*, 17(4), 453-469.
- Martin, G. C. (2014). The effects of cultural diversity in the workplace. *Journal of Diversity Management*, 9(2), 89-92.
- Marozzi, M. (2016). Construction, robustness assessment and application of an index of perceived level of socio-economic threat from immigrants: A study of 47 European countries and regions. *Social Indicators Research*, 128(1), 413-437.

- Mau, S. y Burkhardt, C. (2009). Migration and welfare state solidarity in Western Europe. *Journal of European Social Policy*, 19(3), 213-229.
- McGinnity, F. y Kingston, G. (2017). An Irish Welcome? Changing Irish Attitudes to Immigrants and Immigration: The Role of Recession and Immigration. *The Economic and Social Review*, 48(3), 253-279.
- Meeusen, C., Abts, K. y Meuleman, B. (2019). Between solidarity and competitive threat?: The ambivalence of anti-immigrant attitudes among ethnic minorities. *International Journal of Intercultural Relations*, 71, 1-13.
- Meseguer, C. y Kemmerling, A. (2016). What Do You Fear? Anti-Immigrant Sentiment in Latin America. *International Migration Review*, 52(1), 236–272.
- Meuleman, B., Davidov, E. y Billiet, J. (2009). Changing attitudes toward immigration in Europe, 2002–2007: A dynamic group conflict theory approach. *Social science research*, 38(2), 352-365.
- Mjøset, L. (1987). Nordic Economic Policies in the 1970s and 1980s. *International Organization*, 41(3), 403-456.
- Mozas-Moral, A. M., Puentes-Poyatos, R. P. y Bernal-Jurado, E. B. (2010). La E-corporate Social Responsibility en las sociedades cooperativas agrarias andaluzas. CIRIEC-España, *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, (67), 187-212.
- Nannestad, P. (2004). Immigration as a challenge to the Danish welfare state?. *European Journal of Political Economy*, 20(3), 755-767.
- Nathan, M. y Lee, N. (2013). Cultural Diversity, Innovation, and Entrepreneurship: Firm-level Evidence from London. *Economic Geography*, 89(4), 367-394.

- Ng, E. S. y Burke, R. J. (2005). Person–organization fit and the war for talent: does diversity management make a difference?. *The International Journal of Human Resource Management*, 16(7), 1195-1210.
- O'Connell, M. (2011). How do high-skilled natives view high-skilled immigrants? A test of trade theory predictions. *European Journal of Political Economy*, 27(2), 230-240.
- Organización de Naciones Unidas (2015). *Resolución adoptada por la Asamblea General. Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development (A/RES/70/1)*. Recuperado el 20 de febrero de 2020 en: <https://bit.ly/38ZJj00>
- Østergaard, C. R., Timmermans, B. y Kristinsson, K. (2011). Does a different view create something new? The effect of employee diversity on innovation. *Research policy*, 40(3), 500-509.
- Paas, T. y Demidova, O. (2014). How people perceive immigrants' role in their country's life: a comparative study of Estonia and Russia. *Eastern Journal of European Studies*, 5(2), 117-138.
- Park, Y., Bhuyan, R., Richards, C. y Rundle, A. (2011). US social work practitioners' attitudes towards immigrants and immigration: Results from an online survey. *Journal of Immigrant & Refugee Studies*, 9(4), 367-392.
- Parrotta, P., Pozzoli, D. y Pytlikova, M. (2014). The nexus between labor diversity and firm's innovation. *Journal of Population Economics*, 27(2), 303-364.
- Pecoraro, M. y Ruedin, D. (2016). A foreigner who does not steal my job: The role of unemployment risk and values in attitudes toward equal opportunities. *International Migration Review*, 50(3), 628-666

- Pedersen, P. J., Pytlikova, M. y Smith, N. (2008). Selection and network effects—Migration flows into OECD countries 1990–2000. *European Economic Review*, 52(7), 1160-1186.
- Pettigrew, T. F. y Tropp, L. R. (2006). A meta-analytic test of intergroup contact theory. *Journal of personality and social psychology*, 90(5), 751-783.
- Petrović, B. (2019). (Im) moral aspects of attitudes towards immigrants: The role of the Dark Tetrad and Moral Foundations. *Psihološka istraživanja*, 22(1), 115-134.
- Pichler, F. (2010). Foundations of anti-immigrant sentiment: The variable nature of perceived group threat across changing European societies, 2002-2006. *International Journal of Comparative Sociology*, 51(6), 445-469.
- Polavieja, J. G. (2016). Labour-market competition, recession and anti-immigrant sentiments in Europe: occupational and environmental drivers of competitive threat. *Socio-Economic Review*, 14(3), 395-417.
- Pontusson, J. y Raess, D. (2012). How (and why) is this time different? The politics of economic crisis in Western Europe and the United States. *Annual Review of Political Science*, 15, 13-33.
- Ponzo, I., Finotelli, C., Malheiros, J., Fonseca, M. L. y Salis, E. (2015). Is the economic crisis in Southern Europe turning into a migrant integration crisis?. *Social Policies*, 2(1), 59-88.
- Pradhan, S. y Jena, L. K. (2019). Does Meaningful Work Explains the Relationship Between Transformational Leadership and Innovative Work Behaviour?, *Vikalpa*, 44(1), 30-40.

- Purkiss, S. L. S., Perrewé, P. L., Gillespie, T. L., Mayes, B. T. y Ferris, G. R. (2006). Implicit sources of bias in employment interview judgments and decisions. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 101(2), 152-167.
- Quillian, L. (1995). Prejudice as a response to perceived group threat: Population composition and anti-immigrant and racial prejudice in Europe. *American sociological review*, 60(4), 586-611.
- Raess, D. y Burgoon, B. (2015). Flexible Work and Immigration in Europe. *British Journal of Industrial Relations*, 53(1), 94-111.
- Raijman, R. y Semyonov, M. (2004). Perceived threat and exclusionary attitudes towards foreign workers in Israel. *Ethnic and Racial Studies*, 27(5), 780-799.
- Ravazzani, S. (2016). Understanding approaches to managing diversity in the workplace: An empirical investigation in Italy. *Equality, Diversity and Inclusion: An International Journal*, 35(2), 154-168.
- Roberson, Q. M. (2006). Disentangling the meanings of diversity and inclusion in organizations. *Group & Organization Management*, 31(2), 212-236.
- Rustenbach, E. (2010). Sources of Negative Attitudes Toward Immigrants in Europe: A Multi-Level Analysis 1. *International migration review*, 44(1), 53-77.
- Ryan, R. M. y Deci, E. L. (2001). On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual review of psychology*, 52(1), 141-166.
- Sachs, J. D. (2015). Goal-based development and the SDGs: Implications for development finance. *Oxford Review of Economic Policy*, 31(3-4), 268-278.

- Schou, P. (2006). Immigration, integration and fiscal sustainability. *Journal of population economics*, 19(4), 671-689.
- Siebert, H. (1997). Labor market rigidities: at the root of unemployment in Europe. *Journal of Economic perspectives*, 11(3), 37-54.
- Sheepers P., Grotenhues M. y Gelissen J. (2002). Welfare States and Dimensions of Capital Social. Cross-Country Comparisons of Social Contacts in European Countries. *European Societies*, 4(2), 185-207.
- Stark, O., Bielawski, J. y Jakubek, M. (2015). The impact of the assimilation of migrants on the well-being of native inhabitants: A theory. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 111, 71-78.
- Supiot, A. (2010). A legal perspective on the economic crisis of 2008. *International Labour Review*, 149(2), 151-162.
- Tractenberg, L., Streumer, J. y van Zolingen, S. (2002). Career counselling in the emerging post-industrial society. *International Journal for Educational and Vocational Guidance*, 2(2), 85-99.
- Turper, S. (2017). Fearing what? Vignette experiments on anti-immigrant sentiments. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 43(11), 1792-1812.
- Van Heerden, S. y Ruedin, D. (2019). How attitudes towards immigrants are shaped by residential context: The role of ethnic diversity dynamics and immigrant visibility. *Urban Studies*, 56(2), 317-334.
- Van Oorschot, W. (2008). Solidarity towards immigrants in European welfare states. *International Journal of Social Welfare*, 17(1), 3-14.



Wadensjo, E. (2000). Immigration, the labour market, and public finances in Denmark.

*Swedish economic policy review*, 7(2), 59-84.

Waisman, G. y Larsen, B. (2016). Income, amenities and negative attitudes. *IZA*

*Journal of Migration*, 5, Artículo 8.

Wallace, M. y Figueroa, R. (2012). Determinants of perceived immigrant job threat in

the American states. *Sociological Perspectives*, 55(4), 583-612.

Wilkes, R. y Corrigan-Brown, C. (2011). Explaining time trends in public opinion:

Attitudes towards immigration and immigrants. *International Journal of*

*Comparative Sociology*, 52(1-2), 79-99.

Zaiceva, A. y Zimmermann, K. F. (2008). Scale, diversity, and determinants of labour

migration in Europe. *Oxford Review of Economic Policy*, 24(3), 427-451.

## **CAPÍTULO 1**

# **ANÁLISIS DE LAS ACTITUDES LABORALES Y ECONÓMICAS HACIA LOS INMIGRANTES INTERNACIONALES, Y SU INFLUENCIA EN EL BIENESTAR DE LOS EUROPEOS**



## **Capítulo 1 Análisis de las actitudes laborales y económicas hacia los inmigrantes internacionales, y su influencia en el bienestar de los europeos**

### **Resumen**

Los residentes de una nación desarrollan actitudes laborales y económicas hacia las personas que vienen de otros países. Sin embargo, no todas las personas tienen las mismas actitudes hacia los inmigrantes. ¿Qué perfil presentan las personas que tienen actitudes negativas hacia los inmigrantes? ¿Cómo afectan estas actitudes en el bienestar de las personas? El objetivo principal de este capítulo es el análisis de la influencia de las actitudes negativas hacia los inmigrantes en el bienestar propio percibido de la persona encuestada. Basándonos en la ESS, encontramos que las actitudes socioeconómicas negativas hacia los inmigrantes influyen en el bienestar percibido, entendiendo como tal la satisfacción con la vida (*SatisfacciónVida*) y la felicidad (*Felicidad*). No todas las ATI se configuran de la misma manera, además de tener distintas repercusiones sobre el SWB. Nuestros resultados pueden ser de interés para políticos, para otros investigadores de la materia y para gestores de RR.HH.

### **Palabras clave**

*Actitudes socioeconómicas, bienestar, inmigrantes, cohortes generacionales.*

## **Capítulo 1 Análisis de las actitudes laborales y económicas hacia los inmigrantes internacionales, y su influencia en el bienestar de los europeos**

### **1.1. Introducción**

En las últimas décadas la magnitud de los movimientos migratorios está preocupando a los residentes de los países receptores, tal que sus actitudes negativas hacia la inmigración se están acentuando (Hainmueller y Hopkins, 2014). Tanto académicos como legisladores debaten sobre qué es lo que impulsa a los nativos a ver la inmigración como una amenaza (Markaki y Longhi, 2013). Este debate nos motivó a profundizar en el estudio de la formación de las actitudes hacia los inmigrantes, desde un prisma económico. Para ello, nos centramos en las actitudes laborales y económicas hacia los inmigrantes.

El análisis de las actitudes hacia los inmigrantes se realizará en función de las cohortes generacionales de los encuestados por dos motivos fundamentales (Gorodzeisky y Semyonov, 2018): por una parte, las características de una población nacional cambian en el tiempo debido al reemplazo de cohortes generacionales y, por otra, las cohortes generacionales difieren entre sí por la exposición diferencial a eventos cruciales que dan forma a valores y actitudes.

Es de destacar, que existen evidencias empíricas de que las generaciones más mayores presentan con mayor frecuencia con ATI negativas (Davidov y Semyonov, 2017). Además de las diferencias generacionales, el efecto de la edad es positivo en cuanto al apoyo de las repatriaciones de inmigrantes (Coenders *et al.*, 2008).

También hemos querido conocer cómo las actitudes socioeconómicas hacia los inmigrantes influyen en el bienestar de los nativos. De esta forma, las conclusiones extraídas de este trabajo servirán a los legisladores para poder entender mejor la influencia de los factores socioeconómicos en la actitud hacia los inmigrantes y el bienestar auto-percibido de los residentes europeos (Frey y Stutzer, 2002).

Para conseguir dicho objetivo, este capítulo se estructura bajo la siguiente estructura. Primero, se realiza una revisión literaria del marco teórico ya existente. A continuación, bajo el título Marco Empírico, se describe la base de datos, las variables, el tratamiento estadístico que se les ha dado a éstas y las pruebas de exogeneidad que se han realizado. Tras estas dos secciones, se exponen los resultados obtenidos, que llevarán a la sección conclusiones y discusión. Se finaliza el capítulo con las implicaciones, limitaciones y propuestas de futuros estudios.

## **1.2. Marco teórico**

El estudio de las migraciones se ha abordado desde numerosas perspectivas (educación, trabajo, vivienda, derechos humanos, etc.), distintos niveles de agregación social: individuales, colectivo y contextual (Meuleman *et al.*, 2009), y diversas disciplinas académicas como la psicología, sociología, política y economía (Ward y Masgoret, 2008).

Dada esta complejidad, han surgido multitud de teorías sobre las causas de discriminación. Entre estas causas destacan dos por su relación económica con esta investigación (Rustenbach, 2010):

1. **La Teoría del capital humano:** los nativos con más estudios son más probables que tengan ATI menos negativas, por dos motivos:

- a. La educación provee habilidades y conocimientos por los cuales los que tienen niveles educativos más altos no tienen que competir con los inmigrantes por trabajo.
  - b. Una proporción mayor de inmigrantes no cualificados implica, por lo general, salarios más altos para trabajadores cualificados residentes en el país receptor de inmigración.
2. **La Teoría de la competencia grupal:** un trabajador no cualificado puede desarrollar ATI laborales y económicas negativas al creer que:
- a. están compitiendo con ellos por los puestos de trabajo y/ o
  - b. los individuos perciben que existe una competencia económica, ya que uno de los principales motivos de la inmigración es mejorar su calidad de vida.

Las siguientes secciones recogen el marco teórico sobre las actitudes hacia los inmigrantes que surgen a partir de las hipótesis de estas Teorías. Las personas con alto nivel educativo y de ingresos, así como personas con experiencias laborales en el extranjero y las personas que valoran positivamente la estabilidad de la economía familiar son más tolerantes hacia los inmigrantes (Scheve y Slaughter, 2001; Paas y Halapuu, 2011; Davidov y Semyonov, 2017).

Para llegar a ésta conclusión, primero se realiza una pequeña aproximación a los conceptos actitud e inmigración. Segundo, se analiza qué se conoce sobre las ATI laborales y económicas en función del (1) país de destino; (2) formación alcanzada; (3) mercado de trabajo y jefe extranjero; (4) economía y estado del bienestar y prestaciones; (5) la generación a la que se pertenece.

### **1.2.1. Actitudes e inmigración**

En relación con la definición de actitud, existen numerosas aportaciones. Para este trabajo, adoptamos la de Davidov *et al.* (2008). Según estos autores, las actitudes son “tendencias consistentes en evaluar a un objetivo particular positiva o negativamente”.

Es de destacar que la actitud presenta unas determinadas características: no es observable directamente, supone una predisposición a responder, se adquiere por aprendizaje, es perdurable en el tiempo, y presenta una estructura multidimensional organizada (Segura-Robles *et al.*, 2016).

En relación con el término inmigrante, la forma en la que se denomina a la persona "en movimiento" puede inducir, tanto a la formación de representaciones sociales estereotipadas, como a un tratamiento diferente de los distintos grupos de personas en los países de destino (Torkington y Ribeiro, 2019).

Además de su denominación, la inmigración también se clasifica atendiendo a diversos criterios. Por ejemplo, en función del objetivo de la migración encontramos a asilados, los que migran por estudios, para casarse o reunificación familiar (Dustmann y Weiss, 2007; Ruist, 2016). De esto, desprendemos que el motivo de emigrar marca las expectativas del migrante, su capacidad de adaptación y aceptación en el país receptor. Millones de inmigrantes se instalan en otros países para mejorar sus condiciones de vida trabajando y ganando dinero en un ambiente nuevo, pero no siempre estable (Boski, 2013). Los dos factores más fuertes y positivos para la emigración entre países europeos son los presupuestos públicos en educación de los gobiernos y el tamaño total de la fuerza de trabajo (Petersen y Puliga, 2017). Los inmigrantes de Europa del Este se desplazan al resto de países europeos no sólo para conseguir un mejor empleo y mayores ingresos, sino también para gozar de más libertad, lo que aumenta su bienestar percibido (Nikolova y Graham, 2015).



A continuación, se presenta la revisión del marco teórico ya existente sobre las actitudes hacia los inmigrantes. Existen diferentes formas de acometer este análisis. Por eso, se decidió que, para facilitar su lectura y entendimiento, era necesario abordar el marco teórico desde dos perspectivas. Por una parte, se analizan los cinco canales de preocupación de las actitudes hacia los inmigrantes en los que esta tesis doctoral se centra. Por otra, se profundiza en el perfil de las personas que presentan actitudes hacia los inmigrantes negativas. Tras este primer análisis de los canales, nos centraremos en el marco teórico existente sobre el bienestar de los ciudadanos y su relación con las ATI. En este trabajo, exploramos además las diferencias de género y por cohortes generacionales.

### *1.2.2. Actitud hacia el inmigrante*

En esta sección se explican las cinco ATI, todas ellas relacionadas con la Economía y la Organización de Empresas, en las que se centra esta tesis doctoral: influencia de la inmigración en la economía, influencia de la inmigración en los puestos de trabajo, venir de otros países europeos económicamente menos desarrollados, aceptación de las personas de origen distinto como jefes, influencia de la inmigración en las prestaciones de los sistemas de bienestar.

Los nativos pueden considerar a los inmigrantes como una amenaza económica, dado que puede afectar a la seguridad económica de los ciudadanos (puestos de trabajo, ingresos, prestaciones del sistema de bienestar, etc) (O'Connell, 2005). Por ejemplo, en un estudio sobre la política de inmigración estadounidense, los individuos encuestados agradecían que la economía estadounidense absorbiera por lo menos parcialmente los cambios en los salarios (Scheve y Slaughter, 2001).

Esta variable se puede ligar con la Teoría de la competencia grupal y con la Teoría de la amenaza económica, así como con el resto de variables o conductores. De esta forma, los nativos pueden interpretar que, si vienen muchas personas a vivir a su país, los inmigrantes les quitarán los puestos de trabajo y recibirán más prestaciones de lo que aportan al sistema (Hainmueller y Hiscox, 2007).

Además, los nativos pueden percibir que los inmigrantes quitan más puestos de trabajo de los que crean o, dicho de otra forma, la competencia por lo que se considera un recurso escaso. En relación con las personas desempleadas, la afluencia de nuevos trabajadores potenciales vía inmigración conlleva mayores niveles de discriminación y actitudes excluyentes hacia los inmigrantes (Schoon y Freeman-Anderson, 2017).

Ya hemos expuesto arriba la Teoría de la competencia por los mismos puestos de trabajo. Siguiendo esta línea argumental, que el nativo tenga un nivel de habilidades y competencias altas juega un papel importante para formar actitudes más tolerantes hacia los inmigrantes (O'Rourke, Sinnott, 2006; Bridges y Mateut, 2014). Pese a que no todos los investigadores encuentran esta relación tan evidente, un mayor nivel de formación alcanzada, que permite optar por puestos más cualificados, es probable que afecte positivamente a la formación de las ATI (O'Connell, 2011).

Otro canal de actitud negativa hacia los inmigrantes es la aceptación de que vengan un determinado número de personas de un país de origen más pobre que el de destino. Se refiere a aceptar a personas cuyo país de origen es percibido como económicamente más pobre al de destino. Las posibles respuestas a esta cuestión van desde que no quieren que vengan personas de otros países, que vengan unos pocos, que vengan algunos o hasta que vengan muchos.

Las prestaciones son otro canal posible que se relaciona con las ATI, por el que se perciben amenazadas por los nativos al entrar inmigrantes en el país de destino. Se

refiere a la percepción de que los inmigrantes perciben más de lo que aportan al sistema de bienestar. La explicación es la siguiente. Los inmigrantes tienen con mayor probabilidad que los nativos bajos ingresos, lo que les hace probables beneficiarios de programas de bienestar, lo que influye en la percepción de los nativos sobre la balanza entre las contribuciones y aportaciones de los inmigrantes al sistema de bienestar (Mayda, 2006). Sin embargo, este hecho produce un círculo vicioso: bajos niveles de gasto social tienden a producir ATI negativas porque los inmigrantes tienen más problemas para integrarse por sí mismos en la sociedad de destino, con el resultado de que los nativos llegan a ser menos tolerantes hacia los inmigrantes por un esperado incremento en los problemas sociales (Jaime–Castillo *et al.*, 2016).

Otro canal o variable que analizaremos se refiere al grado de importancia por parte del nativo de que su jefe sea inmigrante. Además de las vicisitudes entre nativos–inmigrantes en el mercado de trabajo por cuenta ajena, también es preciso señalar que los inmigrantes influyen en el mercado de trabajo por cuenta propia. En algunas ocasiones, se utiliza el trabajo por cuenta propia como estrategia de defensa frente a la discriminación en el mercado por cuenta ajena (Tubergen, 2005). Por ejemplo, los trabajadores de minorías étnicas no suelen ocupar puestos altos en las organizaciones (Ng y Burke, 2005).

En un estudio para los Estados Unidos, alrededor del 16% de empresas identificaron al menos un inmigrante emprendedor entre el equipo fundador. De hecho, los fundadores inmigrantes son más proclives a informar que desarrollan estrategias relacionadas con empresas extranjeras (Hart y Zoltan, 2011). No obstante, la forma en la que los inmigrantes empiezan y dirigen sus empresas depende de diversos factores tales como la comunidad a la que pertenecen (Chand y Ghorbani, 2011) o el comportamiento

adquirido bajo entornos económicos e institucionales cambiantes (Lassman y Busch, 2015).

### ***1.2.3. Descripción de perfil***

Por descripción de perfil nos referimos al análisis de las características que presentan aquellas personas con actitudes negativas hacia los inmigrantes. De esta forma, al haber anotado ya arriba que las personas con más edad tienen más probabilidades de presentar ATI negativas, nos centramos en esta sección en la influencia del género, la formación académica alcanzada, la situación profesional, el nivel de ingresos y el país europeo de residencia.

Iosifides y Kizos (2018) analizaron las actitudes hacia los inmigrantes en Grecia, concluyendo que las mujeres, los jóvenes, los individuos con un nivel educativo más alto tienen mayores de probabilidades de presentar actitudes positivas hacia los inmigrantes. De esta forma, las personas que tienen una formación más alta son menos probable que valoren las fluctuaciones de inmigrantes como importantes (Zaiceva y Zimmermann, 2008). Existen evidencias de que los trabajadores menos cualificados son significativamente más propensos a limitar la entrada de inmigrantes a los Estados Unidos (Scheve y Slaughter, 2001), y Europa (Davidov y Semyonov, 2017). Destacable en este sentido es que las personas cualificadas suelen ser proinmigrantes en países donde la composición relativa de nativos frente a los inmigrantes es alta, sea cual sea el tipo de inmigración (Mayda, 2006; Hainmueller y Hiscox, 2007).

En los países con mayores tasas de aceptación de los inmigrantes por parte de los nativos, las actitudes proinmigración aumentan, de manera muy sólida, con el aumento

del logro educativo y, se reducen, con menor intensidad, con la edad de los nativos (Huber y Oberdabernig, 2016).

Además, los países pueden decidir enviar a personas poco cualificadas al extranjero para como estrategia formativa de entrenamiento y adquisición de experiencia laboral (Harris, 2006). Esto exige al país emisor y de destino incentivar al trabajador para retornar a su país de origen con aquellas habilidades, conocimientos y contactos obtenidos (Harris, 2006). Las diferencias entre las categorías de educación en relación al apoyo a las políticas de repatriación son menos limitadas en los países occidentales que en el este de Europa (Coenders *et al.*, 2008).

Los desempleados y aquellos con menos ganancias son más probables a desarrollar ATI negativas (Davidov y Semyonov, 2017), quizás porque perciban que la inmigración sin cualificación afecta negativamente a su bienestar pues tienen que competir por los mismos trabajos, lo que aumenta sus tasas de desempleo y baja sus salarios (Grenno, 2007).

En cuanto a los ingresos, Borjas (2003) indica que la inmigración reduce el salario de los trabajadores, tal que en concreto un aumento del 10% en la oferta laboral reduce los salarios entre un 3% y 4%. Esta reducción puede justificar que las personas con bajo nivel de ingresos relativos en relación a la población general sean más propensas a ATI negativas (Schoon y Freeman-Anderson, 2017).

Una tercera opción de integración en el mercado laboral es el trabajo para las instituciones públicas. No obstante, esta opción sólo es alcanzable para los inmigrantes que cumplen con los requisitos exigidos. Las instituciones públicas deben promover la igualdad al administrar oportunidades de empleo dignas, especialmente para los

trabajadores de baja cualificación y grupos marginalizados, como las mujeres y trabajadores inmigrantes (Hermann y Atzmüller, 2008).

De todos los europeos, aquellos residentes en los países del este son los que presentan ATI más negativas (Nyíri, 2003; Wallace, 2002; Bail, 2008). Existen varias diferencias en las ATI de las economías occidentales y de las del este de Europa. El patriotismo se relaciona en mayor medida con países occidentales y el ser un residente nacido y tener padres nacidos con los países del este (Butkus *et al.*, 2016). Por otra parte, el incremento de las contribuciones al sistema de pensiones de los inmigrantes puede ayudar a la sociedad a pagar las prestaciones de los actuales jubilados (Grenno, 2007). Además, las personas cualificadas difunden ideas, tecnologías y prácticas alrededor del mundo. Por ello, muchos ven a los retornados cualificados como agentes económicos de transformación en sus países de origen (Wang, 2015).

El interés de los gobiernos de enviar a otros países a personas consiste en retener la fuerza de trabajo cualificada, mientras permite el enriquecimiento a través de la experiencia, formación y preparación en el extranjero (Harris, 2006). En definitiva, es importante atraer y retener personas creativas para fomentar el crecimiento económico (Paas y Halapuu, 2011), ya que las personas con una cualificación más elevada en puestos creativos son importantes para una producción eficiente, siendo la diversidad cultural un elemento central para mejorar la productividad (Marrocu y Paci, 2012).

#### ***1.2.4. El bienestar de los ciudadanos: la satisfacción con la vida y la felicidad.***

El bienestar está positivamente correlacionado con las actitudes hacia la inmigración (Dustmann y Preston, 2007).

El bienestar hace referencia tanto a la satisfacción con la vida como a la felicidad (Betz y Simpson, 2013). En este estudio diferenciamos ambas dimensiones en el marco empírico, aunque otros autores se centran en una única dimensión o tratan a ambas como una única (Zagorski *et al.*, 2014; Akay *et al.*, 2014).

La satisfacción con la vida se refiere a la evaluación cognitiva de la propia vida, en general, pero también en áreas específicas, como las relaciones sociales y el trabajo (Diener, 1984; Sorthaix y Lönnqvist, 2014).

Las variaciones en la satisfacción de la vida entre los países pueden explicarse en gran medida teniendo en cuenta el desempeño económico, el nivel de seguridad social y la cultura política de un país, es decir, las condiciones generales que permiten a las personas tener una vida digna (Böhnke, 2008). Según un estudio en Estados Unidos, la satisfacción con la vida es mayor en los adultos mayores existiendo interacciones cruzadas por género, educación y raza/etnia: la educación superior se asoció con una mayor satisfacción con la vida para ambos sexos, con efectos más fuertes para las mujeres y los hispanos frente a los blancos no hispanos y los afroamericanos (Zhang *et al.*, 2017). De nuevo en Estados Unidos, la presencia de población no blanca en las comunidades parece reducir la satisfacción con la vida de los mayores blancos, y no tanto la de los más jóvenes (Kuroki, 2018). En un estudio en Inglaterra y Gales, se encontró que los niveles más altos de inmigración (en este caso local) se asociaban con una disminución en la satisfacción con la vida entre personas mayores, desempleadas y de bajos ingresos, y con un aumento en la satisfacción con la vida entre personas más jóvenes, empleadas, de mayores ingresos y mejor educadas (Ivlevs y Veliziotis, 2018).

Con respecto a este tema, el debate está abierto, ya que hay otros estudios que matizan que la concentración espacial de inmigrantes afecta positivamente a la satisfacción con la vida de los residentes, en función de la mayor o menor integración de

los inmigrantes en la región (Akay *et al.*, 2014), siendo mayor el impacto de los inmigrantes en el bienestar en las mujeres, en los menores de 30 años y mayores de 50 (creando una forma de U), en los no casados, los que tienen menos de 12 años de educación adquirida y los que tienen ingresos por debajo de la media (Akay *et al.*, 2014).

Es destacable que los desempleados reportan un nivel de bienestar menor que los trabajadores (Clark, 2003). Las personas con bajos niveles de felicidad son más propensas a padecer fobia social (Luchesi *et al.*, 2018), y amargura, y a su vez, la infelicidad está asociada con actitudes negativas hacia la inmigración, incluso después de agregar controles para conceptos relacionados como la satisfacción con la vida (Poutvaara y Steinhardt, 2018). Por último, las personas tienen una mayor intención de migrar cuando están insatisfechas con la vida (Otrachshenko y Popova, 2014).

#### **1.2.5. Distinciones entre generaciones**

Existen diferencias en el pensamiento y comportamiento de las personas en función de la generación a la que se pertenece (Lancaster y Stillman, 2004):

1. Generación del baby boom: nacidos entre 1950 y 1964. Son conscientes de la naturaleza competitiva de su generación, no son leales, piensan que trabajar duro no es inteligente y tienen como razón de estar en un trabajo o cambiarse a otro el “hacer la diferencia”.
2. Generación X: nacidos entre 1965 y 1980. Son escépticos con las instituciones, están cómodos con el cambio, pero aprecian ser sus propios jefes, el ambiente de trabajo en contraste con el espíritu empresarial y dan retroalimentación todo el



tiempo. Sobre su disponibilidad, hay que permitirles libertad para mantenerles aprendiendo y focalizados en sus carreras profesionales.

3. Generación Y: nacidos entre 1981 y 1997. Valoran mucho la educación, trabajar no es lo más importante en la vida, no asumen que todos están en el mismo nivel de educación, entienden que se aprende mejor colaborando y esperan diversidad laboral y trabajos que tengan algún significado en su vida.

### 1.3. Marco empírico

Este capítulo analiza las percepciones sobre los inmigrantes y sobre cómo influyen éstas en la vida y felicidad de los nativos, en función de las cohortes generacionales.

Los microdatos se han extraído de la ESS. La propia ESS (2017) se define como un sondeo académico realizado a través de Europa cada dos años desde su establecimiento en 2001. Las entrevistas personales se llevan a cabo en cada ola con nuevos seleccionados y preguntas de carácter transversal<sup>1</sup>. Se han elegido 18 países y dos olas (años 2002 y 2014), obteniendo una muestra total de 44721 individuos.

*(Ver Tabla 1.3)*

Los modelos están definidos en el apartado 1.3.1 y las variables en el 1.3.2. Se ha analizado la posible existencia de endogeneidad en el apartado 1.3.3.

---

<sup>1</sup> Ver texto original en: <http://www.europeansocialsurvey.org/about/>. Consultado el 24 de noviembre de 2017.

### **1.3.1. Descripción de los modelos**

El objetivo principal de este capítulo es el análisis de la influencia de las ATI en el bienestar de los europeos. Para ello, hemos tenido en cuenta 3 modelos distintos con el fin de entender los determinantes de las ATI (modelo 1) y su repercusión en el bienestar de los europeos (modelos 2 y 3).

Así, el modelo 1 estudia la relación entre características socioeconómicas y la percepción en relación a los inmigrantes sobre distintos aspectos. Es por ello que este modelo utiliza como variables dependientes las actitudes relacionadas con la inmigración. Las variables independientes son las características sociodemográficas del residente: género, nivel educativo, condición civil, situación profesional y grado de bienestar económico, país de residencia y año de la encuesta. Todo ello se analizará en función de tres cohortes generacionales: generación del baby boom, generación X y generación Y.

El modelo 2 mostrará cómo los factores sociodemográficos determinan la satisfacción con la vida y la felicidad de los residentes europeos.

El modelo 3 completa el análisis del modelo 2, introduciendo las ATI como factor explicativo de la satisfacción con la vida y la felicidad. El sentido de repetir las estimaciones con distinto conjunto de variables explicativas es comprobar la robustez de los parámetros estimados.

Para llevar a cabo las estimaciones hemos utilizado el programa informático STATA-14. Una vez codificadas las variables, los comandos utilizados han sido LOGIT *mfx* para calcular las elasticidades y sus correspondientes niveles de significatividad. El motivo principal por el que hemos elegido un modelo logit es porque las variables dependientes tienen naturaleza dicotómica (1/0). Con la función LOGIT, que utiliza el

método de máxima verosimilitud, se ha estimado los efectos de las características socioeconómicas de los individuos sobre sus actitudes hacia los inmigrantes y su nivel de bienestar, para ello se asume que todas las variables independientes están en sus valores medios. Como la mayoría de las variables independientes son categóricas, su interpretación se tiene que realizar fijando una categoría de referencia (mujer frente a hombre, vivir cómodamente frente a vivir con dificultades, estudios primarios o secundarios frente a terciarios, países anglosajones, continentales, mediterráneos o este de Europa frente a nórdicos, etc.). Establecemos que los datos son estadísticamente significativos cuando  $p\text{-value} \leq 0,1$ .

El modelo LOGIT en STATA utiliza los siguientes comandos:

Logit variabledependiente [variablesindependientes] [if] [in] [weight] [,opciones]

La ecuación del modelo LOGIT es la siguiente:

$$\Pr(\gamma_j \neq 0 | x_j) = \frac{\text{Exp}(x_j \beta)}{1 + \exp(x_j \beta)} \quad [1]$$

donde el subíndice  $j$  identifica la observación de un individuo ( $j: 1, \dots, 44471$ ),  $\gamma$  representa las variables dependientes,  $X$  las variables explicativas, y  $\beta$  los coeficientes estimados relativos a las variables explicativas.

Después de la estimación de LOGIT hemos calculado los efectos marginales con la opción *mfx*:

$$\text{Efectos marginales de } X = \frac{dy}{dx}$$

donde  $dy$  es la derivada de la función  $x$  y  $dx$  es la derivada de las variables.

### **1.3.2. Descripción de las variables**

En esta sección se describen tanto las variables dependientes como las variables independientes o explicativas.

Las variables dependientes utilizadas en el primer modelo son aquellas relativas a las ATI (*PercepciónEconomía*, *PercepciónMT*, *PercepciónOrigen*, *PercepciónJefe*, *PercepciónSistema*). Las variables dependientes utilizadas en el segundo y tercer modelo son aquellas relativas al bienestar personal (*SatisfacciónVida* y *Felicidad*), respectivamente. Las variables dependientes del primer modelo pasarán a formar parte de las independientes en el segundo y tercer modelo.

#### **1.3.2.1. Variables dependientes**

Las variables dependientes del modelo 1, que son las relacionadas con las ATI, se han recogido con las siguientes preguntas de la ESS:

1. *PercepciónEconomía*: “¿Diría Ud. que, por lo general, para la economía, es bueno o malo que venga a vivir gente de otros países?”
2. *PercepciónMT*: “Utilizando esta tarjeta ¿diría Ud. que, por lo general, las personas que vienen a vivir a España les quitan el trabajo a los trabajadores españoles o que, por lo general, contribuyen a crear nuevos empleos?”
3. *PercepciónOrigen*: “¿Hasta qué punto cree Ud. que [país de destino] debería permitir que personas de países económicamente menos desarrollados de Europa se vengán a vivir aquí?”
4. *PercepciónJefe*: “Y pensando en las personas que han venido a vivir a Europa de otro país y que son de una raza o grupo étnico diferente del de la mayoría de

los españoles, ¿hasta qué punto le importaría que una de estas personas fuese su jefe?”

5. *PercepciónSistema*: “La mayoría de las personas que vienen a vivir a España trabajan y pagan impuestos. Al mismo tiempo reciben atención sanitaria y otras prestaciones sociales. En conjunto, ¿cree Ud. que estas personas reciben más de lo que aportan o aportan más de lo que reciben?”

(Ver Tabla 1.4)

Las respuestas opcionales corresponden a una escala que varía según la pregunta. Así, las variables *PercepciónEconomía*, *PercepciónMT* y *PercepciónJefe* se puntúan con una escala de valores de 0 (muy mala) a 10 (muy buena). Para la variable *PercepciónOrigen* se permiten cuatro posibilidades: (1) Permitir muchos (inmigrantes) venir y vivir aquí; (2) Permitir algunos (inmigrantes) venir y vivir aquí; (3) Permitir unos pocos (inmigrantes) venir y vivir aquí; (4) No permitir (inmigrantes) venir y vivir aquí. En cuanto a la variable *PercepciónSistema*, las puntuaciones van de 0 (generalmente reciben más de lo que aportan) a 10 (generalmente aportan más de lo que reciben).

También se posibilitaba en todas las preguntas las opciones “no sabe” o “no contesta”, las cuales se han tratado como datos perdidos en este estudio.

Estas variables se han condificado como dummies. Así, para las variables *PercepciónEconomía*, *PercepciónMT*, *PercepciónJefe*, *PercepciónSistema*, se ha computado como 1 si las respuestas comprendían valores igual 8 o superiores, 0 en caso contrario. La variable *PercepciónOrigen* se ha computado como 1 si contestaron no venir o venir pocos inmigrantes de países europeos económicamente menos desarrollados, 0 en caso contrario.

De todas las variables, no querer inmigrantes es la que presenta unos valores más altos. Alrededor del 38%, de los europeos no querían que vinieran inmigrantes en 2002, aunque disminuye en 2 puntos porcentuales en 2014 con respecto al 2002. Otro dato relevante es que en 2002 más de la cuarta parte de los encuestados pensaba que los inmigrantes eran desfavorables para la economía, valor que aumenta hasta el 26% en 2014.

Las variables dependientes del modelo 2 y 3 son las relacionadas con la *SatisfacciónVida* y la *Felicidad*.

Entendemos que el ciudadano está satisfecho con su vida si reporta a la pregunta “¿cómo de satisfecho estás tú con tu vida hoy en día?” con una puntuación de 9 ó 10, de un total de 10 puntos posibles.

De modo análogo, entendemos que el encuestado es feliz si contesta a la pregunta “considerándolo de forma general ¿cómo de feliz dirías que eres?” con una puntuación de 9 ó 10, de un total de 10 puntos posibles.

La Tabla 1.5 muestra el porcentaje de personas que reportaron estar satisfechas con su vida y felices. Estos datos se describen observando todas las personas en su conjunto y por diferentes cohortes generacionales. Se estaba más satisfecho y feliz en el 2002 que en el 2014. La *Felicidad* presenta valores más altos que la *SatisfacciónVida*. La generación Y está más satisfecha con la vida. En el caso de la *Felicidad*, la generación Y es la que aporta valores más altos para el 2014, siendo la generación X la más feliz en el 2002. Por el contrario, la generación baby boomer es la que está menos feliz y satisfecha con la vida.

*(Ver Tabla 1.5)*

### 1.3.2.2. Variables independientes

En los tres modelos las variables independientes serán las siguientes:

1. La variable género para identificar hombres y mujeres.
2. La situación civil está categorizada en casado, divorciado, soltero y viudo.
3. El nivel de formación se dividirá en estudios primarios, estudios secundarios y estudios terciarios.
4. La variable situación profesional identifica si la persona es estudiante, trabajador, desempleado, jubilado o realiza tareas domésticas.
5. La calidad de vida se categorizará en cuatro, desde vivir cómodamente (calidad de vida 1) hasta vivir con dificultades (calidad de vida 4).
6. El País dónde se llevó a cabo la encuesta. Los países los agrupamos en función de las similitudes de su sistema de bienestar (Sheepers *et al.*, 2002):
  - a. Países nórdicos: Dinamarca, Finlandia, Noruega y Suecia.
  - b. Países mediterráneos: Portugal y España.
  - c. Países anglosajones: Irlanda y Gran Bretaña.
  - d. Países continentales: Francia, Suiza, Bélgica, Alemania, Holanda y Austria.
  - e. Países del este: Hungría, Polonia, Eslovenia, y República Checa.

Las olas utilizadas en la investigación se corresponden al año 2002 y al año 2014.

(Ver Tabla 1.6)

Las estimaciones se han repetido de manera independiente para la muestra total y por generaciones. El objetivo es analizar si las variables explicativas repercuten en distinta manera (sentido y/o intensidad) en la formación de las percepciones según

cohortes generacionales. En este trabajo tendremos en cuenta ciudadanos de las generaciones: baby boomer, generación X y generación Y. Se excluyen así:

- La generación silenciosa, por su avanzada edad hay pocas observaciones de este grupo en la muestra del 2014.
- La generación Z, por ser demasiado jóvenes hay pocas observaciones de este grupo en la muestra del 2002.

### **1.3.3. Endogeneidad**

El modelo 3 puede verse afectado por problemas de endogeneidad, tal que los parámetros estimados estén sobreestimados. La endogeneidad se puede originar por el efecto de la causalidad inversa (no sólo tener actitudes negativas hacia los inmigrantes provoca infelicidad o insatisfacción, si no que la propia infelicidad e insatisfacción pueden reforzar el rechazo hacia los inmigrantes), porque las características que determinan las percepciones hacia los inmigrantes también determinan el bienestar individual (por ejemplo, una situación económica precaria repercute tanto en la percepción hacia los inmigrantes como en el propio bienestar) y por la existencia de características no observadas que influyen en ambas variables (por ejemplo, las personas más negativas valoraran peor la inmigración y su bienestar).

Para analizar la existencia de posible endogeneidad, llevamos a cabo el test de exogeneidad de Hausman (1978).

*(Ver Tabla 1.7 y Tabla 1.8)*

La Tabla 1.7 muestra los resultados del test para el modelo 3 correspondientes a la variable satisfacción con la vida. Análogamente, la tabla 1.8 muestra los resultados del test para el modelo 3 relativos a la variable *Felicidad*. Los resultados no permiten, en



general, rechazar la hipótesis nula de exogenidad, por lo que las ATI son en principio exógenas en las ecuaciones que determinan la satisfacción con la vida y la felicidad.

En la Tabla 1.7, de los 20 casos explorados, se percibe cierta evidencia de endogeneidad para 4 casos. En la muestra total – para *PercepciónMT* –, en la submuestra de baby boomer – *PercepciónJefe* – y en la submuestra de la generación Y – para las variables *PercepciónEconomía* y *PercepciónMT*. En cuanto a la tabla 1.8, de 20 posibles casos explorados, sólo hay ciertas evidencias de endogeneidad para *PercepciónMT* para la muestra total y la generación X. Un dato importante es que los parámetros estimados susceptibles de ser endógenos no son estadísticamente significativos, por lo que no se contempla su interpretación.

De hecho, un rasgo particular de la endogeneidad, es que los coeficientes estimados son elevados (pues son sobreestimados) y muy significativos a nivel estadístico. Tal y como se verá en la siguiente sección, los parámetros estimados de estas variables no son especialmente elevados.

Podemos concluir esta sección afirmando que, por lo general, la escasa evidencia de endogeneidad no afecta a la interpretación de los parámetros. Si bien es cierto que hay variables endógenas, también es cierto que estas no son estadísticamente significativas. Trabajamos bajo la premisa que no existe endogeneidad, es decir, que la satisfacción en un determinado ámbito va hacía una única dirección, causando la inmigración efectos en la satisfacción en la vida y en la felicidad. Esto nos permite mantener los modelos econométricos lo más sencillos posibles.

## **1.4. Resultados**

Esta sección se divide en dos apartados: primero se analizarán las percepciones de los nacionales sobre los inmigrantes por cohortes generacionales – modelo 1 –, para pasar a un segundo apartado en el que se explicarán la influencia de la inmigración en la satisfacción con la vida y en la felicidad – modelos 2 y 3.

Los resultados serán presentados según la siguiente estructura:

1. Determinantes de las ATI (*PercepciónEconomía*, *PercepciónMT*, *PercepciónOrigen*, *PercepciónJefe*, *PercepciónSistema*) para la totalidad de la muestra y por cohortes generacionales.
2. Repercusión de las ATI sobre los inmigrantes en la *SatisfacciónVida* y la *Felicidad* de los residentes nacionales para la totalidad de la muestra y por cohortes generacionales.

### ***1.4.1. Determinantes de las ATI por cohortes generacionales.***

En este apartado se muestran los resultados del modelo 1, que trata sobre los determinantes de las actitudes hacia los inmigrantes y se divide en cinco secciones, en función de la variable a estudiar: *PercepciónEconomía* (creer que las personas de otras nacionalidades son malas para la economía), *PercepciónMT* (pensar que las personas de otras nacionalidades quitan más puestos de trabajo de los que crean), *PercepciónOrigen* (no querer que vengan personas europeas de países económicamente menos desarrollados), *PercepciónJefe* (el encuestado residente no está dispuesto a tener jefes de otras nacionalidades), *PercepciónSistema* (percibir que las personas de otras nacionalidades reciben más prestaciones de lo que aportan al sistema).

#### 1.4.1.1. PercepciónEconomía

Las mujeres son las que peor valoran a los inmigrantes en relación a la economía.

*(Ver Tabla 1.9)*

Frente al casado, el divorciado percibe a la inmigración como más negativa para la economía, y aún con una diferencia pequeña también los solteros.

Los estudiantes ven mejor a los inmigrantes que los trabajadores. Son aquellos con menos formación alcanzada los que peor percepción tienen sobre los inmigrantes en relación con la economía. Concluimos que el nivel educativo está positivamente correlacionado con una percepción positiva de la aportación económica de los inmigrantes. El impacto positivo del nivel educativo sobre esta ATI concreta es mayor para la generación más joven.

Si bien a mayores dificultades en la vida peor percepción de los inmigrantes, el impacto de esta variable es más negativa para la generación Y, que para las generaciones X y baby boomer.

Los residentes de los países anglosajones y del este de Europa son, frente a los nórdicos, los que peor consideran a los inmigrantes para la economía. El peso de esta variable está más acentuado para la generación Y de los países del este, que son los que peor ATI tienen.

En cuanto al análisis de bondad de ajuste, el Pseudo- $R^2$  de la muestra total es del 5,7%. La generación baby boomer obtiene un Pseudo- $R^2$  de 6,2%. Los Pseudo- $R^2$  del resto de generaciones obtienen un menor porcentaje: 5,7% la generación X y 5,1% la generación Y.

*(Ver Tabla 1.4 y Tabla 1.9)*

La segunda medida de bondad de ajuste resalta que los datos obtenidos son fiables. Las probabilidades observadas y estimadas están próximas.

#### 1.4.1.2. PercepciónMT

La Tabla 1.10 muestra los datos estimados relativos a la variable *PercepciónMT*. En cuanto a las diferencias de género para esta actitud, sólo las mujeres de la generación Y tienen una mejor visión sobre los inmigrantes frente a los hombres de su misma generación, aunque con una diferencia muy escasa. Para el resto de generaciones, no hay diferencias de género relevantes.

*(Ver Tabla 1.10)*

Los estudiantes y jubilados piensan de forma más benevolente que los trabajadores, mientras que los desempleados son más proclives a pensar que los inmigrantes quitan puestos de trabajo a los nativos. Estos resultados son consistentes para todas las generaciones.

A mayor nivel formativo y mayores dificultades económicas en la vida, menor creencia de que los inmigrantes quitan puestos de trabajo, y esto sucede para todas las generaciones.

Por otra parte, los residentes de los países nórdicos son más optimistas con el papel de los inmigrantes en el mercado laboral que el resto de europeos. El grupo más proclive a pensar que los inmigrantes quitan puestos de trabajo son los residentes de los países del este de Europa.

Los Pseudo- $R^2$  crecen frente a los Pseudo- $R^2$  de las ATI analizadas previamente, y se sitúan alrededor del 12%. La generación baby boomer es la generación que tiene el Pseudo- $R^2$  más alto y la generación X la que más bajo.

(Ver Tabla 1.4 y Tabla 1.10)

La segunda medida de bondad de ajuste resalta que los datos obtenidos son fiables. Las probabilidades observadas y estimadas están próximas.

#### 1.4.1.3. PercepciónOrigen

Si observamos la columna de totales de la Tabla 1.11, vemos que las mujeres tienen actitudes menos negativas con los inmigrantes que los hombres, al igual que los solteros frente a los casados y los estudiantes frente a los trabajadores. Análogamente, la formación y la situación económica influyen positivamente en las ATI.

(Ver Tabla 1.12)

En cuanto a la situación civil y la situación profesional, no podemos extraer conclusiones fiables.

Todas las regiones analizadas presentan ATI más negativas que los nórdicos. Los residentes de los países anglosajones son los que menos quieren que vayan inmigrantes europeos de países económicamente menos desarrollados.

Si observamos las estimaciones reportadas para las distintas generaciones, si se pertenece a una generación mayor hay más posibilidades de tener una actitud más desfavorable con los inmigrantes.

De nuevo, las personas con mejor situación económica son más receptivas a la entrada de inmigrantes. Este resultado es común para las tres generaciones.

El Pseudo- $R^2$  o McFadden  $R^2$  explica la bondad del ajuste del modelo a los datos, y sirve para explicar la capacidad explicativa de los modelos. Aunque los resultados no superan el 3,3%, dicho porcentaje es habitual para las estimaciones de corte transversal.

Como segunda medida de bondad de ajuste, hemos estimado la probabilidad de la variable dependiente, encontrando que las probabilidades observadas y las probabilidades estimadas están muy próximas.

*(Ver Tabla 1.4. y Tabla 1.12)*

Las probabilidades observadas y estimadas también están próximas para las diferentes cohortes generacionales. Para la generación baby boomer la estimación es del 39,1% mientras que el dato observado es del 39,9%. La generación X es, de las generaciones, para las que la probabilidad observada y estimada menos diferencias presentan. La generación Y es, de las tres generaciones, la que más diferencia presenta en sus probabilidades.

#### 1.4.1.4. PercepciónJefe

En cuanto a los determinantes de la variable *PercepciónJefe*, las mujeres tienen mejor percepción, que los hombres. Las diferencias de género se replican para la generación X y para la generación Y, pero no en la baby boomer.

*(Ver Tabla 1.12)*

Para la muestra total, los divorciados son más propensos a importarles que el jefe sea inmigrante, frente a los casados. Los solteros frente a los casados de la generación Y son más propensos a no querer un jefe extranjero.

Si analizamos los resultados por situación profesional, sólo se puede extraer la conclusión de que a los estudiantes frente a los trabajadores les importa menos que el jefe sea extranjero.

A medida que se tiene mayor formación, menor es la importancia que se le otorga a que el jefe sea extranjero. Esto es extrapolable a todas las generaciones, tal que cuanto más joven y formada es la generación menor importancia se da a que el jefe sea inmigrante.

Un precario nivel de bienestar económico influye a no querer un jefe extranjero. A mayores dificultades en la vida, más alta es la frecuencia de no querer un jefe extranjero. Las personas de la generación Y con peor nivel económico son las más reacias a tener un jefe extranjero.

Frente a los países nórdicos, los países continentales tienden a tener una visión menos negativa a la hora de que su jefe sea inmigrante. Los países anglosajones y los del este de Europa tienen un signo contrario a los países continentales. Esto muestra que, frente a los países nórdicos, los países anglosajones y los del este valoran peor la opción de tener un jefe inmigrante. No obstante, también es cierto, en Europa mejoró la percepción de querer un jefe extranjero del 2002 al 2014.

El coeficiente de determinación Pseudo- $R^2$  obtenidos toman valores en torno al 5%. La muestra total presenta un coeficiente de determinación Pseudo-  $R^2$  de 5,5%. Las estimaciones para la generación baby boomer tiene un Pseudo- $R^2$  de 5,0%, la generación X de 5,9% y la generación Y de Pseudo  $R^2$  del 5,8%.

*(Ver Tabla 1.4 y Tabla 1.12)*

La segunda medida de bondad de ajuste resalta que los datos obtenidos son fiables. Las probabilidades observadas y estimadas están próximas.

#### 1.4.1.5. PercepciónSistema

Las estimaciones realizadas de la variable *PercepciónSistema* se muestran en la Tabla 1.11. Frente a los trabajadores, los estudiantes son más proclives a pensar que los inmigrantes aportan más de lo que reciben, mientras que los desempleados disponen de una ATI más negativa.

*(Ver Tabla 1.13)*

En cuanto al nivel de estudios alcanzado, a mayor formación menor es la posibilidad de pensar que los inmigrantes reciben más de lo que aportan.

Los que viven más cómodamente creen con mayor probabilidad que los inmigrantes pagan más de lo que reciben. Por otra parte, los que viven con más dificultades creen que los inmigrantes reciben de las instituciones públicas más de lo que pagan.

El paso del tiempo también influyó en esta variable: en 2014 los europeos percibían con menor frecuencia que los inmigrantes recibían más de lo que aportaban al sistema que en 2002. Este resultado es consistente para las generaciones X y baby boom.

El Pseudo- $R^2$  de la muestra total es de 3,2%. El Pseudo- $R^2$  de la generación baby boomer es del 3,0%, el de la generación X del 3,1% y el de la generación Y del 4,9%.

*(Ver Tabla 1.4 y Tabla 1.13)*

La segunda medida de bondad de ajuste resalta que los datos obtenidos son fiables. Las probabilidades observadas y estimadas están próximas.



### **1.4.2. Determinantes de la satisfacción con la vida y la felicidad**

El modelo 2 recoge la satisfacción con la vida o la felicidad percibida por cohortes generacionales en función de variables socioeconómicas. El modelo 3 además de incluir las mismas variables, incorpora las variables concernientes a las percepciones sobre los inmigrantes.

#### **1.4.2.1. Satisfacción con la vida**

Una de las principales conclusiones que se puede extraer analizando la muestra total es que no existen cambios de significativos en los parámetros estimados entre los modelos 2 y 3. En todo caso aumentan o disminuyen ligeramente los coeficientes. Lo mismo sucede para las estimaciones para las generaciones Y y del baby boom.

*(Ver Tabla 1.14)*

Observamos que los jóvenes tienen mejor satisfacción con la vida que los mayores, y las mujeres frente a los hombres.

Estar divorciado y viudo, frente a los casados, se correlaciona negativamente con sentirse satisfecho con la vida. Este hecho no se produce en la generación Y. Los casados muestran una satisfacción mayor que los solteros. Este hecho sí es significativo en todas las cohortes generacionales. La diferencia es escasa entre los modelos 2 y 3, presentando los parámetros estimados valores robustos.

Frente a los que trabajan, los estudiantes están más satisfechos, mientras que los desempleados lo están menos. Aunque con tan sólo un nivel de confianza del 90%, los jubilados están más satisfechos que los que trabajan.

No encontramos evidencias empíricas de que el nivel educativo y la satisfacción con la vida esten positivamente correlacionados.

Si bien el nivel educativo no aporta resultados concluyentes, el nivel económico es un determinante clave para entender el bienestar de los europeos. Así, una situación económica desahogada repercute positivamente en la satisfacción con la vida. Este resultado es robusto para ambos modelos y todas las generaciones.

El siguiente grupo de variables explicativas son las ATI. Como vimos en la sección dedicada a los test de endogeneidad, el reducido número de casos en los que se podían evidenciar potenciales problemas de endogeneidad, los correspondientes parámetros estimados no son estadísticamente significativos. Por lo tanto, ni se interpretan, ni se corrobora el hecho de que las variables endógenas presenten parámetros estimados sobreestimados con niveles de confianza elevados.

Cuanto menos inmigrantes queremos, menos satisfechos con nuestra vida estamos. Al contrario, cuanto más prestación social perciben los inmigrantes y menos jefes inmigrantes haya, más satisfechos estamos con la vida. Le damos importancia a que el jefe sea un nacional, porque de lo contrario, la satisfacción con la vida disminuye.

La variable no querer inmigrantes tienen una mayor incidencia negativa en la satisfacción con la vida de las personas con más edad.

También observamos que los residentes de los países nórdicos están más satisfechos con la vida que el resto de europeos. Dato que se replica para todas las generaciones. Los menos satisfechos con su vida son los residentes de los países mediterráneos y los del este. Las diferencias geográficas entre los modelos 2 y 3 son mínimas.

Por último, la *SatisfacciónVida* cae con el paso de los años, tal que es menor en el 2014 frente al 2002.

En el modelo 2, los Pseudo- $R^2$  oscilan entre 4,7% (generación Y) y 8,6% (generación baby boomer), teniendo la muestra total un Pseudo- $R^2$  de 7,2%. En el modelo 3, los porcentajes son algo mayores. Es decir, al introducir las variables sobre la inmigración en el modelo, la capacidad explicativa aumenta. Ello sucede tanto en la muestra total como por las distintas generaciones.

(Ver Tabla 1.5 y Tabla 1.14)

En los modelos 2 y 3, la estimación de la variable satisfacción con la vida ronda entre el 23,2% y 26,9%. La generación que mejor ajusta los datos observados con los datos estimados es la generación X. Tanto en el modelo 2 (24,6%) como en el modelo 3 (24,7%) la diferencia con la media (25,3%) es de alrededor de 5 décimas porcentuales. Sin embargo, en el resto de generaciones la diferencia ronda entre 1 punto porcentual (generación Y) y 1,5 puntos porcentuales (baby boomer).

#### 1.4.2.2. Felicidad

La Tabla 1.15 muestra lo felices que se muestran las personas, por cohortes generacionales, en función de las variables socioeconómicas (modelo 2) y las ATI (incorporadas en el modelo 3).

(Ver Tabla 1.15)

Al igual que sucede en el caso de la satisfacción con la vida, una de las principales conclusiones que se puede extraer analizando la muestra total es que no existen cambios significativos (ni en sentido, ni en intensidad) entre los coeficientes estimados para los modelos 2 y 3. No siempre se puede ratificar, si el análisis se realiza por cohortes

generacionales. Por ejemplo, en el caso de la generación Y, el parámetro estimado para mujeres cambia de signo, tal que pasan a ser más felices que los hombres en el modelo 2 a menos en el modelo 3, es decir, una vez introducidas las variables sobre inmigración.

A mayor juventud, mayor felicidad. Además, este resultado es similar en ambos modelos, por lo que los datos presentan gran robustez.

Las mujeres son más felices que los hombres, a excepción de las mujeres de la generación Y que no aportan datos significativos. Para la generación X ser mujer tiene más peso en la felicidad que para la baby boomer (ver modelo 1).

En cuanto a la situación civil, los casados son más felices que los divorciados, los solteros y los viudos, sin importar la generación a la que se pertenece.

Los desempleados son más infelices que los que trabajan. Sin embargo, los estudiantes y las personas que se dedican a las tareas del hogar son más felices que los trabajadores. Los jubilados no aportan datos estadísticamente significativos.

Al igual que sucedía con la *SatisfacciónVida*, no hay evidencias de que la *Felicidad* este positivamente correlacionada con el nivel educativo, pero sí con el nivel económico. Si analizamos el bienestar económico por generaciones, las diferencias entre niveles de vida van aumentando para cada generación.

En cuanto al papel de las ATI en la *Felicidad*, recordamos que los test de endogeneidad implicaban problemas en la variable *PercepciónMT* para la muestra total y la generación X, pero sólo sucede en 2 casos de 20. Además, dichos problemas quedan solucionados al encontrar en el modelo 3 que estas variables no son estadísticamente significativas en esas muestras. Podemos concluir que las variables *PercepciónOrigen*, *PercepciónJefe*, *PercepciónSistema* y influyen en la *Felicidad* de las

personas. En concreto, los residentes que no quieren que vengan personas con origen de otros países europeos económicamente menos desarrollados se sienten menos felices, mientras que *PercepciónJefe* y *PercepciónSistema* repercuten positivamente en la felicidad del residente europeo.

La variable *PercepciónMT* no es estadísticamente significativa, por lo que no se puede concluir cual es el vínculo con la relación con la felicidad. Sin embargo, percibir que vienen inmigrantes de países europeos económicamente menos desarrollados se correlaciona con una mayor infelicidad de la generación X y de la generación Y. Así, los jóvenes más infelices padecen más la inmigración.

Sólo hay evidencias de que creer que los inmigrantes son desfavorables para la economía genera infelicidad para la generación baby boomer.

Los residentes de los países nórdicos son los más felices con respecto al resto de europeos, siendo los del este los más infelices.

Por último, las personas son menos felices con el paso del tiempo (2014 versus 2002), no existiendo grandes diferencias en los coeficientes de los dos modelos.

En el modelo 2, los Pseudo- $R^2$  oscilan entre 3,7% (generación Y) y 6,0% (generación baby boomer), teniendo la muestra total un Pseudo- $R^2$  de 7,2%. En el modelo 3, los porcentajes relativos a los Pseudo- $R^2$  son algo mejores. Es decir, al introducir las variables sobre inmigración en el modelo, la capacidad explicativa de este aumenta. Ello sucede tanto en la muestra total como para las distintas generaciones.

(Ver Tabla 1.5 y Tabla 1.15)

En los modelos 2 y 3, la estimación de las personas que se consideran felices ronda entre el 26,3% y 30,7%. Para la generación X, la variable dependiente está mejor explicada que en la satisfacción con la vida. Prueba de ello es que para los datos totales

el porcentaje observado de personas felices es de 28,6% mientras que el dato estimado es del 28,4% en los modelos 2 y 3. Sin embargo, a medida que la generación es más joven, la bondad del ajuste va disminuyendo levemente. Por ejemplo, para la generación del baby boom la estimación de personas felices es del 26,3% (modelo 2 y modelo 3) y el porcentaje observado es del 26,8%, y para la generación Y la estimación es de 30,6% (modelo 2) y 30,7% (modelo 3), mientras que el dato observado es 31,3%.

### **1.5. Conclusiones y discusión**

Entre los principales resultados destacamos que el nivel educativo y de renta son variables clave para la formación de las ATI. Scheve y Slaughter (2001) concluían que en Estados Unidos, los trabajadores menos cualificados son significativamente más propensos a querer limitar la entrada a los inmigrantes. Para el caso europeo, en nuestro estudio se concluye también que los que menos formación tienen, son también menos proclives a dejar que entren inmigrantes de países europeos económicamente menos desarrollados. Y este hecho se percibe en todas las generaciones. Por ello llegamos a la misma conclusión de Davidov y Semyonov (2017) al argumentar que las personas vulnerables son más propensas a expresar ATI negativas y, especialmente, aquellas con menor formación, los desempleados, y aquellos con menos ganancias económicas. Esta conclusión está en línea con otros autores, como el reciente trabajo de Schoon y Freeman-Anderson (2017).

También es destacable que las variables *PercepciónEconomía* y *PercepciónMT* muestran que los europeos, especialmente los procedentes de países anglosajones y del este, tienen actitudes hacia los inmigrantes negativas. No obstante, *PercepciónEconomía* y *PercepciónMT* no afectan a la satisfacción con la vida ni a la

felicidad de los nativos. Sí que parece afectar, sin embargo, la variable *PercepciónOrigen*. Es decir, querer que vengan pocos o ningún inmigrante de países económicamente menos desarrollados se correlaciona de forma negativa con el bienestar de los nativos.

En cuanto a las diferencias regionales, nuestros resultados confirman los de trabajos previos, al identificar a los nórdicos como los europeos con ATI más favorables (Gaine, 2008). Los anglosajones y los residentes de los países del este son los europeos con peor ATI (Nyíri, 2003; Wallace, 2002; Bail, 2008), aunque los anglosajones son los únicos que tienen ATI negativas en todo caso.

Por último, destacar que, a diferencia con la situación de Estados Unidos, dónde los adultos mayores eran los que estaban más satisfechos con la vida (Zhang *et al.*, 2017), en Europa son las personas más jóvenes las que están más satisfechas con su vida y son más felices.

Este capítulo va dirigido a otros investigadores. Si bien otros autores como Akay *et al.* (2014) ya han analizado el impacto de las ATI en el bienestar de los nativos, hasta nuestro conocimiento sus estudios no han sido abordados desde la perspectiva que tiene este capítulo. De esta forma, nosotros analizamos tanto la felicidad como la satisfacción con la vida, de forma separada y los datos los analizamos por cohortes generacionales. Es por ello, que este capítulo contribuye a la literatura académica sobre las actitudes hacia los inmigrantes.

Este capítulo también va dirigido tanto a políticos como a gestores de RR.HH. Dependiendo del público que ellos gestionen –la sociedad en el caso de los políticos y otros trabajadores en el caso de gestores de RR.HH. – tendrán mayor o menor probabilidad de que los nativos presenten ATI negativas en función de las características de los nativos.

Por último, los factores temporales e institucionales son limitados. Sólo hemos analizado dos años (2002 y 2014), siendo deseable abarcar horizontes temporales más amplios. Con ello se puede analizar variaciones en las percepciones sobre la propia satisfacción con la vida y con la felicidad y sobre las actitudes hacia los inmigrantes. En tiempos de crisis económica, la amenaza económica percibida parece reforzar la discriminación y el rechazo de los inmigrantes (D'Ancona, 2018). Además, altos flujos migratorios afectan negativamente al apoyo al sistema de bienestar social (Eger, 2009). No hay que olvidar además que existen otros múltiples factores, como altas tasas de desempleo, el aumento de personas que no acaban sus estudios, o incluso la lengua materna del inmigrante que afecta al futuro profesional del inmigrante y, por tanto, a la formación de una determinada actitud hacia el inmigrante (Orrenius y Zavodny, 2007; Syrret y Lyons, 2007). Un futuro estudio puede profundizar sobre el periodo y las distintas decisiones tomadas a nivel institucional, ya sean organizaciones internacionales, nacionales o regionales, así como las características de las personas inmigrantes que puedan afectar a la formación de una determinada actitud hacia el inmigrante.

A pesar de las limitaciones, consideramos el ajuste y la estimación empírica bastante positivos. Los resultados muestran que podría ser posible cambiar las actitudes negativas de los nativos hacia los inmigrantes con mayor educación y creando mecanismos que mejoren su nivel económico. Como hemos visto, los nórdicos tienen mejor percepción hacia los inmigrantes que el resto de países europeos. A mayor educación no se obtiene mayor felicidad, ni mayor satisfacción con la vida, pero sí reducen las actitudes negativas hacia los inmigrantes. Con lo cual indica que la educación es clave en la formación de actitudes. Por otra parte, el nivel de renta sí que está asociado a las actitudes hacia los inmigrantes y al bienestar (felicidad y satisfacción



con la vida). Los más jóvenes son los que tienen menos ATI negativas, y, por extensión, más propensos apoyar la diversidad cultural. La multiculturalidad es fundamental para Europa. De hecho, la misma Unión Europea representa un esfuerzo de coordinación entre países con distintos sistemas de bienestar y culturas para construir un futuro mejor.

Dada las características de este capítulo, que analiza los determinantes de las actitudes hacia los inmigrantes y su influencia en el bienestar de los nativos, se hace necesario remarcar la importancia de un esfuerzo mayor por parte de los sectores sociales, económicos y políticos para conseguir los objetivos de desarrollos sostenibles. En concreto, por lo que abarca esta tesis doctoral, es necesario profundizar en la normalización de la diversidad en nuestras sociedades y empresas para conseguir los objetivos 10 y 16 (Organización de Naciones Unidas. 2015): impulsar el cambio y promover la inclusión y el respeto hacia las personas de diferente procedencia y e invertir más en salud, educación, protección social y trabajo decente en lo inmigrantes.

## 1.6. Bibliografía

- Akay, A., Constant, A. y Giulietti, C. (2014). The impact of immigration on the well-being of natives. *Journal of Economic Behaviour & Organization*, 103, 72-92
- Bail, C. A. (2008). The Configuration of Symbolic Boundaries against Immigrants in Europe. *American Sociological Review*, 73(1), 37-59.
- Betz, W. y Simpson, N.B. (2013). The Effects of International Migration on the Well-Being of Native Populations in Europe, *IZA Journal of Migration*, 2(1), Artículo 12.

- Böhnke, P. (2008). Does Society Matter? Life Satisfaction in the Enlarged Europe. *Social Indicators Research*, 87(2), 189–210.
- Borjas, G.J. (2003). The labor demand curve is downward sloping: Reexamining the impact of immigration on the labor market. *Quarterly Journal of Economics*, 118(4), 1335-1374.
- Boski, P. (2013). A psychology of economic migration. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 44(7), 1067-1093.
- Bridges, S. y Mateut, S. (2014). Should they stay or should they go? Attitudes towards immigration in Europe. *Scottish Journal of Political Economy*, 61(4), 397-429.
- Butkus, M., Maciulyte-Sniukiene, A., Davidaviciene, V. y Matuzeviciute, K. (2016). Factors influencing society's attitudes towards internal and external EU immigrants. *Filosofija Sociologija*, 27(4), 292-303.
- Chand, M. y Ghorbani, M. (2011). National culture, networks and ethnic entrepreneurship: A comparison of the Indian and Chinese immigrants in the US. *International Business Review*, 20(6), 593-606.
- Clark, A. E. (2003). Unemployment as a social norm: Psychological evidence from panel data. *Journal of labor economics*, 21(2), 323-351.
- Coenders, M., Lubbers, M. y Scheepers, P. (2008). Support for repatriation policies of migrants: Comparisons across and explanations for European countries. *International Journal of Comparative Sociology*, 49(2-3), 175-194.
- Dandy, J. y Pe-Pua, R. (2010). Attitudes to multiculturalism, immigration and cultural diversity: Comparison of dominant and non-dominant groups in three Australian states. *International Journal of Intercultural Relations*, 34(1), 34-46.

- D'Ancona, M. Á. C. (2018). What determines the rejection of immigrants through an integrative model. *Social Science Research*, 74, 1-15.
- Davidov, E. y Semyonov, M. (2017). Attitudes toward immigrants in European societies. *International Journal of Comparative Sociology*, 58(5), 359-366.
- Davidov, E., Meuleman, B., Billiet, J. y Schmidt, P. (2008). Values and Support for Immigration: A Cross-Country Comparison. *European Sociological Review*, 24(5), 583-599.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological bulletin*, 95(3), 542.
- Dustmann, C. y Weiss, Y. (2007). Return Migration: Theory and Empirical Evidence from the UK. *British Journal of Industrial Relations*, 45(2), 236–256.
- Dustmann, C. y Preston, I.P. (2007). Racial and Economic Factors in Attitudes to Immigration. *The B.E. Journal of Economic Analysis & Policy*, 7(1). 1-41.
- Eger, M. A. (2009). Even in Sweden: the effect of immigration on support for welfare state spending. *European Sociological Review*, 26(2), 203-217.
- Encuesta Social Europea. (2017). *European Social Survey*. Recuperado el 15 de Noviembre de 2017, de <http://www.europeansocialsurvey.org/>
- Frey, B. S. y Stutzer, A. (2002). What can economists learn from happiness research?. *Journal of Economic literature*, 40(2), 402-435.
- Gaine, C. (2008). Race, Ethnicity and Difference versus Imagined Homogeneity within the European Union. *European Educational Research Journal*, 7(1), 23 - 38.
- Gorodzeisky, A. y Semyonov, M. (2018). Competitive threat and temporal change in anti-immigrant sentiment: Insights from a hierarchical age-period-cohort model. *Social Science Research*, 73, 31-44.

Grenno, J. V. (2007). *Immigration in a segmented labor market: the effects on welfare*.

Papeles de trabajo del Instituto de Estudios Fiscales. Serie economía N° 8.

Hainmueller, J. y Hiscox, M. J. (2007). Educated preferences: Explaining attitudes toward immigration in Europe. *International organization*, 61(2), 399-442.

Hainmueller, J. y Hopkins, D.J. (2014). Public Attitudes toward Immigration. *Annual Review of Political Science*, 17(1), 225-249

Harris, N. (2006). Europe: Migration and Development. *Estudios Sociales*, 14(27), 8-25.

Hart, D. M. y Zoltan, J. A. (2011). High-Tech Immigrant Entrepreneurship in the United States. *Economic Development Quarterly*, 25(2), 116-129.

Hausman, J. (1978) Specification test in econometrics. *Econometrica: Journal of the econometric society*, 46, 1251-1271.

Hermann, C. y Atzmüller, R. (2008). Liberalization and privatization of public services and the impact on employment, working conditions and labour relations. In: Keune M, Leschke J y Watt A (eds) *Privatization and Liberalization of Public Services in Europe. An Analysis of Economic and Labour Market Impacts*. Bruselas: ETUI, 175-193.

Hix, S. y Noury, A. (2007). Politics, not economic interests: Determinants of migration policies in the European Union. *International Migration Review*, 41(1), 182-205.

Huber, P. y Oberdabernig, D. A. (2016). The impact of welfare benefits on natives' and immigrants' attitudes toward immigration. *European journal of political economy*, 44, 53-78.

Iosifides, T. y Kizos, T. (2018). Public Attitudes Towards Immigrants in Western Greece Region. *Journal of Regional & Socio-Economic Issues*, 8(1), 6-23.

- Ivlevs, A. y Veliziotis, M. (2018). Local-level immigration and life satisfaction: The EU enlargement experience in England and Wales. *Environment and Planning A: Economy and Space*, 50(1), 175-193.
- Kuroki, M. (2018). Racial diversity, immigrants and the well-being of residents: evidence from US counties. *Journal of Population Economics*, 31(1), 107–133.
- Kunovich, R. M. (2004). Social structural position and prejudice: An exploration of cross-national differences in regression slopes. *Social Science Research*, 33(1), 20-44.
- Lancaster, L. C. y Stillman, D. (2004). When Generations Collide: How To Solve The Generational Puzzle at Work. *The Management Forum Series*, 1-5.
- Lassman, A. y Busch, C. (2015). Revisting native and immigrant entrepreneurial activity. *Small Business Economic*, 45, 841-873.
- Luchesi, B. M., de Oliveira, N. A., de Moraes, D., de Paula Pessoa, R. M., Pavarini, S. C. I. y Chagas, M. H. N. (2018). Factors associated with happiness in the elderly persons living in the community. *Archives of gerontology and geriatrics*, 74, 83-87.
- Mayda, A. M. (2006). Who is against immigration? A cross-country investigation of individual attitudes toward immigrants. *The review of Economics and Statistics*, 88(3), 510-530.
- Markaki, Y. y Longhi, S. (2013). What determines attitudes to immigration in European countries? An analysis at the regional level, *Migration Studies*, 1(3), 311-337.
- Marrocu, E. y Paci, R. (2012). Education or creativity: What matters most for economic performance?. *Economic Geography*, 88(4), 369-401.

- Meuleman, B., Davidov, E. y Billiet, J. (2009). Changing attitudes toward immigration in Europe, 2002–2007: A dynamic group conflict theory approach. *Social science research*, 38(2), 352-365.
- Ng, E. S. y Burke, R. J. (2005). Person–organization fit and the war for talent: does diversity management make a difference?. *The International Journal of Human Resource Management*, 16(7), 1195-1210.
- Nikolova, M. y Graham, C. (2015). In transit: The well-being of migrants from transition and post-transition countries. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 112, 164-186.
- Nyíri, P. (2003). *Xenophobia in Hungary: A Regional Comparison. Systemic Sources and Possible Solutions*, CPS Working Serie Papers, Artículo 1.
- O'Connell, M. (2005). Economic forces and anti-immigrant attitudes in Western Europe: a paradox in search of an explanation. *Patterns of Prejudice*, 39(1), 60-74.
- O'Connell, M. (2011). How do high-skilled natives view high-skilled immigrants? A test of trade theory predictions. *European Journal of Political Economy*, 27(2), 230-240.
- Organización de Naciones Unidas (2015). *Resolución adoptada por la Asamblea General. Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development (A/RES/70/1)*. Recuperado el 20 de febrero de 2020 en: <https://bit.ly/38ZJj00>
- O'rourke, K. H. y Sinnott, R. (2006). The determinants of individual attitudes towards immigration. *European journal of political economy*, 22(4), 838-861.
- Orrenius, P. M. y Zavodny, M. (2007). Does immigration affect wages? A look at occupation-level evidence. *Labour Economics*, 14(5), 757-773.

- Otrachshenko, V. y Popova, O. (2014). Life (dis) satisfaction and the intention to migrate: Evidence from Central and Eastern Europe. *The Journal of Socio-Economics*, 48, 40-49..
- Paas, T. y Halapuu, V. (2011). *Competition for people as drivers of future economic growth: european people's attitudes towards migration*. Discussions on Estonian Economic Policy N° 2.
- Petersen, A. M. y Puliga, M. (2017). High-skilled labour mobility in Europe before and after the 2004 enlargement. *Journal of the Royal society interface*, 14(128), 1-7.
- Poutvaara, P. y Steinhardt, M. F. (2018). Bitterness in life and attitudes towards immigration. *European Journal of Political Economy*, 55, 471-490.
- Rustenbach, E. (2010). Sources of Negative Attitudes toward Immigrants in Europe: A Multi-Level Analysis. *The International Migration Review*, 44(1), 53-77.
- Ruist, J. (2016). How the macroeconomic context impacts on attitudes to immigration: Evidence from within-country variation. *Social Science Research*, 60, 125-134
- Scheve, K. F. y Slaughter, M. J. (2001). Labor market competition and individual preferences over immigration policy. *Review of Economics and Statistics*, 83(1), 133-145.
- Schoon, E. W. y Freeman - Anderson, K. (2017). Rethinking the Boundaries: Competitive Threat and the Asymmetric Salience of Race/Ethnicity in Attitudes toward Immigrants. *Socius: Sociological Research for a Dynamic World*, 3, 1-14.
- Sheepers, P., Grotenhuis M. y Gelissen J. (2002). Welfare States and Dimensions of Capital Social. Cross-Country Comparisons of Social Contacts in European Countries. *European Societies*, 42, 185-207.

- Segura-Robles, A., Alemany-Arrebola, I. y Gallardo-Vigil, M. Á. (2016). Las actitudes prejuiciosas del alumnado universitario hacia los inmigrantes en situación irregular: un estudio exploratorio. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 14(2) (39), 393-416.
- Sortheix, F.M. y Lönnqvist, J., (2014), Personal Value Priorities and Life Satisfaction in Europe: The moderating Role of Socioeconomic Development. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 45(2), 282 - 299.
- Syrett, S. y Lyons, M. (2007). Migration, New Arrivals and Local Economies. *Editorial*, 22(4), 325-334.
- Torkington, K. y Ribeiro, F. P. (2019). ‘What are these people: migrants, immigrants, refugees?’: Migration-related terminology and representations in Portuguese digital press headlines. *Discourse, Context & Media*, 27, 22-31.
- Tubergen, F. V. (2005). Self-Employment of Immigrants: A Cross-National Study of 17 Western Societies. *Social Forces*, 84(2), 709 - 732.
- Otrachshenko, V. y Popova, O., (2014). Life (dis)satisfaction and the intention to migrate: Evidence from Central and Eastern Europe. *The Journal of Socio-Economics*, 48, 40-49.
- Wallace, C. (2002). Opening and closing borders: migration and mobility in East-Central Europe. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 28(4), 603-625.
- Wang, D. (2015). Activating Cross-border Brokerage: Interorganizational Knowledge Transfer through Skilled Return Migration. *Administrative Science Quarterly*, 60(1), 133-176.



- Ward, C. y Masgoret, A.M., (2008). Attitudes toward Immigrants, Immigration, and Multiculturalism in New Zealand: A Social Psychological Analysis. *International Migration Review*, 42(1), 227 - 248.
- Zaiceva, A. y Zimmermann, K. F. (2008). Scale, diversity, and determinants of labour migration in Europe. *Oxford Review of Economic Policy*, 24(3), 427-451.
- Zagorski, K., Evans, M. D., Kelley, J. y Piotrowska, K. (2014). Does national income inequality affect individuals' quality of life in Europe? Inequality, happiness, finances, and health. *Social Indicators Research*, 117(3), 1089-1110.
- Zhang, W., Braun, K. L. y Yan Wu., Y. (2017). The educational, racial and gender crossovers in life satisfaction: Findings from the longitudinal Health and Retirement Study. *Archives of Gerontology and Geriatrics*, 73, 60-68.

## 1.7. Anexos capítulo 1

**Tabla 1.1.** Variables independientes: descripción, medias y desviación típica (Número de observaciones: 44.471).

Nombre de la variable	Descripción de las variables independientes	Media (%)	Desviación estándar
<i>Baby boomer</i>	Variables dicotómicas que informan de la pertenencia del entrevistado a una determinada generación: generación del baby boom (año de nacimiento: 1950 - 1965); generación X (año de nacimiento: 1966 – 1980) o generación Y (año de nacimiento: 1981 – 1997).	43,08	0,4952
<i>Generación X</i>		36,71	0,4820
<i>Generación Y</i>		20,19	0,4014
<i>Hombre</i>	Variables dicotómicas que informan si el entrevistado es hombre o mujer.	48,23	0,4996
<i>Mujer</i>		51,77	0,4996
<i>Casado</i>		51,41	0,4998
<i>Divorciado</i>	Variables dicotómicas que informan si el entrevistado está casado, divorciado, soltero o viudo.	10,12	0,3016
<i>Soltero</i>		36,71	0,4820
<i>Viudo</i>		1,73	0,1307
<i>Primaria</i>	Variables dicotómicas que informan si el entrevistado ha superado estudios de primaria o inferiores, estudios de secundaria o estudios superiores.	5,45	0,2270
<i>Secundaria</i>		64,61	0,4781
<i>Terciaria</i>		29,93	0,4579
<i>Trabajador</i>	Variables dicotómicas que informan si el entrevistado es trabajador, estudiante, desempleado, jubilado o trabajador doméstico.	70,19	0,4573
<i>Estudiante</i>		8,95	0,2855
<i>Desempleado</i>		7,17	0,2581
<i>Jubilado</i>	Variables dicotómicas que informan si el entrevistado vive con muchas dificultades económicas (Calidad de vida 4), vive con dificultades (Calidad de vida 3), vive cómodamente (Calidad de vida 2) o vive sin dificultad alguna (Calidad de vida 1).	4,37	0,2045
<i>Amo de casa</i>		9,28	0,2902
<i>Calidad de vida 1</i>		34,28	0,4746
<i>Calidad de vida 2</i>	Variables dicotómicas que informan si el entrevistado reside en países nórdicos (Dinamarca, Finlandia, Noruega o Suecia).	46,14	0,4985
<i>Calidad de vida 3</i>		15,26	0,3596
<i>Calidad de vida 4</i>		4,30	0,2029
<i>Países nórdicos</i>	Variables dicotómicas que informan si el entrevistado reside en países mediterráneos (España o en Portugal).	20,87	0,4064
<i>Países mediterráneos</i>		9,10	0,2877
<i>Países anglosajones</i>		12,86	0,3348
<i>Países continentales</i>	Variables dicotómicas que informan si el entrevistado reside en países continentales (Francia, Suiza, Bélgica o Alemania).	37,05	0,4829
<i>Países del este</i>		20,08	0,4006
<i>2002</i>		45,37	0,4978
<i>2014</i>	Variables dicotómicas que informan si la entrevista se realizó en el año 2002 o en el año 2014.	54,62	0,4978

**Fuente:** elaboración propia a partir de la Encuesta Social Europea (2002 y 2014).

**Tabla 1.2.** Variables dependientes: descripción, medias y desviaciones típicas (Número de observaciones: 44.721).

Nombre de la variable	Descripción de las variables independientes	Media (%)	Desviación estándar
<i>PercepciónEconomía</i>	Variable dicotómica que indica la actitud del entrevistado hacia el inmigrante sobre si su presencia en el país es desfavorable para la economía nacional.	24,59	0,4306
<i>PercepciónMT</i>	Variable dicotómica que indican la actitud del entrevistado hacia el inmigrante, en concreto si los inmigrantes quitan puestos de trabajo a los nativos.	15,61	0,3630
<i>PercepciónOrigen</i>	Variable dicotómica que indica la actitud del entrevistado hacia el inmigrante, en concreto si no desea la entrada de inmigrantes de países más económicamente menos desarrollados.	37,17	0,4832
<i>PercepciónJefe</i>	Variable dicotómica que indica la actitud del entrevistado hacia el inmigrante, en concreto si es reticente al hecho de que su jefe sea inmigrante.	8,57	0,2800
<i>PercepciónSistema</i>	Variable dicotómica que indica la actitud del entrevistado hacia el inmigrante, en concreto si considera que los inmigrantes reciben prestaciones sociales superiores a sus aportaciones.	19,17	0,3936
<i>SatisfacciónVida</i>	Variable dicotómica que indica si el entrevistado está satisfecho con su vida.	26,07	0,4390
<i>Felicidad</i>	Variable dicotómica que indica si el entrevistado se percibe a sí mismo como feliz.	29,41	0,4556

**Fuente:** elaboración propia a partir de la Encuesta Social Europea (2002 y 2014).

**Tabla 1.3.** Número de encuestados por país y año.

<b>Sistema de Bienestar</b>	<b>País</b>	<b>2002</b>	<b>2014</b>	<b>Total</b>
<i>Continental</i>	<i>Alemania</i>	1.715	2.204	3.919
	<i>Austria</i>	1.450	1.359	2.809
	<i>Bélgica</i>	1.123	1.330	2.453
	<i>Francia</i>	916	1.386	2.302
	<i>Holanda</i>	1.366	1.372	2.738
	<i>Suiza</i>	1.204	1.148	2.352
<i>Nórdico</i>	<i>Dinamarca</i>	880	1.093	1.973
	<i>Finlandia</i>	1.157	1.442	2.599
	<i>Noruega</i>	1.307	1.072	2.379
	<i>Suecia</i>	1.141	1.245	2.386
<i>Anglosajón</i>	<i>Irlanda</i>	1.277	1.791	3.068
	<i>Reino Unido</i>	1.128	1.559	2.687
<i>Mediterráneo</i>	<i>España</i>	938	1.489	2.427
	<i>Portugal</i>	820	826	1.646
<i>Este</i>	<i>Eslovenia</i>	944	900	1.844
	<i>Hungría</i>	980	1.259	2.239
	<i>Polonia</i>	1.326	1.261	2.587
	<i>República Checa</i>	621	1.692	2.313
<b>Total</b>		20.293	24.428	44.721

**Fuente:** elaboración propia a partir de la Encuesta Social Europea (2002 y 2014).

**Tabla 1.4.** Descripción de las variables sobre actitudes hacia los inmigrantes.

Variable	Año	Total (%)	Baby boomers (%)	Generación X (%)	Generación Y (%)
<i>PercepciónEconomía</i>	2002	22,1	22,8	21,7	20,0
	2014	26,6	28,2	26,0	25,3
<i>PercepciónMT</i>	2002	15,0	15,8	14,2	14,5
	2014	16,0	16,9	15,8	15,1
<i>PercepciónOrigen</i>	2002	38,0	40,0	37,1	32,1
	2014	36,6	39,9	35,6	33,5
<i>PercepciónJefe</i>	2002	9,7	10,7	8,9	8,1
	2014	7,7	8,9	7,4	6,4
<i>PercepciónSistema</i>	2002	20,1	21,1	19,8	16,7
	2014	18,7	19,6	18,6	17,5

**Fuente:** elaboración propia a partir de datos de Encuesta Social Europea (2002 y 2014).

**Tabla 1.5.** Medias de las variables sobre satisfacción con la vida y felicidad.

		<b>Total</b>	<b>Baby Boomer</b>	<b>Generación X</b>	<b>Generación Y</b>
		<b>(%)</b>	<b>(%)</b>	<b>(%)</b>	<b>(%)</b>
<i>SatisfacciónVida</i>	<i>Año 2002</i>	26,4	25,2	27,4	28,1
	<i>Año 2014</i>	25,8	24,7	25,3	27,8
<i>Felicidad</i>	<i>Año 2002</i>	30,4	28,0	33,0	31,3
	<i>Año 2014</i>	28,6	26,8	28,3	31,3

**Fuente:** elaboración propia a partir de datos de Encuesta Social Europea (2002 y2014).

**Tabla 1.6.** Descripción datos variables independientes.

<b>Variable</b>	<b>Total (%)</b>	<b>Baby Boomer (%)</b>	<b>Generación X (%)</b>	<b>Generación Y (%)</b>
<i>Baby boomer</i>	43,1	--	--	--
<i>Generación X</i>	36,7	--	--	--
<i>Generación Y</i>	20,2	--	--	--
<i>Hombre</i>	48,2	48,1	47,3	50,1
<i>Mujer</i>	51,8	51,9	52,7	49,9
<i>Casado</i>	51,4	67,6	52,0	16,0
<i>Divorciado</i>	10,1	15,3	8,6	1,8
<i>Soltero</i>	36,7	13,6	38,7	82,1
<i>Viudo</i>	1,7	3,4	0,6	0,2
<i>Estudios primarios</i>	5,5	8,2	3,8	2,7
<i>Estudios secundarios</i>	64,6	63,5	61,5	72,6
<i>Estudios terciarios</i>	29,9	28,3	34,7	24,7
<i>Trabaja</i>	70,2	73,0	77,4	51,3
<i>Estudiante</i>	9,0	0,9	5,0	33,1
<i>Desempleado</i>	7,2	6,3	6,8	9,7
<i>Jubilado/Pensionista</i>	4,4	9,8	0,5	0,2
<i>Tareas domésticas</i>	9,3	10,0	10,4	5,7
<i>Nivel de vida 1</i>	34,3	34,8	33,6	34,3
<i>Nivel de vida 2</i>	46,1	45,2	46,6	47,3
<i>Nivel de vida 3</i>	15,3	15,3	15,6	14,5
<i>Nivel de vida 4</i>	4,3	4,6	4,2	3,8
<i>Países nórdicos</i>	20,9	21,0	20,7	21,0
<i>Países mediterráneos</i>	9,1	8,6	9,8	9,0
<i>Países anglosajones</i>	12,9	12,5	13,6	12,4
<i>Países continentales</i>	37,1	38,6	36,1	35,4
<i>Países del este</i>	20,1	19,3	19,9	22,2
<i>Año 2002</i>	45,4	52,3	50,1	22,1
<i>Año 2014</i>	54,6	47,7	49,9	77,9

**Fuente:** elaboración propia a partir de datos de Encuesta Social Europea (2002 y 2014).

**Tabla 1.7.** Test de endogeneidad de SatisfacciónVida y ATI. Hausman Test:  $\chi^2$  (1 grado de libertad).

	<b>Muestra total</b>		<b>Baby Boomer</b>		<b>Generación X</b>		<b>Generación Y</b>	
	$\chi^2$	Prob. $>\chi^2$	$\chi^2$	Prob. $>\chi^2$	$\chi^2$	Prob. $>\chi^2$	$\chi^2$	Prob. $>\chi^2$
<i>PercepciónEconomía</i>	2,41	0,12	0,02	0,90	0,35	0,55	2,78	0,10
<i>PercepciónMT</i>	4,35	0,04	0,67	0,41	0,11	0,74	2,96	0,09
<i>PercepciónOrigen</i>	0,03	0,87	1,83	0,18	0,45	0,50	0,48	0,49
<i>PercepciónJefe</i>	0,28	0,60	7,80	0,01	0,60	0,44	1,85	0,17
<i>PercepciónSistema</i>	0,03	0,86	0,21	0,65	0,01	0,94	0,06	0,80

**Fuente:** elaboración propia a partir de datos de Encuesta Social Europea (2002 y 2014).



**Tabla 1.8.** Test de endogeneidad de Felicidad y ATI. Hausman Test:  $\chi^2$  (1 grado de libertad).

	<b>Muestra total</b>		<b>BabyBoomer</b>		<b>GeneraciónX</b>		<b>GeneraciónY</b>	
	$\chi^2$	Prob. $>\chi^2$	$\chi^2$	Prob. $>\chi^2$	$\chi^2$	Prob. $>\chi^2$	$\chi^2$	Prob. $>\chi^2$
<i>PercepciónEconomía</i>	0,16	0,69	0,3	0,59	0,09	0,91	0,01	0,91
<i>PercepciónMT</i>	7,06	0,01	0,81	0,31	2,71	0,10	1,64	0,20
<i>PercepciónOrigen</i>	0,74	0,39	0,02	0,90	0,77	0,38	0,97	0,33
<i>PercepciónJefe</i>	0,01	0,92	2,15	0,14	0,33	0,57	0,36	0,55
<i>PercepciónSistema</i>	0,15	0,70	0,4	0,53	0,29	0,59	0,4	0,53

**Fuente:** elaboración propia a partir de datos de Encuesta Social Europea (2002 y 2014).

**Tabla 1.9.** Inmigrantes son desfavorables para la economía (logit:  $dy/dx$ ).

	<b>Total</b>	<b>Baby boomer</b>	<b>Generación X</b>	<b>Generación Y</b>
<i>Baby boomer<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Generación X</i>	0,0017	--	--	--
<i>Generación Y</i>	0,0087	--	--	--
<i>Hombre<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Mujer</i>	0,0195***	0,0246***	0,0202***	0,0082
<i>Casado<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Divorciado</i>	0,0290***	0,0247**	0,0343***	0,0337
<i>Soltero</i>	0,0098*	-0,0072	0,0132*	0,0300**
<i>Viudo</i>	0,0240	0,0137	0,0382	0,2222
<i>Estudios primarios</i>	0,2457***	0,2593***	0,2457***	0,2064***
<i>Estudios secundarios</i>	0,1441***	0,1541***	0,1462***	0,1183***
<i>Estudios terciarios<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Trabaja<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Estudiante</i>	-0,0959***	-0,0720**	-0,1246***	-0,0920***
<i>Desempleado</i>	0,0106	0,0173	0,0094	0,0070
<i>Jubilado/Pensionista</i>	0,0070	0,0042	0,0656	-0,0706
<i>Trabajo doméstico no remunerado</i>	0,0032	0,0093	-0,0150	0,0404*
<i>Calidad de vida excelente<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Calidad de vida medio-alto</i>	0,0296***	0,0323***	0,0221***	0,0384***
<i>Calidad de vida medio-bajo</i>	0,0795***	0,0782***	0,0741***	0,0940***
<i>Calidad de vida precario</i>	0,1590***	0,1529***	0,1564***	0,1777***
<i>Países nórdicos<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Países mediterráneos</i>	-0,0101	-0,0178	-0,0134	0,0019
<i>Países anglosajones</i>	0,0660***	0,0773***	0,0545***	0,0573***
<i>Países continentales</i>	-0,0009	-0,0036	-0,0132	0,0244*
<i>Países del este</i>	0,1172***	0,1275***	0,0917***	0,1367***
<i>Año 2002<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Año 2014</i>	0,0428***	0,0441***	0,0372***	0,0513***
<i>Pseudo-R2 (%)</i>	5,77%	6,28%	5,75%	5,15%
<i>Estimación</i>				
<i>PercepciónEconomía(%)</i>	22,68%	22,98%	22,10%	22,91%

<sup>a</sup> Variable de referencia.

\*\*\* reporta un nivel de significatividad del 99%, \*\* del 95% y \* del 90%.

**Fuente:** elaboración propia a partir de datos de Encuesta Social Europea (2002 y 2014).

**Tabla 1.10.** Inmigrantes quitan más puestos de trabajo de los que crean (logit:  $dy/dx$ ).

	<b>Total</b>	<b>Baby boomer</b>	<b>Generación X</b>	<b>Generación Y</b>
<i>Baby boomer<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Generación X</i>	-0,0048	--	--	--
<i>Generación Y</i>	0,0049	--	--	--
<i>Hombre<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Mujer</i>	-0,0044	-0,0037	0,0024	-0,0187***
<i>Casado<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Divorciado</i>	0,0172***	0,0089	0,0259***	0,0582*
<i>Soltero</i>	0,0055	-0,0018	0,0039	0,0294***
<i>Viudo</i>	0,0054	0,0043	0,0006	0,0120
<i>Estudios primarios</i>	0,1852***	0,1896***	0,1901***	0,1424***
<i>Estudios secundarios</i>	0,0845***	0,0889***	0,0805***	0,0783***
<i>Estudios terciarios<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Trabaja<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Estudiante</i>	-0,0554***	-0,0171	-0,0691***	-0,0594***
<i>Desempleado</i>	0,0299***	0,0332***	0,0163*	0,0433***
<i>Jubilado/Pensionista</i>	-0,0139**	-0,0134*	0,0168	-0,0939***
<i>Trabajo doméstico no remunerado</i>	0,0027	0,0092	-0,0041	-0,0006
<i>Calidad de vida excelente<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Calidad de vida medio-alto</i>	0,0381***	0,0373***	0,0404***	0,0371***
<i>Calidad de vida medio-bajo</i>	0,0815***	0,0858***	0,0825***	0,0725***
<i>Calidad de vida precario</i>	0,1842***	0,1865***	0,2000***	0,1571***
<i>Países nórdicos<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Países mediterráneos</i>	0,1564***	0,1563***	0,1630***	0,1343***
<i>Países anglosajones</i>	0,1988***	0,1936***	0,2033***	0,2015***
<i>Países continentales</i>	0,0910***	0,0887***	0,1003***	0,0785***
<i>Países del este</i>	0,2420***	0,2408***	0,2614***	0,2089***
<i>Año2002<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Año 2014</i>	0,0020	0,0007	0,0005	0,0090
<i>Pseudo-R2 (%)</i>	9,69%	9,63%	10,62%	8,72%
<i>Estimación</i>				
<i>PercepciónMT (%)</i>	12,35%	12,94%	11,55%	12,40%

<sup>a</sup> Variable de referencia.

\*\*\* reporta un nivel de significatividad del 99%, \*\* del 95% y \* del 90%.

**Fuente:** elaboración propia a partir de datos de Encuesta Social Europea (2002 y 2014).

**Tabla 1.11.** Permitir a unos pocos o a ningún inmigrante de países europeos más pobres (logit:  $dy/dx$ ).

	<b>Total</b>	<b>Baby boomer</b>	<b>Generación X</b>	<b>Generación Y</b>
<i>Baby boomer</i> <sup>a</sup>	--	--	--	--
<i>Generación X</i>	-0,0150***	--	--	--
<i>Generación Y</i>	-0,0073	--	--	--
<i>Hombre</i> <sup>a</sup>	--	--	--	--
<i>Mujer</i>	-0,0147***	-0,0062	-0,0042	-0,0514***
<i>Casado</i> <sup>a</sup>	--	--	--	--
<i>Divorciado</i>	-0,0091	-0,0176	0,0049	0,0048
<i>Soltero</i>	-0,0268***	-0,0373***	-0,0237***	-0,0081
<i>Viudo</i>	-0,0032	-0,0218	0,0736	0,0454
<i>Estudios primarios</i>	0,1922***	0,2277***	0,1558***	0,1282***
<i>Estudios secundarios</i>	0,1521***	0,1666***	0,1485***	0,1228***
<i>Estudios terciarios</i> <sup>a</sup>	--	--	--	--
<i>Trabaja</i> <sup>a</sup>	--	--	--	--
<i>Estudiante</i>	-0,1164***	-0,1179***	-0,1237***	-0,1066***
<i>Desempleado</i>	-0,0191**	0,0132	-0,0445***	-0,0264
<i>Jubilado/Pensionista</i>	0,0385***	0,0402***	0,0144	0,0788
<i>Trabajo doméstico no remunerado</i>	-0,0044	-0,0009	-0,0089	0,0008
<i>Calidad de vida excelente</i> <sup>a</sup>	--	--	--	--
<i>Calidad de vida medio-alto</i>	0,0621***	0,0598***	0,0532***	0,0817***
<i>Calidad de vida medio-bajo</i>	0,0990***	0,0837***	0,0940***	0,1329***
<i>Calidad de vida precario</i>	0,1471***	0,1464***	0,1506***	0,1354***
<i>Países nórdicos</i> <sup>a</sup>	--	--	--	--
<i>Países mediterráneos</i>	0,0535***	0,0219	0,0964***	0,0321
<i>Países anglosajones</i>	0,0769***	0,0548***	0,0935***	0,0925***
<i>Países continentales</i>	0,0199***	-0,0028	0,0383***	0,0380***
<i>Países del este</i>	0,0079	0,0068	0,0298**	-0,0204
<i>Año 2002</i> <sup>a</sup>	--	--	--	--
<i>Año 2014</i>	-0,0101**	-0,0082	-0,0212	0,0077
<i>Pseudo-R2 (%)</i>	3,25%	3,13%	3,27%	3,19%
<i>Estimación</i>				
<i>PercepciónOrigen(%)</i>	36,39%	39,14%	35,30%	32,65%

<sup>a</sup> Variable de referencia.

\*\*\* reporta un nivel de significatividad del 99%, \*\* del 95% y \* del 90%.

**Fuente:** elaboración propia a partir de datos de Encuesta Social Europea (2002 y 2014).

**Tabla 1.12.** Importancia que se le da a que el jefe sea extranjero (logit:  $dy/dx$ ).

	<b>Total</b>	<b>Baby boomer</b>	<b>Generación X</b>	<b>Generación Y</b>
<i>Baby boomer<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Generación X</i>	-0,0084***	--	--	--
<i>Generación Y</i>	-0,0093**	--	--	--
<i>Hombre<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Mujer</i>	-0,0062***	-0,0001	-0,0069*	-0,0173***
<i>Casado<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Divorciado</i>	0,0095**	0,0093	0,0083	0,0242
<i>Soltero</i>	-0,0010	-0,0045	-0,0042	0,0124**
<i>Viudo</i>	-0,0038	-0,0068	-0,0003	0,0092
<i>Estudios primarios</i>	0,1047***	0,1214***	0,0989***	0,0507**
<i>Estudios secundarios</i>	0,0380***	0,0420***	0,0424***	0,0189***
<i>Estudios terciarios<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Trabaja<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Estudiante</i>	-0,0318***	-0,0267	-0,0464***	-0,0239***
<i>Desempleado</i>	-0,0022	-0,0008	0,0041	-0,0109
<i>Jubilado/Pensionista</i>	-0,0084	-0,0087	-0,0096	-0,0273
<i>Trabajo doméstico no remunerado</i>	-0,0023	0,0065	-0,0146***	0,0079
<i>Calidad de vida excelente<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Calidad de vida medio-alto</i>	0,0078***	0,0147***	-0,0004	0,0092
<i>Calidad de vida medio-bajo</i>	0,0189***	0,0237***	0,0150**	0,0189**
<i>Calidad de vida precario</i>	0,0629***	0,0653***	0,0554***	0,0764***
<i>Países nórdicos<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Países mediterráneos</i>	-0,0073	-0,0158**	-0,0052	-0,0011
<i>Países anglosajones</i>	0,0156***	0,0099	0,0147*	0,0277**
<i>Países continentales</i>	-0,0091***	-0,0128**	-0,0134**	0,0042
<i>Países del este</i>	0,0795***	0,0825***	0,0698***	0,0878***
<i>Año 2002<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Año 2014</i>	-0,0154***	-0,0157***	-0,0169***	-0,0141**
<i>Pseudo-R2 (%)</i>	5,54%	5,08%	5,96%	5,80%
<i>Estimación</i>	7,11%	8,24%	6,63%	5,64%
<i>PercepciónJefe (%)</i>				

<sup>a</sup> Variable de referencia.

\*\*\* reporta un nivel de significatividad del 99%, \*\* del 95% y \* del 90%.

**Fuente:** elaboración propia a partir de datos de Encuesta Social Europea (2002 y 2014).

**Tabla 1.13.** Inmigrantes reciben más que lo aportado al sistema de prestaciones (logit: dy/dx).

	<b>Total</b>	<b>Baby boomer</b>	<b>Generación X</b>	<b>Generación Y</b>
<i>Baby boomer<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Generación X</i>	-0,0010	--	--	--
<i>Generación Y</i>	0,0008	--	--	--
<i>Hombre<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Mujer</i>	-0,0055	-0,0075	-0,0071	0,0034
<i>Casado<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Divorciado</i>	0,0180***	0,0201**	0,0098	0,0564
<i>Soltero</i>	0,0030	-0,0125	-0,0015	0,0395***
<i>Viudo</i>	0,0234	0,0193	0,0432	0,2209
<i>Estudios primarios</i>	0,1190***	0,1367***	0,1082***	0,1091
<i>Estudios secundarios</i>	0,0919***	0,0958***	0,0903***	0,0879***
<i>Estudios terciarios<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Trabaja<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Estudiante</i>	-0,0781***	-0,0464	-0,0971***	-0,0752***
<i>Desempleado</i>	0,0177**	0,0363***	0,0048	0,0093
<i>Jubilado/Pensionista</i>	-0,0041	-0,0103	0,1763***	-0,0432
<i>Trabajo doméstico no remunerado</i>	0,0020	0,0101	-0,0018	-0,0040
<i>Calidad de vida excelente<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Calidad de vida medio-alto</i>	0,0235***	0,0207***	0,0176**	0,0423***
<i>Calidad de vida medio-bajo</i>	0,0622***	0,0620***	0,0520***	0,0864***
<i>Calidad de vida precario</i>	0,1486***	0,1238***	0,1420***	0,2144***
<i>Países nórdicos<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Países mediterráneos</i>	0,0120	-0,0137	0,0028	0,0802***
<i>Países anglosajones</i>	0,1050***	0,1102***	0,0913***	0,1164***
<i>Países continentales</i>	0,0318***	0,0285***	0,0181**	0,0649***
<i>Países del este</i>	0,0328***	0,0345***	0,0193*	0,0547***
<i>Año 2002<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Año 2014</i>	-0,0139***	-0,0164***	-0,0175***	0,0053
<i>Pseudo-R2 (%)</i>	3,29%	3,03%	3,15%	4,90%
<i>Estimación</i>				
<i>PercepciónSistema(%)</i>	17,95%	18,92%	17,93%	15,77%

<sup>a</sup> Variable de referencia.

\*\*\* reporta un nivel de significatividad del 99%, \*\* del 95% y \* del 90%.

**Fuente:** elaboración propia a partir de datos de Encuesta Social Europea (2002 y 2014).

# Capítulo 1

**Tabla 1.14.** Percepción de la propia satisfacción con la vida (modelo 2) en función de la existencia de inmigrantes en mi país (modelo 3) (logit:  $dy/dx$ ).

	Modelo 2				Modelo 3			
	Muestra Total	Baby boomer	Generación X	Generación Y	Muestra Total	Baby boomer	Generación X	Generación Y
<i>Baby boomer<sup>a</sup></i>	--	--	--	--	--	--	--	--
<i>Generación X</i>	0,0332***	--	--	--	0,0337***	--	--	--
<i>Generación Y</i>	0,0784***	--	--	--	0,0791***	--	--	--
<i>Hombre<sup>a</sup></i>	--	--	--	--	--	--	--	--
<i>Mujer</i>	0,0271***	0,0438***	0,0242***	-0,0040	0,0272***	0,0435***	0,0261***	-0,0058
<i>Casado<sup>a</sup></i>	--	--	--	--	--	--	--	--
<i>Divorciado</i>	-0,0566***	-0,0451***	-0,0825***	-0,0347	-0,0571***	-0,0449***	-0,0826***	-0,0453
<i>Soltero</i>	-0,0697***	-0,0602***	-0,0762***	-0,0945***	-0,0727***	-0,0606***	-0,0806***	-0,1006***
<i>Viudo/a</i>	-0,0987***	-0,0865***	-0,1559***	-0,0808	-0,1060***	-0,0961***	-0,1522***	-0,0620
<i>Primaria</i>	0,0490***	0,0599***	0,0082	0,1090***	0,0510***	0,0665***	0,0022	0,1131***
<i>Secundaria</i>	0,0053	0,0073	-0,0069	0,0363***	0,0071	0,0114	-0,0075	0,0367***
<i>Terciarios<sup>a</sup></i>	--	--	--	--	--	--	--	--
<i>Trabaja<sup>a</sup></i>	--	--	--	--	--	--	--	--
<i>Estudiante</i>	0,0192**	0,0153	0,0552**	0,0041	0,0198**	0,0029	0,0599**	0,0066
<i>Desempleado</i>	-0,0479***	-0,0619***	-0,0367***	-0,0517***	-0,0501***	-0,0637***	-0,0449***	-0,0483***
<i>Jubilado</i>	0,0219*	0,0176	0,0191	0,1124	0,0235*	0,0184	0,0286	0,1559
<i>Trabajo doméstico no remunerado</i>	0,0559***	0,0331***	0,0884***	0,0134	0,0555***	0,0366***	0,0861***	0,0069
<i>Calidad de vida excelente<sup>a</sup></i>	--	--	--	--	--	--	--	--
<i>Calidad de vida medio-alto</i>	-0,1279***	-0,1303***	-0,1260***	-0,1195***	-0,1290***	-0,1300***	-0,1275***	-0,1223***
<i>Calidad de vida medio-bajo</i>	-0,1847***	-0,1750***	-0,1881***	-0,1836***	-0,1859***	-0,1740***	-0,1910***	-0,1851***
<i>Calidad de vida precario</i>	-0,1910***	-0,1835***	-0,1884***	-0,2000***	-0,1907	-0,1832***	-0,1901***	-0,1851***
<i>PercepciónEconomía</i>	--	--	--	--	-0,0039	-0,0187**	-0,0058	0,0328**
<i>PercepciónMT</i>	--	--	--	--	-0,0062	-0,0214**	0,0130	-0,0097
<i>PercepciónOrigen</i>	--	--	--	--	-0,0213***	-0,0149**	-0,0201***	-0,0370***
<i>PercepciónJefe</i>	--	--	--	--	0,0310***	0,0084	0,0531***	0,0547**
<i>PercepciónSistema</i>	--	--	--	--	0,0225***	0,0285***	0,0154	0,0210
<i>Países nórdicos<sup>a</sup></i>	--	--	--	--	--	--	--	--
<i>Países mediterráneos</i>	-0,1569***	-0,1647***	-0,1553***	-0,1298***	-0,1546***	-0,1621***	-0,1542***	-0,1271***
<i>Países anglosajones</i>	-0,1180***	-0,1187***	-0,1183***	-0,1087***	-0,1183***	-0,1176***	-0,1198***	-0,1097***
<i>Países continentales</i>	-0,0870***	-0,0965***	-0,0780***	-0,0742***	-0,0878***	-0,0980***	-0,0795***	-0,0729***
<i>Países del este</i>	-0,1436***	-0,1698***	-0,1476***	-0,0804***	-0,1448***	-0,1678***	-0,1515***	-0,0865***
<i>Año 2002<sup>a</sup></i>	--	--	--	--	--	--	--	--
<i>Año 2014</i>	-0,0113**	0,0003	-0,0223***	-0,0078	-0,0100**	0,0025	-0,0207***	-0,0110
<i>Pseudo R2 ( )</i>	7,22	8,65	7,75	4,73	7,32	8,72	7,97	4,97
<i>Estimación variable dependiente (%)</i>	24,59	23,19	24,63	26,88	24,68	23,33	24,67	26,85

<sup>a</sup> Variable de referencia.

\*\*\* reporta un nivel de significatividad del 99%, \*\* del 95% y \* del 90%.

**Fuente:** elaboración propia a partir de la Encuesta Social Europea (2002 y 2014)

**Tabla 1.15.** Percepción de la propia felicidad (modelo 2) en función de la existencia de inmigrantes en mi país (modelo 3) (logit:  $dy/dx$ ).

	Modelo 2				Modelo 3			
	Muestra Total	Baby boomer	Generación X	Generación Y	Muestra Total	Baby boomer	Generación X	Generación Y
<i>Baby boomer<sup>a</sup></i>	--	--	--	--	--	--	--	--
<i>Generación X</i>	0,0549***	--	--	--	0,0556***	--	--	--
<i>Generación Y</i>	0,1101***	--	--	--	0,1127***	--	--	--
<i>Hombre<sup>a</sup></i>	--	--	--	--	--	--	--	--
<i>Mujer</i>	0,0389***	0,0594***	0,0368***	0,0013	0,0380***	0,0599***	0,0351***	-0,0017
<i>Casado<sup>a</sup></i>	--	--	--	--	--	--	--	--
<i>Divorciado</i>	-0,0861***	-0,0712***	-0,1081***	-0,1549***	-0,0867***	-0,0717***	-0,1082***	-0,1592***
<i>Soltero</i>	-0,0991***	-0,0914***	-0,1129***	-0,1157***	-0,1018***	-0,0928***	-0,1161***	-0,1205***
<i>Viudo/a</i>	-0,1238***	-0,1158***	-0,1357***	-0,2295***	-0,1249***	-0,1187***	-0,1264***	-0,2183***
<i>Primaria</i>	0,0679***	0,0694***	0,0496*	0,1205***	0,0696***	0,0715***	0,0442*	0,1284***
<i>Secundaria</i>	0,0038	0,0039	-0,0026	0,0230*	0,0036	0,0046	-0,0052	0,0231*
<i>Terciarios<sup>a</sup></i>	--	--	--	--	--	--	--	--
<i>Trabaja<sup>a</sup></i>	--	--	--	--	--	--	--	--
<i>Estudiante</i>	0,0247***	0,0113	0,0322*	0,0242**	0,0263***	0,0085	0,0365**	0,0257**
<i>Desempleado</i>	-0,0458***	-0,0538***	-0,0474***	-0,0404**	-0,0483***	-0,0543***	-0,0522***	-0,0442**
<i>Jubilado</i>	0,0069	0,0000	-0,0212	0,1245	0,0073	-0,0013	0,0083	0,1561
<i>Trabajo doméstico no remunerado</i>	0,0598***	0,0322***	0,0797***	0,0570**	0,0613***	0,0344***	0,0819***	0,0573**
<i>Calidad de vida excelente<sup>a</sup></i>	--	--	--	--	--	--	--	--
<i>Calidad de vida medio-alto</i>	-0,1075***	-0,1069***	-0,1073***	-0,1016***	-0,1079***	-0,1061***	-0,1076***	-0,1038***
<i>Calidad de vida medio-bajo</i>	-0,1741***	-0,1617***	-0,1755***	-0,1808***	-0,1761***	-0,1595***	-0,1805***	-0,1847
<i>Calidad de vida precario</i>	-0,1853***	-0,1664***	-0,1883***	-0,2061***	-0,1864***	-0,1674***	-0,1916***	-0,2043***
<i>PercepciónEconomía</i>	--	--	--	--	-0,0043	-0,0181*	0,0044	0,0095
<i>PercepciónMT</i>	--	--	--	--	0,0070	-0,0086	0,0218	0,0151
<i>PercepciónOrigen</i>	--	--	--	--	-0,0203***	-0,0117	-0,0225***	-0,0359***
<i>PercepciónJefe</i>	--	--	--	--	0,0215**	0,0169	0,0336*	0,0122
<i>PercepciónSistema</i>	--	--	--	--	0,0250***	0,0239**	0,0187	0,0383**
<i>Países nórdicos<sup>a</sup></i>	--	--	--	--	--	--	--	--
<i>Países mediterráneos</i>	-0,1156***	-0,1234***	-0,1289***	-0,0673***	-0,1132***	-0,1212***	-0,1266***	-0,0663***
<i>Países anglosajones</i>	-0,1001***	-0,0939***	-0,1065***	-0,0972***	-0,1005***	-0,0922***	-0,1069***	-0,1013***
<i>Países continentales</i>	-0,0926***	-0,0931***	-0,0945***	-0,0842***	-0,0937***	-0,0947***	-0,0966***	-0,0856***
<i>Países del este</i>	-0,1321***	-0,1528***	-0,1413***	-0,0765***	-0,1350***	-0,1547***	-0,1442***	-0,0835***
<i>Año 2002<sup>a</sup></i>	--	--	--	--	--	--	--	--
<i>Año 2014</i>	-0,0253***	-0,0067	-0,0565***	-0,0050	-0,0234***	-0,0036	-0,0540***	0,0016
<i>Pseudo R2 ( )</i>	5,29%	6,03%	5,77%	3,74%	5,40%	6,12%	5,90%	3,94%
<i>Estimación variable dependiente (%)</i>	28,41%	26,31%	29,48%	30,64%	28,43%	26,32%	29,45%	30,73%

<sup>a</sup>Variable de referencia.

\*\*\* reporta un nivel de significatividad del 99%, \*\* del 95% y \* del 90%.

**Fuente:** elaboración propia a partir de la Encuesta Social Europea (2002 y 2014)





## **CAPÍTULO 2**

### **FACTORES ECONÓMICOS, IDEOLOGÍA Y CONFIANZA EN PARLAMENTOS: ¿DÓNDE Y CÓMO SE RELACIONAN CON LAS ACTITUDES HACIA LOS INMIGRANTES?**



## **Capítulo 2 Factores económicos, ideología y confianza en parlamentos: ¿dónde y cómo se relacionan con las actitudes hacia los inmigrantes?**

### **Resumen**

Este capítulo analiza, además de los determinantes individuales, la relación entre factores macroeconómicos (las tasas de desempleo y las tasas de empleo tanto de nativos como de desempleados, además de presupuestos de políticas activas de empleo, de protección de desempleo y de otras políticas sociales) en dos actitudes socioeconómicas hacia los inmigrantes: creer que los inmigrantes quitan más puestos de trabajo de los que crean y percibir a los inmigrantes desfavorables para la economía. En una segunda etapa, analizamos cómo las ATI influyen en el autopoicionamiento ideológico de las personas y en las confianzas hacia los parlamentos. Este análisis se realiza a través de un modelo multinivel, en el que se controla por el sistema del bienestar. Con este fin, utilizamos las bases de datos que ponen a disposición la ESS y la OECD. La estimación empírica la llevamos a cabo con la técnica Mixed y la técnica MLOGIT, según la construcción de las variables dependientes. Los resultados sugieren que existen variaciones de las actitudes hacia los inmigrantes en función del sistema de bienestar y que percibir a los inmigrantes como una amenaza económica se asocia positivamente con las personas que se autoinscriben en la ideología de derechas y con confianzas bajas hacia los parlamentos nacionales y el Parlamento Europeo. Este capítulo puede ser útil a otros investigadores, políticos y gestores de recursos humanos.

### **Palabras clave**

*Economía, presupuestos, tasas de empleo, tasas de desempleo, sistemas de bienestar, ideología, parlamento*

## **Capítulo 2 Factores económicos, ideología y confianza en parlamentos: ¿dónde y cómo se relacionan con las actitudes hacia los inmigrantes?**

### **2.1. Introducción**

La diversidad cultural en las organizaciones impacta positivamente en el desarrollo de las empresas (Lambert, 2016) y en la percepción de justicia por parte de sus empleados (Enoksen, 2016). Los inmigrantes son una fuente de talento de las organizaciones (Harrison *et al.*, 2019), tal que al fomentar la variedad en habilidades, experiencias y culturas, las instituciones pueden llegar a ser altamente productivas (Alesina y Ferrara, 2005). La diversidad cultural genera beneficios potenciales tanto para las comunidades como para las empresas (Kemeny y Cooke, 2017). Entonces, ¿por qué los europeos desarrollan ATI negativas?

Una suposición común en la revisión de la literatura científica es que las ATI negativas suelen verse como una reacción al aumento de los niveles de diversidad étnica (Hooge y De Vroom, 2015), en la que pueden influir variables tales como la etnicidad de los inmigrantes, el nivel de seguridad económica del nativo y los efectos percibidos de la inmigración en las oportunidades de empleo (Palmer, 1996). Sea como sea dicha suposición, existen evidencias de que tanto el estado de bienestar (Crepaz y Damron, 2009), como el contexto económico (Hjerm, 2009, Dancygier y Donnelly, 2013), son importantes en la formación de ATI negativas. De hecho, Kehrberg (2007) llega a concluir que las actitudes están moldeadas por numerosos factores más allá de las teorías económicas del estado de la economía nacional y la tolerancia política.

Es tal la importancia de tener en cuenta la situación política del área dónde se analizan las ATI, que Czymara y Schmidt-Catran (2017) recalcan la necesidad de que la investigación de la opinión pública concuerde con el contexto político y social para capturar adecuadamente la dinámica de las ATI negativas. Aún es más, algunos autores llegan a concluir que los factores políticos son más influyentes en la formación de ATI que los factores económicos (Hix y Noury, 2007).

Estos hallazgos nos motivan para buscar respuestas a las siguientes preguntas ligadas a criterios económicos e ideológicos. En primer lugar, estudiamos cómo influyen (1) las políticas activas de empleo, (2) las políticas de protección por desempleo y (3) las tasas de empleo y paro en las actitudes hacia los inmigrantes. ¿La aplicación de políticas activas para el empleo y de protección contra el desempleo afecta en la formación de actitudes hacia los inmigrantes? ¿Varía esta relación a través de los países y estados de bienestar? En segundo lugar, analizamos cómo las ATI negativas influyen en el autopoicionamiento dentro de la escala ideológica y en la confianza en los parlamentos nacionales y el Parlamento Europeo. ¿Influye en algo las ATI para acabar posicionándose en una ideología concreta? ¿Y en el nivel de confianza en los parlamentos nacionales y el Parlamento Europeo? Para responder a éstas preguntas nos proponemos tres objetivos.

El primer objetivo es conocer cómo las tasas nacionales relacionadas con criterios de empleo y los presupuestos públicos de activación del empleo y protección por desempleo influyen en las ATI económicas y laborales. Para ello, las actitudes hacia los inmigrantes estarán formadas por dos variables, ambas relevantes para las empresas: las percepciones de que los inmigrantes ocupan más puestos de trabajo de los que crean y que son desfavorables para la economía. Con la ayuda de las bases de datos de la ESS y de la OECD, conoceremos cómo los presupuestos de políticas activas y de desempleo

influyen en las dos actitudes objeto de análisis. Además, analizaremos cómo influyen los ratios de empleo y desempleo de los nativos e inmigrantes en estas dos actitudes. Todo ello está basado en la teoría económica de que una mayor diversidad conduce a complementariedades de habilidades beneficiosas en ciertos procesos de producción, pero también a eficiencias perjudiciales de desconfianza y falta de cohesión social (Alesina *et al.*, 2016). Si se implementa una política que enfatice las demandas del mercado laboral, también es bastante probable que los inmigrantes tengan un buen desempeño en sus puestos de trabajo, y por lo tanto, se integren rápidamente contribuyendo al crecimiento de la economía (Zimmermann *et al.*, 2000). Sin embargo, a menudo se culpa a los inmigrantes por ser fuente de condiciones económicas en declive o fuente de competencia desleal (Semyonov *et al.*, 2006). Y es que hay evidencias de que la economía y los ratios de desempleo tienen un efecto significativo en las actitudes hacia los inmigrantes (Wilkes *et al.*, 2008). No obstante, para llegar a tener una evidencia empírica más robusta, futuros estudios deben teorizar y diferenciar la relación entre las tasas de desempleo, su interacción con otros indicadores sociales y las actitudes de inmigración (Boomgaarden y Vliegenthart, 2009).

El segundo objetivo es conocer si varía la relación de las variables macro en las ATI económicas y laborales en función de los diferentes países. Las percepciones hacia los inmigrantes pueden variar entre países y a lo largo del tiempo (Simon y Sikich, 2007; Gang *et al.*, 2013). Por ejemplo, a España, Portugal, Italia y Grecia se les considera como una región geográfica europea relativamente homogénea (Freemann, 1995; Mendoza, 2001). No obstante, también hay diferencias nacionales notables. Grecia y Portugal tienen el valor medio más alto sobre tolerancia política y actitudes positivas hacia la inmigración, mientras que España e Italia presentan altos niveles de

tolerancia política pero menores actitudes hacia la inmigración de lo esperado (Kehrberg, 2007).

En tercer objetivo busca conocer si las ATI económicas y laborales analizadas en los objetivos anteriores influyen en el autopoicionamiento de los entrevistados dentro de la escala ideológica y en la confianza en los parlamentos nacionales y el Parlamento Europeo. Por lo general, se le atribuye al ala conservadora una actitud hacia los inmigrantes más negativa (Semyonov *et al.*, 2006; Skenderovic, 2007; Wilkes *et al.*, 2007; Andreescu, 2011). Los partidos posicionados en la derecha están más inclinados a seguir políticas anti-inmigrantes que los partidos de la izquierda (Dahlström y Esaiasson, 2013). Además, las actitudes individuales hacia el inmigrante son mejores predictores de las intenciones de votar a los partidos de extrema derecha que las características socioeconómicas (Kessler y Freeman, 2005). Las ATI negativas influyen más que las características individuales y modelan aún más las respuestas de los individuos a la diversidad cultural (Fasel *et al.*, 2013). Sin embargo, el hecho de que los partidos radicales de derecha busquen programas y discursos políticos xenófobos no implica automáticamente que las actitudes xenófobas entre los votantes sean una de las principales razones por las que estos partidos obtienen el apoyo que tienen en las elecciones (Rydgren, 2008). Si bien, en países donde el clima político hacia la inmigración es más restrictivo, el apoyo a los partidos de extrema derecha es significativamente mayor (Lubbers *et al.*, 2002), también hay evidencias empíricas de que las personas con ideología de izquierda pueden tener actitudes negativas hacia los inmigrantes (Alonso y Fonseca, 2012). En conclusión, no es la tasa de desempleo, ni la presencia de un partido de extrema derecha, lo que parece impulsar el sentimiento anti-inmigrante, sino más bien, es la interacción entre las dos (Cochrane y Nevitte, 2014).



Este trabajo puede ser de interés para políticos, para otros investigadores y gestores de RRHH. Para los políticos, puede contribuir a la hora de construir su discurso en función de las características sociales, demográficas y económicas del público al que se dirige. Puede servir a otros investigadores, proporcionando más evidencia empírica sobre la influencia de los presupuestos de empleo y desempleo, de las ratios de empleo nativos e inmigrantes, de la ideología y de la confianza en los parlamentos nacionales y el Parlamento Europeo en las actitudes negativas hacia los inmigrantes. Por último, los responsables de personal de las organizaciones, especialmente si tienen en marcha planes de diversidad, necesitan profundizar en determinadas actitudes hacia los inmigrantes en función del contexto económico existente.

Para realizar estos análisis, primero empezaremos con la revisión de la literatura existente sobre el tema. Tras el marco teórico, daremos paso al marco empírico, en el que describiremos las variables y los datos que vamos a tratar. En la siguiente sección describimos los resultados y, con ellos, extraeremos las conclusiones que darán paso a la discusión. Terminaremos el capítulo analizando las limitaciones de los análisis y sugiriendo futuras líneas de investigación.

## **2.2. Marco teórico**

El marco teórico se estructura en tres apartados. La primera sección incluye análisis realizados por otros autores sobre la influencia de variables demográficas, sociales y económicas a nivel individual en las ATI. En la segunda sección resaltamos las evidencias empíricas previas sobre la influencia de determinados factores en las ATI. En la tercera sección, apuntamos lo que otros investigadores han hallado sobre la influencia de la ideología y la confianza en instituciones en las ATI.

### **2.2.1. ATI en función de variables demográficas, socioeconómicas y geográficas**

En primer lugar destacamos que la edad aumenta los prejuicios hacia los inmigrantes en Europa (Kunovich, 2004). Chandler y Tsai (2001) también muestran en su estudio para Estados Unidos que a mayor edad se tiende a querer disminuir el número de admisiones legales. En un estudio realizado en Australia se encontró que los participantes que eran más jóvenes tenían actitudes más favorables hacia la inmigración que los participantes mayores (Dandy y Pe-Pua, 2010). En Europa, Becchetti *et al.* (2010) analizó la actitud de los encuestados hacia la inmigración en Alemania y la preocupación que les causaba eso. La base de datos utilizada fue el Panel Socioeconómico Alemán y el periodo 1992 – 2004. Encontraron que la edad estaba también positivamente correlacionada con el nivel de preocupación por la inmigración. Utilizando la Encuesta Social Europea, pero a través de la técnica Ordered Probit Regressions, Malchow-Møller *et al.* (2008) encontraron resultados estadísticamente significativos sobre que la edad y ser mujer tenían una asociación negativa con pensar que los inmigrantes quitaban trabajo a los nativos. Pichler (2010), también con la Encuesta Social Europea pero mediante modelos lineales jerárquicos, confirmó que las personas de mayor edad informan de una mayor amenaza percibida y que las mujeres de menores.

Sobre las diferencias entre géneros, resaltamos que no hay diferencias contundentes en la formación de ATI económicas y laborales. De hecho, la evidencia empírica no es contundente al respecto. Mientras en unos estudios las mujeres presentan ATI más favorables que los hombres, en otros son similares, e incluso también hay trabajos para los cuales los hombres son más prejuiciosos que las mujeres (Kunovich, 2004; Hix y Noury, 2007; Dandy y Pe-Pua, 2010), o simplemente no se obtienen resultados estadísticamente significativos (Kehrberg, 2007). Becchetti *et al.* (2010)

tampoco encontraron resultados estadísticamente significativos sobre las diferencias de género con respecto a la preocupación por la inmigración de los alemanes entre 1992 y 2004.

Los estudiantes y adultos que asisten a clases o trabajan en empresas en las que son mayoría el número de mujeres, tanto jóvenes como adultos son más tolerantes con los derechos de los inmigrantes, que los estudiantes o trabajadores con compañeros en los que predominan el número de hombres (Kokkonen *et al.*, 2014). Del mismo modo, el nivel educativo juega un papel clave en las diferencias de género. Las mujeres poco cualificadas son más intolerantes que las más cualificadas (edad – situación profesional – ATI), pero esta situación no se corrobora para los hombres (François y Magni-Berton, 2013).

Independientemente del género, la educación es un determinante crucial de las oportunidades profesionales de las personas (Alba *et al.*, 2005). Puede ser un instrumento importante para estimular el crecimiento económico (Hanushek y Woessmann, 2012) e integrar a los jóvenes en los mercados laborales (Müller, 2005). La educación también es un factor significativo en la explicación de actitudes hacia los inmigrantes (Scheepers *et al.*, 2002; Alba *et al.*, 2005; Fertig y Schmidt, 2009; Easterbrook *et al.*, 2016). Las personas con niveles de educación más altos tienen actitudes más favorables hacia la inmigración que los que han obtenido niveles de educación menores (Haubert y Fussel, 2006; Dandy y Pe-Pua, 2010, Pichler, 2010). No obstante, la investigación futura sobre las actitudes hacia los inmigrantes se beneficiaría enormemente al abordar la cuestión de la selección en educación (Lancee y Sarrasin, 2015).

Lancee y Sarrasin (2015) encontraron grandes diferencias en las ATI entre los individuos, pero en su análisis se producían pocos cambios por efecto de la educación.

En su estudio, estos autores utilizaron los datos de los Datos de Panel de Hogares Suizos para examinar los cambios en las actitudes hacia los inmigrantes de adolescentes suizos y adultos jóvenes de entre 13 y 30 años. Una de las cuestiones objeto de análisis fue si los encuestados estaban a favor de que Suiza ofreciera a los extranjeros las mismas oportunidades que las que se ofrecen a los ciudadanos suizos, o si estaban a favor de que Suiza ofreciera mejores oportunidades a los ciudadanos suizos. En el análisis de esta pregunta encuentran apoyos a la Teoría de la competencia grupal. Los soportes son diversos y los más significativos para el análisis de este capítulo son dos. Por una parte, las personas empleadas, así como aquellas que están menos satisfechos con las finanzas del hogar, tienen menos probabilidades de ofrecer a los inmigrantes las mismas oportunidades que a los ciudadanos suizos. Por otra, no encuentra una relación estadísticamente significativa entre la educación alcanzada y una mayor probabilidad de que los suizos ofrezcan mejores oportunidades a sus compatriotas nacionales que a los inmigrantes. Es decir, aunque ellos concluyen que existen claras diferencias en las actitudes anti-inmigrantes entre los tres grupos educativos, estas diferencias parecen estar presentes a una edad temprana y bastante estable, por lo que no parecen ser el resultado de pasar por la educación al existir ya antes del nivel de formación.

Ackermann y Freitag (2015) también analizan el caso suizo para contestar preguntas relacionadas con diversas teorías relacionadas con las ATI. Cómo en esta investigación nos centramos en asuntos económicos y relacionados con la organización de empresas, dos de ellas son de interés por relacionarse con la Teoría de la competencia grupal (¿los inmigrantes le quitan el trabajo a las personas que nacieron en Suiza?) o la Teoría de la amenaza económica (¿cómo calificaría generalmente la situación económica actual en Suiza?). En ese estudio, encuentran que los ciudadanos con mayor nivel educativo adoptan un enfoque más abierto hacia la inmigración.

También Kunovich (2004) encuentra una relación positiva entre educación y actitudes hacia los inmigrantes. Kunovich (2004) trata de identificar, a partir de los datos del Programa Internacional de Encuesta Social, las condiciones que intensifican o incluso amortiguan las relaciones entre las características individuales y las actitudes negativas hacia los inmigrantes. Para ello, analiza datos de 17 países europeos, sin diferenciarlos. Aunque no indica en su artículo la pregunta que realiza a los encuestados, utiliza seis ítems distintos para estudiar los prejuicios hacia los inmigrantes, llegando a la conclusión de que la educación (años de educación) decrece los prejuicios, los hombres, mayores, casados y desempleados generalmente tienen más prejuicios anti-inmigrantes.

Kehrberg (2007) analiza las opiniones sobre la inmigración de Austria, Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Gran Bretaña, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Portugal, España y Suecia. Con este análisis quería conocer la opinión de la gente sobre la presencia de inmigrantes en el país anfitrión. Entre sus resultados cabe destacar que no encontró una relación entre mayores niveles de desempleo y opiniones públicas negativas, concluyendo que podría ser que la tendencia en el cambio del desempleo sea más importante que la actual tasa de desempleo. También encuentra una relación positiva entre educación y actitudes positivas hacia la inmigración y señala la dificultad de encontrar el motivo.

Ortega y Polavieja (2012) también encuentran una relación positiva entre educación y actitudes hacia los inmigrantes. Su estudio tenía por objeto volver a examinar el papel de la competencia en el mercado laboral como determinante de las actitudes hacia la inmigración utilizando datos a nivel individual para un gran número de países europeos. Utilizando los datos de la base de ESS, en concreto las olas 2004 y 2005, y las variables de educación y percepción del entrevistado del capital humano

necesario para desarrollar su puesto de trabajo llega a diversos resultados. Primero, además de que los coeficientes de correlación entre el capital humano específico y el resto de las medidas de habilidades utilizadas eran muy bajos (la correlación con los años de educación era de 0,14), trabajar en empleos que requieren altos niveles de capital humano específico conduce a actitudes relativamente más favorables a la inmigración, aunque este efecto solo se encuentra para los encuestados con más de 12 años de escolaridad. Unido a otros resultados, destacan el papel de la competencia en el mercado laboral basada en habilidades para determinar las actitudes individuales hacia la inmigración.

Antes que el estudio de Ortega y Polavieja, el investigador Quillian (1995) ya había probado una teoría de prejuicio basada en las amenazas percibidas por los grupos nacionales ocasionadas por grupos minoritarios. Quillian utilizó el Eurobarómetro, y teorizaba que la educación es una representación del bienestar económico, tal que la educación y los prejuicios están negativamente correlacionados. Dado que también encontraba una relación significativa y negativa entre condiciones económicas (medida a través del producto interior bruto – PIB - per cápita) y prejuicios hacia los inmigrantes, confirmó su apoyo a la Teoría de la amenaza grupal. Años más tarde, Sides y Citrin (2007) encontraban resultados divergentes a los de Quillian (1995), dado que la única interacción notable entre el PIB per cápita y las evaluaciones de la economía con el sentimiento antiinmigrante se presentaban únicamente en los países económicamente menos desarrollados.

Citando el trabajo de Golebiowska (1995), Kehrberg (2007) señala el otro lado de la balanza: la educación superior causa una mayor tolerancia por razones no económicas. En el artículo de 1995 de Golebiowska concluye que las razones por las cuales la educación superior tiende a vincularse con una mayor tolerancia es porque

conduce a prioridades de valor individual ligados a una mayor apertura a la diversidad política.

La mayor tolerancia de las personas con mayores niveles de educación se ha atribuido a su conocimiento más amplio, hábitos de pensamiento más críticos, mayor seguridad, una defensa más sofisticada de sus intereses de clase o la posesión de redes sociales más diversas y cosmopolitas (Chandler y Tsai, 2001). Los mercados laborales no actúan de forma estricta por sí mismos, sino que se activan mediante poderosos vínculos sociales (Peixoto, 2002).

Los lazos relacionados con el trabajo son utilizados por personas con perspectivas de empleo favorables (personas de mediana edad con altos ingresos previos), mientras que los contactos comunales ayudan principalmente a los solicitantes de empleo con poca empleabilidad, y en particular a la clase trabajadora poco cualificada (Oesch y Ow, 2017). No obstante, no parece que la educación y tener unas ATI menores esté relacionado con el MT (Margaryan *et al.*, 2019). Por ejemplo, si bien Lancee y Sarrasin (2015) hallaron que las personas se vuelven más negativas hacia los inmigrantes cuando se enfrentan o perciben la competencia en el mercado laboral, este fue predominante para individuos con educación superior, llegando incluso a afirmar que los empleados con un título secundario o terciario tienen muchas más probabilidades de favorecer a los ciudadanos suizos que a los inmigrantes, frente a los de educación primaria.

Por otra parte, la educación juega otros papeles relevantes. Por ejemplo, los flujos de inmigración reciente tienen un efecto negativo en las actitudes de los nacionales hacia el gasto universal (Eger, 2009). Sin embargo, los inmigrantes también proveen ahorros a los contribuyentes de un país al venir con sus cualificaciones y educación pagadas por sus países de origen (Dustmann y Frattinni, 2014). Además, según Delogu

*et al.* (2018), la migración aumenta de forma gradual la proporción de trabajadores con educación universitaria de la población receptora.

Por último, además de los condicionantes individuales, también se controlarán los resultados por variables geográficas. Uno de los objetivos de este capítulo es conocer cómo varía las ATI económicas y laborales en función de los diferentes países. Hay evidencias de que las actitudes públicas hacia los inmigrantes tienen variaciones significativas entre países (Chang y Kang, 2018).

Por poner un ejemplo. Bridges y Mateut (2014) estudian las actitudes hacia los inmigrantes controlando zonas geográficas. Al igual que en la presente tesis doctoral, también parten de los datos micro de la Encuesta Social Europea. Sin embargo, difieren en la técnica, en las olas y en la base de datos de donde extraen los datos macro. Mientras ellos utilizan la técnica Probit, las olas 2002, 2004 y 2006 y la base de datos de Eurostat para los datos macro, en este trabajo se utilizan datos micro de las olas 2002 y 2014 y, para los datos macro, los datos de la OECD. Además, en este trabajo se analizan los datos a través de la técnica de regresión logística multinivel de efectos mixtos (XTMELOGIT). Bridges y Mateut (2014) también utilizan otra variable dependiente diferente (el entrevistado cree que deberían permitir a personas de la misma raza o grupo étnico venir y vivir en su país), junto a otras coincidentes a las consideradas en este capítulo (los inmigrantes quitan puestos de trabajo y los inmigrantes afectan negativamente en la economía). De su estudio, cabe destacar la distinción a sus respuestas de limitar la entrada de inmigrantes entre países. Los países nórdicos parecen tener más prejuicios hacia los inmigrantes de diferente raza, mientras que los países anglosajones parecen ser más tolerantes independientemente de su etnia o raza.



### 2.2.2. *ATI, mercado de trabajo, economía y presupuestos*

Es conveniente comenzar este apartado destacando que no existe consenso sobre la influencia real de la inmigración en las economías nacionales. Sin entrar en detalles dado que no es objeto de esta tesis doctoral, señalamos tres ejemplos relacionados con las tasas de desempleo, los salarios y la percepción sobre la aportación de beneficios o subvenciones del sistema del bienestar.

Por ejemplo, en relación a las tasas de desempleo, unos autores destacan que la competencia entre inmigrantes y nativos con formación similar repercute negativamente en las tasas de desempleo entre la población nativa (Hainmueller y Hiscox, 2010), aunque hay que matizar esta influencia por niveles de cualificación (Kemnitz, 2003). Por contra, otros autores destacan que la inmigración no tiene un efecto perjudicial en las tasas de desempleo (Pischke y Velling, 1997), e incluso puede crear empleo para los nativos (Peri, 2012). Una mayor demanda de bienes y servicios por parte de los inmigrantes genera su correspondiente crecimiento económico (Zimmermann *et al.*, 2000; Betz y Simpson, 2013; Alesina *et al.*, 2016). Es decir, a pesar de las diferencias institucionales, los flujos migratorios tienen efectos débiles y positivos en el empleo a largo plazo, por lo que los nativos podrían pensar que los inmigrantes crean más empleos de los que ocupan (Fromentin, 2013).

También existe debate sobre los efectos de los inmigrantes en los salarios, ya que mientras autores como Borjas (2003) concluye que la inmigración influye a la baja en los salarios de los nativos, otros como Peri (2012) señala que la inmigración no influye negativamente en sus salarios, o sólo afectando a los salarios de un determinado grupo de trabajadores (Orrenius y Zavodny, 2007; Gerfin y Kaiser, 2010). Estos resultados, según Longhi *et al.* (2005), varían en función del país.

Tampoco esta cerrada la cuestión sobre si los inmigrantes afectan a los beneficios sociales, y cómo afectan a las arcas del estado. Unos autores no encuentran evidencias de que los migrantes legales sean receptores netos de transferencias del estado (Boeri, 2010) o que incluso, en el caso anglosajón, los inmigrantes europeos han contribuido positivamente en el fisco y sistemas nacionales de pensiones (Hix y Noury, 2007; Dustmann y Frattini, 2014), otros creen que los inmigrantes contribuyen menos que los nativos a las arcas del estado, eso sí, matizan que es dado a sus menores salarios, menor participación en el mercado de trabajo y por ser mayores receptores de asistencia sociales (Storesletten, 2003).

Aunque no haya consenso sobre la repercusión de la inmigración en la economía y el mercado de trabajo, en este capítulo nos preguntamos si variables económicas tales como las tasas de empleo y de desempleo, y los presupuestos públicos de políticas activas de trabajo y de protección por desempleo influyen en las actitudes hacia los inmigrantes. En caso de que influyan, se analizará en qué grado y si varían por países.

Bridges y Mateut (2014) estudian estas cuestiones de las actitudes hacia los inmigrantes en relación a tasas de desempleo y presupuestos. Además de las variables geográficas comentadas en la sección anterior, controlaron también por variables económicas, entre las que incluyen tanto la competición en el mercado de trabajo como la situación profesional. Estos autores encuentran evidencias empíricas sobre una asociación positiva entre la competición en el mercado de trabajo y la oposición hacia los inmigrantes. Aspecto a destacar de este estudio es que esta relación es más pronunciada si se trata de inmigrantes de la misma raza, representando así una mayor amenaza a sus empleos que si se trata de una raza diferente. También analizaron, además de la variable permitir una determinada cantidad de inmigrantes venir y vivir a mi país, la variable sobre si los inmigrantes son desfavorables para la economía, ligado

al gasto en protección social como una parte del PIB. El resultado fue una asociación positiva, es decir, una mayor oposición hacia los inmigrantes al creer que son desfavorables para la economía. Además, al introducir el gasto en protección social a la variable los inmigrantes son desfavorables para la economía y obtener coeficientes más elevados para los inmigrantes de diferentes razas, Bridges y Mateut concluyen que los nativos parecen creer que las razas de inmigrantes diferentes hacen que un país sea peor para vivir a través de su impacto en los beneficios de la seguridad social. Estos autores señalan que esta conclusión va en línea con el trabajo de Dustmann y Preston (2007).

Lo que Dustmann y Preston (2007) buscaban en su artículo era contribuir a la literatura sobre la formación de actitudes analizando la importancia de las preocupaciones de bienestar, así como el prejuicio racial y cultural, junto con las preocupaciones del mercado laboral, como tres aspectos clave que determinan las preferencias sobre inmigración. En lo que respecta a esta tesis, que analiza las actitudes hacia los inmigrantes desde un prisma económico, son interesantes lo que Dustmann y Preston (2007) llaman canales de preocupación sobre el mercado de trabajo (que incluye, entre otros, la facilidad de encontrar un puesto de trabajo y el miedo a perder el actual) y sobre el sistema de bienestar (adecuación de los niveles de beneficios, la percepción de las necesidades de los beneficiarios y la disposición a pagar por un mayor gasto público social). Para analizar estos canales utilizaron la Encuesta Social de Actitudes Británica. Los resultados evidenciaban que las preocupaciones del mercado laboral son un canal importante para la preferencia hacia la inmigración entre los mejor formados, pero no hay pruebas sólidas de que las mayores preocupaciones del mercado laboral, que se creen más frecuentes entre los trabajadores no cualificados, se reflejan en una clara oposición a una mayor inmigración. De hecho, Dustann y Preston (2007) señalan que son los puntos de vista de los más educados los que están más influenciados

por factores económicos. También evidenciaron que las preocupaciones de bienestar están asociadas con la opinión hacia una mayor inmigración y que estos resultados eran compatibles con Facchini y Mayda (2006).

Facchini y Mayda (2006) analizaron las respuestas dadas por los encuestados de éstos creían que el número de inmigrantes en el país del encuestado en la actualidad debería ser reducido o aumentado y en qué grado. Sus estimaciones muestran que, si bien el impacto de la educación en las preferencias a favor de la inmigración es positivo en los países con un PIB per cápita más alto y negativo en los países con un PIB per cápita más bajo, el efecto del ingreso individual es negativo en los países con un PIB per cápita más alto y positivo en países con menor PIB per cápita. Además, apuntan que las personas de altos ingresos se oponen a la inmigración en países donde la inmigración no es cualificada, ya que esta baja cualificación presupone a los inmigrantes como una carga neta para el estado de bienestar.

El estudio de Wilkes *et al.* (2008) también cita a Facchini y Mayda (2006) cuando analizaron la influencia de, entre otras, la ideología y la economía nacional en las ATI en Canadá. Analizaron si los encuestados, ante una eventual planificación de una política de inmigración en los próximos días., se inclinarían por aumentar la inmigración, disminuirla o mantener el número de inmigrantes alrededor del nivel actual. Con ello, Wilkes *et al.* (2008) concluyen que una mayor tasa de desempleo aumenta las probabilidades de querer menos inmigración.

Markaki y Longhi (2013) continúan con este hilo argumental. A través de la técnica de los mínimos cuadrados ordinarios y con datos de la Encuesta Social Europea y Eurostat sugieren que una mayor tasa de desempleo regional de los inmigrantes está asociada con una mayor preocupación en la población sobre el impacto de la inmigración en el país. Sin embargo, una mayor tasa regional de desempleo de los

nativos se asocia con menores sentimientos de amenaza, entre ellos económica, de la inmigración. De hecho, sus resultados mostraban que la variación en la tasa de desempleo de los nativos disminuía la sensación de que los inmigrantes representan una amenaza para la economía en la misma proporción. Según Markaki y Longui (2013), estos resultados estaban en línea con Rustenbach (2010), aunque las tasas de desempleo de inmigrantes y nativos presentaban asociaciones opuestas con las actitudes.

Rustenbach (2010) también utilizó, al igual que Markaki y Longui (2013), datos de las olas 1 y 2 (periodo 2002 – 2003 y 2004 – 2005) de la Encuesta Social Europea y Eurostat – OECD para analizar las actitudes hacia los inmigrantes a través de ocho diferentes explicaciones, entre las que se incluyen la Teoría del capital humano, la Teoría de la competencia económica y la Teoría de la afiliación política. En el análisis utilizó el Modelo Lineal Jerárquico y la variable dependiente fue la misma que nosotros utilizamos: *PercepciónEconomía*. Las técnicas que utiliza Rustenbach es la de coeficientes estandarizados y la variación de los componentes. La Teoría de la competición económica era parcialmente explicada dado que menores ingresos per cápita y menos PIB regional era asociado con mayores actitudes hacia los inmigrantes. Sin embargo, ni la experiencia individual de desempleo ni el PIB nacional estaban significativos relacionados con las actitudes hacia los inmigrantes. A estos resultados hay que añadir que las tasas de desempleo nacional (-0,10, con  $p < 0,001$ ) y regional (-0,04, con  $p < 0,05$ ) influenciaban en las actitudes hacia los inmigrantes de forma que, a mayores tasas de desempleo regional y nacional, las actitudes negativas hacia los inmigrantes disminuían. Según Rustenbach (2010), estos resultados pueden deberse a dos razones. Por una parte, los inmigrantes pueden ser vistos como un nuevo flujo de personas que consumen y de trabajadores que pueden estimular la economía. Por otra,

que los trabajadores inmigrantes pueden aceptar trabajos de los últimos peldaños del MT que los propios nativos no quieren y, en consecuencia, pueden mejorar la economía.

Por último, nos centramos en la relación de los presupuestos públicos en bienestar en las actitudes hacia los inmigrantes. Jaime-Castillo *et al.* (2016) analizan el impacto del gasto social en las actitudes hacia la inmigración en Europa. Al igual que Rustenbach (2010) se centran en la pregunta de la Encuesta Social Europea que nosotros llamamos en esta tesis doctoral *PercepciónEconomía*. Los datos relativos a presupuestos públicos proceden de la base de Eurostat.

En su análisis, Jaime-Castillo *et al.* (2016) utilizan modelos multinivel usando la Probabilidad Máxima Restringida que incluyen una tendencia temporal lineal como efecto fijo. En sus resultados encuentran una gran variación de las actitudes hacia los inmigrantes por países y una relación positiva entre gasto social y actitudes hacia los inmigrantes: los países que invierten más en conceptos sociales también tienen una visión más positiva sobre la inmigración.

Pero su estudio no se queda en este punto. Jaime-Castillo *et al.* (2016) también demuestran que un incremento en gasto social en un particular país incrementa los sentimientos anti-inmigrantes. Además, una diferencia en la media del gasto social entre dos países, causa un descenso de los sentimientos anti-inmigrantes. Estos resultados diversos lo explican a través de dos efectos o mecanismos diferentes: uno de integración y otro de comparación. De esta forma Jaime-Castillo *et al.* (2016) explican que, mientras se espera que los inmigrantes se integren mejor en los países con gasto social más generoso, los nativos pueden temer que los incrementos en gasto social conduzcan a mayor inmigración, lo que conllevaría a niveles más altos de actitudes negativas hacia los inmigrantes. También señalan que las ratios de desempleo no tienen efectos significativos en las actitudes hacia los inmigrantes.

Aunque hay más autores que señalan que cambios en tasas de desempleo conllevan cambios en las actitudes hacia los inmigrantes (Lancee y Sarrasin, 2015), vista la diversidad de resultados no hay que esperar que altos niveles de desempleo resulten en una peor opinión pública, ya que podría ser que la percepción del aumento de desempleo sea más importante que el incremento de la tasa de desempleo real (Kehrberg, 2007). Es más, Sides y Citrin (2007) obtienen que la oposición a la inmigración es ligeramente menor en los países que tienen niveles más altos de desempleo (con datos del 2002 de la base de la OECD).

### ***2.2.3. Influencia de la ideología y la confianza en instituciones en las ATI***

La ideología se puede definir como el conjunto coherente y relativamente estable de creencias y valores (Knight, 2006). Se suele clasificar atendiendo a dos sentidos recogidos por Jost (2006): con un sentido neutral y con un sentido peyorativo. Con un sentido neutral, la ideología se refiere a cualquier sistema de significado abstracto o simbólico utilizado para explicar o justificar las realidades sociales, económicas o políticas. Con un sentido peyorativo, la ideología denota una red de ideas que están distorsionadas o son contrarias a la realidad

Ya hemos comentado previamente que al sector más conservador de una sociedad se le atribuye unas ATI negativas (Bierbrauer y Klinger, 2002; Semyonov *et al.*, 2006; Skenderovic, 2007; Wilkes *et al.*, 2007; Andreescu, 2011; Van Prooijen *et al.*, 2015). Dicho vínculo entre ideología e inmigración, tiene su raíz en la amenaza económica ligada a la inmigración (Cohrs y Stelzl, 2010). En términos de Sides y Citrin (2007), los académicos han demostrado que la oposición a la inmigración y el apoyo a los partidos políticos anti-inmigrantes aumentan con el desempleo. Por otra parte, los resultados de Pardos-Prados (2011) mostraban que las estructuras ideológicas amplias en términos de

auto-posicionamiento de izquierda a derecha son determinantes importantes de las actitudes hacia los migrantes cuando la vulnerabilidad socioeconómica de los ciudadanos es lo suficientemente baja como para que los migrantes no sean enmarcados como una amenaza directa, es decir, cuando la experiencia directa de la competencia por recursos escasos es menor. Sin embargo, Bridges y Mateut (2014) concluyeron que existe una asociación positiva entre los individuos con una ideología política conservadora y querer limitar la llegada de más inmigrantes, especialmente aquellos de una raza diferente. Previamente ya señalamos que Bridges y Mateut (2014) encontraron una asociación positiva entre la competencia en el mercado de trabajo y una oposición hacia los inmigrantes, pero que ésta era más pronunciada hacia aquellos inmigrantes de la misma raza, representando así una mayor amenaza.

Continuando con la confianza en las instituciones, la preocupación hacia la inmigración afecta a la confianza en el parlamento nacional (McLaren, 2011). La confianza en instituciones entre las que se encuentra el parlamento nacional es uno de los predictores más fuertes de variaciones en las actitudes hacia los inmigrantes (Andreescu, 2011). Pero la inmigración no es la única variable que afecta a la confianza hacia los parlamentos. Un aumento en la tasa de desempleo disminuye la confianza en el parlamento nacional (Bonasia y Canale, 2018; Ruelens *et al.*, 2018), derivado del hecho de que una percepción negativa de la economía se correlaciona con una menor confianza en el parlamento (Dunn, 2015). En la revisión de la literatura científica, no se encuentran diferencias de género sustancialmente significativas en relación con la confianza en el parlamento nacional (Holmberg *et al.*, 2017) o con la confianza en el Parlamento Europeo (Arnold *et al.*, 2012). Tampoco parece haber diferencias relevantes en cuanto a edad o nivel educativo (Dunn, 2015; Holmberg *et al.*, 2017). No obstante, la confianza en los parlamentos varía considerablemente entre países (Van der Meer,



2010): mientras son los países nórdicos los que más confianza tienen en su parlamento, los países del este son los que menos confían. Por último, la confianza en los parlamentos puede variar a lo largo del tiempo. En 1977, el 66% de la población holandesa reportó tener confianza en el parlamento nacional, incluso en un alto grado, mientras que en 2004 esa proporción había bajado en 21 puntos porcentuales hasta un 45% (Hendriks, 2009). En ese mismo país, la tendencia en la confianza política (entendida como el conjunto de gobierno, parlamento y partidos políticos) ascendió entre 1973 y 2001. Tras un descenso entre 2001 y 2004, la confianza política se restauró parcialmente en el 2006 (Van der Brug y Van Praag, 2007).

### 2.3. Base de datos y variables

Para llevar a cabo el análisis empírico de este capítulo, hemos utilizado datos de la ESS y la OECD.

De los datos de la ESS se obtiene información sobre variables socioeconómicas (años, género, condición civil, nivel de formación, situación profesional, nivel de vida, país de residencia y año de la encuesta) y variables sobre actitudes hacia los inmigrantes (*PercepciónMT* y *PercepciónEconomía*).

Los presupuestos de políticas activas de empleo y desempleo, así como las tasas de empleo y desempleo tanto de nativos como de inmigrantes han sido extraídos de la base de datos de la OECD. Hemos seleccionado los presupuestos relativos a los años anteriores a los recogidos por las ATI. De esta forma, para la ola del 2002 asociamos el presupuesto público de 2001, y para la ola de 2014 el del 2013. Para Polonia hemos seleccionado 2012 porque en el momento de analizar los datos no estaba disponible el correspondiente al 2013.

La Tabla 2.1. muestra una descripción de las variables *PercepciónEconomía*, *PercepciónMT*, *Ideología*, *ConfianzaParlamentoNacional*, *ConfianzaParlamentoEuropeo*, los distintos presupuestos públicos (Presupuesto Política Activa de Empleo, Protección por Desempleo y Otros Presupuestos) y los cuatro tipos de tasas relacionadas con el mercado de trabajo que se analizan en este estudio (tasa de empleo de inmigrantes, tasa de empleo de nacionales, tasa de desempleo de inmigrantes y tasa de desempleo de nacionales).

*(Ver Tabla 2.1)*

Mientras que los presupuestos de políticas activas de empleo incluyen el gasto público en programas del mercado laboral: servicios públicos de empleo, capacitación, subsidios de contratación y creación directa de empleos en el sector público, así como beneficios de desempleo (OECD, 2018a), los presupuestos de protección por desempleo incluyen el gasto en beneficios en efectivo para que las personas compensen el desempleo (OECD, 2018b). Los otros presupuestos incluyen partidas distintas de los otros dos presupuestos. De esta forma, otros presupuestos recoge aquellos relacionados con la jubilación, salud, supervivencia, incapacidad, familia y hogar.

Las tasas de empleo y de desempleo se dividen en función de que recoja la situación de inmigrantes o de nacionales. Para la tasa de empleo, la OECD (2018e; 2018f) entiende por personas empleadas son entendidas como aquellas que trabajaron al menos una hora o que tenían un trabajo pero estuvieron ausentes durante la semana de referencia. Para la tasa de desempleo las personas desempleadas son aquellas que están sin trabajo durante la semana de referencia, están disponibles para trabajar y han tomado medidas activas para encontrar trabajo durante las cuatro semanas anteriores a la entrevista (OECD, 2018c; OECD, 2018d).

Así, la tasa de desempleo de los inmigrantes indica la proporción existente de personas desempleadas nacidas en el extranjero de 15 a 64 años en relación con la fuerza laboral nacida en el extranjero (la suma de los nacidos en el extranjero empleados y desempleados) de esa misma edad (OECD 2018c) y la tasa de desempleo de nativos informa que esta tasa se calcula como la proporción de personas nativas desempleadas de 15 a 64 años en relación con la fuerza laboral nativa (la suma de los nativos empleados y desempleados) de esa misma edad (OECD, 2018d). Por otra parte, la OECD (2018e) señala que la tasa de empleo de las personas nacidas en el extranjero se calcula como la proporción de personas nacidas en el extranjero empleadas de 15 a 64 años en la población total nacida en el extranjero (personas activas e inactivas) de esa misma edad, y que la tasa de empleo nativo es la proporción de personas nativas empleadas de 15 a 64 años en la población nativa total (personas activas e inactivas) de esa misma edad (2018f).

En una primera etapa, las variables dependientes serán las siguientes dos ATI económicas y laborales:

- *PercepciónMT*: Esta variable identifica si los residentes nacionales perciben que los inmigrantes quitan más trabajo de los que crean. La pregunta realizada a los encuestados fué: “Usando esta tarjeta, ¿dirías que las personas que vienen a vivir aquí generalmente quitan los puestos de trabajo de los trabajadores del país, o generalmente ayuda a crear nuevos puestos?”
- *PercepciónEconomía*: Esta variable identifica si los residentes nacionales perciben que los inmigrantes son desfavorables para la economía. La pregunta realizada a los encuestados fue: “¿tú dirías que es generalmente malo o bueno para la economía de un país que las personas vengan a vivir aquí desde otros países? Por favor, utilizada esta tarjeta.”

La técnica empleada para el análisis de ambas variables es la denominada multinivel, pues partimos de la hipótesis que las actitudes públicas hacia los inmigrantes tienen variaciones significativas entre países (Chang y Kang, 2018).

En cuanto a las variables independientes estas se irán incluyendo adicionalmente en función del modelo. En el modelo 1 las variables independientes serán la edad, el género, la condición civil, la formación alcanzada, la situación profesional, el nivel de vida y el año en el que se llevó a cabo la encuesta. En el modelo 2 se añadirán las variables de presupuestos (en políticas activas de empleo, en protección por desempleo y en otros conceptos), además de las tasas de desempleo y empleo de inmigrantes y nativos. En el modelo 3 se incluirán además los distintos sistemas de bienestar en los que hemos agrupado los países. El modo en el que hemos agrupado estos países no varía al del capítulo anterior (ver página 75).

- Modelo 1. En el modelo 1 se analizan como las siguientes variables individuales afectan a las actitudes hacia los inmigrantes:
  - Edad. Nos identifica la edad del encuestado. Como criterio de inclusión, hemos considerado aquellas personas con edades comprendidas entre los 18 y 65 años.
  - Género. Nos identifica hombres y mujeres.
  - Estado civil. Se clasifica en cuatro categorías: casado, soltero, viudo, divorciado.
  - Formación alcanzada. Incluimos tres posibles niveles: Educación primaria o inferior, educación secundaria y educación terciaria o universitaria.
  - Situación profesional. Las categorías consideradas son: estudiante, trabajador, desempleado, trabajo del hogar no remunerado y jubilado.

- Calidad de vida. Esta variable comprende cuatro categorías: vivir con muchas dificultades económicas, nivel de vida medio-bajo, nivel de vida medio-alto, nivel de vida alto.
- Año de la encuesta. Los datos que utilizamos son los de las olas correspondientes al 2002 y 2014.
- Modelo 2. El modelo 2, además de recoger las variables del modelo 1, incorpora las siguientes:
  - Presupuestos públicos en políticas activa de empleo, en políticas de protección por desempleo y otras políticas sociales.
  - Tasas de desempleo y empleo de nativos e inmigrantes (15 hasta los 64 años).
- Modelo 3. El modelo 3 incluye, además de las variables del modelo 1 y 2, los países divididos por sistemas de bienestar:
  - Nórdicos: será la variable de referencia y están incluidos en esta zona geográfica Dinamarca, Noruega, Finlandia y Suecia.
  - Continentales: Austria, Bélgica, Suiza, Alemania, Países Bajos y Francia.
  - Anglosajones: Reino Unido e Irlanda.
  - Este: República Checa, Eslovenia, Polonia y Hungría.
  - Mediterráneos: Portugal y España.

De la propia base de datos de la Encuesta Social Europea se extrae información sobre la ideología y confianza en instituciones políticas de los residentes nacionales. En relación a la confianza en las instituciones, hemos diferenciado los parlamentos nacionales del Parlamento Europeo. Al igual que en los análisis de las actitudes hacia los inmigrantes, estas tres variables (en adelante, *Ideología*, *ConfianzaParlamentoEuropeo* y *ConfianzaParlamentoNacional*) son analizadas

teniendo en cuenta, por un lado, las variables individuales (modelo 1) y, por otro, el contexto geográfico (modelo 2). A diferencia de las variables de las actitudes, las variables *Ideología*, *Parlamento Nacional* y *Parlamento Europeo* se miden mediante una escala. Las preguntas concretas que se hacen a los encuestados son las siguientes:

- Ideología: “En política las personas hablan de izquierda y derecha. Usando esta tarjeta, ¿dónde te posicionarías en esta escala, donde 0 significa izquierda y 10 significa la derecha?”.
- Confianza en los parlamentos nacionales: “Usando esta tarjeta, por favor cuéntame en una calificación de 0 – 10 cuánto tu personalmente confías cada una de las instituciones que leo. 0 significa tu no confías en una institución para nada, y 10 significa que ti tiene una total confianza”.
- Confianza en el Parlamento Europeo: “Usando esta tarjeta, por favor cuéntame en una calificación de 0 – 10 cuánto tu personalmente confías cada una de las instituciones que leo. 0 significa tu no confías en una institución para nada, y 10 significa que ti tiene una total confianza en el Parlamento Europeo”.

### **2.3.1. Programa estadístico y modelos**

El programa estadístico para realizar los análisis ha sido, al igual que en el capítulo 1, STATA-14. Sin embargo, y a diferencia con el anterior, en este segundo capítulo hemos utilizado dos funciones diferentes: XTMELOGIT y MIXED. Esto se debe a que implementaremos la técnica multinivel con variables dependientes cuantitativas con distinto rango de respuesta. Mientras XTMELOGIT realiza regresiones logísticas de los efectos mixtos de los diferentes niveles, con Mixed se llevan a cabo regresiones lineales de los efectos mixtos de los diferentes niveles.

Para el análisis de las ATI socioeconómicas –Empleo y Economía– hemos utilizado XTMELOGIT, que es un modelo de regresión logística de efectos mixtos (utilizada para estimar una regresión logística multinivel de efectos mixtos). Este comando ha sido utilizado en trabajos previos con datos que presentan una estructura jerárquica, por ejemplo, individuos, país, región geográfica (Ramiro, 2016; Mason *et al.*, 2018; Aguilar-Palacio *et al.*, 2018). La principal ventaja de la técnica multinivel es que nos permite estimar la varianza de los efectos aleatorios relativos al país de residencia (Kesler y Bloemraad, 2010). Utilizando la Encuesta Social Europea y aplicando la regresión logística binaria multinivel XTMELOGIT, Eger y Breznau (2017) encontraron que el porcentaje regional de nacidos en el extranjero disminuye significativamente las probabilidades de creer que los inmigrantes nunca deberían obtener derechos sociales. Utilizando también la función XTMELOGIT, Dinesen y Sønderskov (2012) encuentran evidencias de que la diversidad étnica está negativamente correlacionada con la confianza social en Dinamarca. En definitiva, y como apuntan Ekici y Yucel (2015) en su estudio sobre los prejuicios religiosos y raciales, la técnica multinivel es una estrategia adecuada que permite controlar los resultados mediante variables explicativas correspondientes a distintos niveles de agregación: individuo (micro) y país (macro).

Para el análisis de la influencia de la ideología y de la confianza en los parlamentos nacionales y el Parlamento Europeo en las ATI y su variación geográfica, hemos utilizado la función MIXED. Este comando, de igual manera que el XTMELOGIT, aplica la técnica multinivel, pero en lugar de para una variable dummy (0/1) para una variable con un mayor rango numérico de respuesta.

Por último, también se analiza la influencia de la ideología y de la confianza en los parlamentos nacionales, pero ésta se realiza a través de una regresión logística

politómica. Es decir, las variables tienen varias categorías limitadas posibles y, en nuestro caso, tres: izquierda, centro (referencia) y derecha si es la variable *Ideología* y baja, media (referencia) y alta si se trata la variable *ConfianzaParlamentoNacional* o la *ConfianzaParlamentoEuropeo*. La opción que Stata pone a disposición para realizar éste tipo de análisis es MLOGIT.

### **2.3.2. Funciones de los modelos utilizados**

#### **2.3.2.1. XTMELOGIT**

El modelo XTMELOGIT calcula una regresión logística multinivel de efectos mixtos que se ajusta a modelos de efectos mixtos para respuestas binarias o binomiales.

XTMELOGIT se utiliza a través de la siguiente orden en STATA:

```
xtmelogit variabledependiente [variableindependiente] [if] [in] [,fe_options] ||  
re_equation [|| re_equation ...] [,options]
```

Nosotros utilizamos XTMELOGIT para el primer análisis. Como variables dependientes en este capítulo son *PercepciónMT* o *PercepciónEconomía* (ver descripción abajo).

Las variables independientes en este capítulo depende del modelo (ver abajo). Aquí solo indicamos que son las siguientes: edad, género, situación civil, situación profesional, calidad de vida, nivel de formación, tasas de empleo de inmigrantes, tasas de empleo de nativos, tasas de desempleo de inmigrantes y tasas de desempleo de nativos, presupuestos de políticas activas de empleo, presupuesto de protección por desempleo, otros presupuestos, país de residencia y, finalmente, año de la encuesta.



En cuanto a la fórmula de XTMELOGIT, en tanto se refiere a una regresión logística de efectos mixtos con tres niveles, a través de la opción *predict*, para la  $i$ -ésima observación dentro del grupo de nivel dos de  $j^{\text{th}}$  dentro del grupo de nivel tres de  $k^{\text{th}}$ , es la siguiente:

$$\hat{\eta}_{ijk} = x_{ijk} \hat{\beta} + z_{ijk}^{(3)} \hat{u}_k^{(3)} + z_{ijk}^{(2)} \hat{u}_{jk}^{(2)} \quad [2]$$

donde,  $z^{(p)}$  se refieren a las variables de diseño de nivel  $p$  y  $u^{(p)}$  se refieren a los efectos aleatorios del nivel  $p$ .

#### 2.3.2.2. MIXED

El modelo MIXED utiliza la siguiente función:

$$y_{jk} = X_{jk} \beta + Z_{jk}^{(3)} u_k^{(3)} + Z_{jk}^{(2)} u_{jk}^{(2)} + \varepsilon_{jk} \quad [3]$$

donde,  $Y$  es un vector conocido de observaciones, con media  $E(y)=X\beta$ ,  $\beta$  es un vector desconocido de efectos fijos,  $u$  es un vector desconocido de efectos aleatorios, con media  $E(u)=0$ ,  $\varepsilon$  es un vector desconocido de errores aleatorios, con media  $E(\varepsilon)=0$  y, por último,  $X$  y  $Z$  son matrices de diseño conocidas que relacionan las observaciones y a  $\beta$  y  $u$ , respectivamente.

### 2.3.2.3. MLOGIT

MLOGIT viene de Multinomial (polytomous) logistic regression. Es decir, hemos utilizado este comando cuando la variable dependiente adopta más de dos categorías: ideología de izquierda, centro y derecha o confianza baja, media y alta. Se ajusta a modelos logit multinomiales de máxima verosimilitud, también conocidos como regresión logística politómica. Puede definir restricciones para realizar estimaciones restringidas. Algunas personas se refieren a la regresión logística condicional como logit multinomial.

El modelo MLOGIT utiliza la siguiente orden:

**mlogit** variabledependiente [variablesindependientes] [if] [in] [weight] [,opciones]

Las variables independientes son edad, género, situación civil, situación profesional, calidad de vida, tasas de empleo y desempleo tanto de nativos como de inmigrantes, políticas públicas activas de empleo y de protección por desempleo, lugar de residencia y año de análisis. Se incluyen también como variables independientes las actitudes hacia los inmigrantes *PercepciónMT* y *PercepciónEconomía*.

En el modelo logit multinomial, estima un conjunto de coeficientes,  $\beta(1)$ ,  $\beta(2)$  y  $\beta(3)$ , correspondientes a cada resultado. Estableciendo  $\beta(1) = 0$ , la ecuación sería:

$$\begin{aligned}
\Pr(\gamma = 1) &= \frac{e^{x\beta^{(1)}}}{e^{x\beta^{(1)}} + e^{x\beta^{(2)}} + e^{x\beta^{(3)}}} \\
\Pr(\gamma = 2) &= \frac{e^{x\beta^{(1)}}}{e^{x\beta^{(1)}} + e^{x\beta^{(2)}} + e^{x\beta^{(3)}}} \\
\Pr(\gamma = 3) &= \frac{e^{x\beta^{(1)}}}{e^{x\beta^{(1)}} + e^{x\beta^{(2)}} + e^{x\beta^{(3)}}}
\end{aligned} \tag{4}$$

### 2.3.3. Estadísticos descriptivos

En esta sección se muestran los estadísticos descriptivos de las variables empleadas para un total de 44.721 observaciones. En primer lugar, la Tabla 2.2 muestra las medias de las variables dependientes relacionadas con las ATI, en función de dónde se haya realizado la encuesta y del año.

Los nórdicos son los menos proclives a pensar que los inmigrantes quitan puestos de trabajo a los nativos (5,3% en el 2014) y que la inmigración sea mala para la economía (18,8% en el 2014). Por el contrario, los países del este son los más propensos a tener ATI negativas (27,5% en *PercepciónMT* y 40,6% en *PercepciónEconomía* para el 2014). Al presentar estos porcentajes para el 2002 y 2014, observamos una tendencia temporal creciente en todos los países, a excepción de los anglosajones.

(Ver Tabla 2.2)

En segundo lugar, la Tabla 2.3 muestra las medias de las variables dependientes relacionadas con la ideología, la confianza en el parlamento nacional y la confianza en el Parlamento Europeo. Las medias apuntan a que los nórdicos presentan una ideología más a la derecha que los mediterráneos. Además, los nórdicos también son los que tienen una confianza mayor en los parlamentos nacionales y en el Parlamento Europeo en 2014. Por el contrario, los más excépticos en 2014 hacia sus parlamentos nacionales

son los del este de Europa y en el Parlamento Europeo los mediterráneos. La comparación temporal entre 2002 y 2014 apunta que existe una tendencia positiva en la baja *ConfianzaParlamentoNacional*.

*(Ver Tabla 2.3)*

La Tabla 2.3 muestra las medias de las variables explicativas de las actitudes hacia los inmigrantes, la confianza a los parlamentos, y la ideología. En cuanto a la distribución geográfica, el mayor número de observaciones corresponde a los residentes de países continentales (37%), seguido del este (21%), y en última posición mediterráneos (10%).

La media de edad de los encuestados es de alrededor de 39 años, habiéndose considerado como criterio de inclusión tener una edad entre 18 y 65 años. El 48% de los encuestados eran hombres, por lo que la muestra está equitativamente distribuida según sexo. El 52% estaban casados, y el 36% solteros. Los divorciados representan el 10% y los viudos el 2%. La distribución de la muestra según nivel educativo, indica que el 30% de los encuestados tenían estudios universitarios, el 65% educación secundaria, y tan sólo un 5% educación primaria o menos. El 70% eran trabajadores. El resto eran estudiantes (9%), desempleados (7%), jubilados (4%) o se dedicaban al trabajo doméstico no remunerado (10%). El nivel de vida medio-alto es el más frecuente (46%). Sólo el 4% de los encuestados declaran tener muchas dificultades económicas (nivel de vida bajo).

Los datos sobre presupuestos públicos, además de per cápita, están en precios constantes del 2001 y ajustados a la paridad de compra. De media, los presupuestos de políticas activas de empleo han disminuido del 2001 al 2013 (289,48€/persona hasta 281,88€/persona, con una desviación estándar de 188,70€/persona a 163,11€/persona) y los presupuestos de protección por desempleo han aumentado (de 347,05 €/persona

hasta 476,68€/persona, con una desviación estándar de 233,31€/persona y 374,30€/persona, respectivamente). La partida asociada a otros presupuestos también ha aumentado, desde 6.794,47 hasta 8.488,17 (desviaciones estándar de 2.279,47 y 2.360,06, respectivamente).

La media de la cuantía que recogen los presupuestos para políticas activas de empleo del conjunto de los países que se analizan en este estudio es de 285,33 euros por persona, con una desviación típica de 175,23 euros por persona. Entre las regiones que más gastan por persona en políticas activas de empleo están los nórdicos (con un gasto medio de 474,94 euros y desviación típica de 171,47 euros) y los continentales (media de 332,55 euros y desviación de 94,91 euros). Las regiones que menos gastan por persona en políticas activas son los países del este (media de 79,76 euros y desviación 48,12 euros) y los del eje mediterráneo (media de 181,08 euros y desviación de 32,81 euros).

La media de gasto en protección por desempleo en el conjunto de países analizados es de 417,86 euros por persona. Los mayores presupuestos para este concepto lo hacen el conjunto de países mediterráneos (589,00 euros por persona de media y desviación típica de 302,40 euros por persona) y continentales (560,95 euros por persona y desviación estándar 273,04 euros por persona). Los presupuestos que menor cuantía recogen son los de los países del este (127,71 euros por persona y desviación estándar de 44,54 euros por persona) y nórdicos (327,92 euros por persona y desviación estándar 261,88 euros por persona).

En relación con los otros presupuestos, al recoger varios presupuestos, es de entender que la cantidad será mayor. Así, la media de los otros presupuestos es de 7.590,6 euros por persona. Entre regiones hay variaciones. El mayor presupuesto lo recogen los nórdicos (10.101,85€/persona –y desviación estándar de 1.640,89€/persona)

y el menor presupuesto los países del este (4.382,48€ por persona y desviación estándar de 965,42€/persona).

La tasa de desempleo de los inmigrantes es mayor que la de los nativos en todos los países, siendo la media de la tasa de desempleo de inmigrantes de todos los países del 12% y la de los nativos del 6%. Viceversa, la tasa de empleo para los inmigrantes es por lo general inferior que para los nativos (63% la tasa de empleo de los inmigrantes frente al 68% de la tasa de empleo de los nativos). Sin embargo, en los países del este de Europa las tasas de empleo de los inmigrantes son superiores a los de los nativos (62% la tasa de empleo de los inmigrantes frente al 60% de la tasa de empleo de los nativos) y en los países del mediterráneo se mantienen similares con un 60% en ambas tasas. Mientras las tasas de empleo disminuyen en el periodo 2001-2013, las tasas de desempleo aumentan. Este hecho sucede tanto en nativos como en inmigrantes. Por ejemplo, la tasa de desempleo de los inmigrantes aumentó desde 10% hasta el 14%, mientras que su tasa de empleo disminuyó desde el 7% hasta el 6%. Similar con las tasas de los nativos, que aumentó el desempleo del 6% hasta 9% y disminuyeron las de empleo del 8% hasta el 7%, según datos de la OECD (2018c; 2018d).

*(Ver Tabla 2.4)*

## **2.4. Resultados**

En este apartado analizaremos los resultados con la técnica multinivel. En primer lugar, expondremos los determinantes de la percepción de sobre que los inmigrantes quitan puestos de trabajo a los nativos, y segundo lugar, los determinantes de la percepción que los inmigrantes son desfavorables para la economía. A continuación, se prestará atención a los determinantes, entre ellos las ATI económicas y laborales, de la

ideología, la confianza los parlamentos nacionales y la confianza en el Parlamento Europeo.

#### 2.4.1. *Variable PercepciónMT*

La Tabla 2.5 muestra las estimaciones de los cuatro modelos de regresiones logísticas multinivel para *PercepciónMT*. La variable dependiente es dicotómica (1 si el encuestado cree que el inmigrante quita más puestos de trabajo de los que crea, 0 en otro caso). Las respuestas van de una escala de cero a diez (de crear nuevos a quitar puestos de trabajo, respectivamente), tal que si el encuestado contesta con una puntuación de 8 ó superior se le asigna el valor 1, 0 en caso contrario.

(Ver Tabla 2.5)

Según el modelo vacío, el efecto aleatorio asociado al país de residencia ( $\sigma^2$ ) es relevante, representando el 54% de la explicación de *PercepciónMT*.

En los tres siguientes modelos, las categorías educación y calidad de vida son significativas, así como algunas relativas a la condición civil y situación profesional. Los coeficientes de las variables individuales se mantienen constantes, por lo que tomamos como señal de robustez de los resultados estimados. De esta forma, pensar que los inmigrantes quitan puestos de trabajo está positivamente correlacionado con bajos niveles educativos y de calidad de vida, estar divorciado o soltero (frente casado) y ser estudiante, desempleado o jubilado (frente trabajador).

En el modelo 2, añadimos como efectos fijos un conjunto de variables explicatorias macro: presupuestos de políticas públicas (activas de empleo, de protección por desempleo y de otros conceptos), y las tasas de empleo y desempleo tanto de inmigrantes como de nativos. En primer lugar, destacamos que las tasas de

empleo de los inmigrantes y las políticas de protección de desempleo están positivamente correlacionadas con la percepción laboral que tienen los nativos sobre los inmigrantes. Así, cuanto mayor es la cobertura de desempleo per cápita y menor es el empleo que hacen los inmigrantes, menos miedo tienen los residentes de un país sobre la competencia laboral que pueden ejercer los inmigrantes.

En el modelo 3, se incorpora adicionalmente las variables relativas a los países de residencia. Este modelo ratifica los resultados obtenidos para la tasa de empleo. Todos los coeficientes asociados a las zonas geográficas son significativos al nivel 99%. Todos los países presentan actitudes laborales hacia los inmigrantes más negativas que los países nórdicos, excepto los países continentales. Los residentes de los países del este de Europa son los más críticos con la competencia laboral que ejercen los inmigrantes.

Por último, los efectos aleatorios van disminuyendo conforme se incluyen variables, lo que significa que los efectos fijos ganan peso en la explicación de la variable dependiente, frente a los efectos aleatorios. Este resultado lo valoramos como positivo, pues la parte de la explicación asociada a los efectos aleatorios disminuye, por lo que los determinantes incorporados son relevantes.

#### **2.4.2. Variable *PercepciónEconomía***

La Tabla 2.6 muestra las estimaciones de los cuatro modelos de regresiones logísticas multinivel para *PercepciónEconomía*. La variable dependiente es dicotómica (1 si el encuestado cree que el inmigrante es malo para la economía, 0 en otro caso). Las respuestas van de una escala de cero a diez (de bueno a malo para la economía, respectivamente), tal que si el encuestado contesta con una puntuación de 8 ó superior se le asigna el valor 1, 0 en caso contrario.



(Ver Tabla 2.6)

Según el modelo vacío, el efecto aleatorio asociado al país de residencia ( $\sigma^2$ ) es menos relevante que en el caso anterior, pero aún así representa el 19% de la explicación de *PercepciónEconomía*. Según el modelo 1, es estadísticamente significativo el género, la condición civil, el nivel educativo, ser estudiante, el nivel de vida y el año de la encuesta. En concreto, las mujeres tienen peores percepciones que los hombres. Pensar que los inmigrantes son desfavorables para la economía está positivamente correlacionado con niveles educativos y de calidad de vida bajos. Además, la valoración de la aportación de los inmigrantes a la economía es peor en el 2014 con respecto al 2002.

Al igual que para el caso *PercepciónMT*, el modelo 2 incluye las siguientes variables macro: presupuestos de políticas públicas (activas de empleo, de protección por desempleo y de otros conceptos), y las tasas de empleo y desempleo tanto de inmigrantes como de nativos. Mientras que encontramos evidencias empíricas que las políticas activas de empleo y la tasa de empleo refuerzan percepciones negativas sobre el papel de los inmigrantes en la economía, el papel del presupuesto público en conceptos diversos es el contrario.

Procedemos de manera análoga para el modelo 3, incluyendo como variable explicativa el país de residencia. Los resultados obtenidos para la tasa de empleo de los nativos se ratifican. En cuanto a la influencia del país de residencia, se valida que los residentes en países del este y anglosajones son más críticos con el papel del inmigrante en la economía que los residentes de países nórdicos.

Por último, el modelo 3 es el que presenta el menor coeficiente estimado para los efectos aleatorios, por lo que los modelos que incluyen variables micro, macro y país de referencia presentan unos efectos fijos con mayor poder explicativo.

### **2.4.3. Análisis de varianza**

La Tabla 2.7 resume el análisis de la varianza de los efectos aleatorios estimados. Para el caso de la variable *PercepciónMT*, los resultados son estadísticamente significativos y completan los anteriores resultados. El análisis de varianza aporta dos resultados principales. Por un lado, corrobora que el peso de los efectos aleatorios en la explicación de *PercepciónMT* cae a medida se incorporan variables explicativas a los modelos. Por otro, informa que las diferencias de las características no observadas son mayores entre países con distinto sistema de bienestar que entre países que presentan sistemas de bienestar parecidos. Por lo tanto, el sistema de bienestar es una referencia importante a la hora de modelizar la *PercepciónMT*.

Para el caso de *PercepciónEconomía* ratificamos los resultados obtenidos para *PercepciónMT*. La principal diferencia radica que la introducción de variables macro no tiene el impacto deseado en la reducción de la varianza de los efectos aleatorios. No obstante el modelo 3 vuelve a presentar el mejor análisis de varianza, y se ratifica que los sistemas de bienestar aportan un criterio de clasificación de los países correcto.

*(Ver Tabla 2.7)*

### **2.4.4. Ideología y confianza en los parlamentos nacionales y el Parlamento Europeo**

En las Tablas 2.8 y 2.9 se presentan los resultados obtenidos sobre los determinantes de *Ideología*, *ConfianzaParlamentoNacional* y *ConfianzaParlamentoEuropeo*.

*(Ver Tabla 2.8)*

*Ideología* sigue una escala Likert de 0 a 10 (de un posicionamiento de Izquierdas a un posicionamiento de Derechas). Con la misma lógica,

*ConfianzaParlamentoNacional* y *ConfianzaParlamentoEuropeo* también están recogidas a través de una escala Likert (de menor a mayor confianza). En este caso tratamos las variables con todo su rango de respuesta.

Para explicar estas tres variables se recurre a dos modelos, los cuales se diferencian en el que el modelo 2 incluye información sobre el sistema de bienestar del país de residencia. Los resultados obtenidos en la Tabla 2.8 no muestran variaciones significativas en las variables independientes entre uno y otro modelo.

Para *Ideología*, destacamos que tener una actitud económica negativa hacia los inmigrantes se correlaciona positivamente con ideología de derechas. No se encuentra evidencia empírica sobre diferencias entre sistemas de bienestar.

Para *ConfianzaParlamentoNacional* y *ConfianzaParlamentoEuropeo* destacamos que tener una actitud negativa hacia los inmigrantes desanima a confiar en los respectivos parlamentos. Siendo este resultado válido tanto para la percepción de los inmigrantes quitan puestos de trabajo como que los inmigrantes son desfavorables para la economía. En ambos casos, sí que existen diferencias entre las distintas regiones caracterizadas por distintos sistemas de bienestar. Los países europeos mediterráneos, anglosajones, continentales y del este tienen depositada menor confianza en los parlamentos menores que los nórdicos.

En la Tabla 2.9, las variables dependientes *Ideología*, *ConfianzaParlamentoNacional* y *ConfianzaParlamentoEuropeo* toman tres posibles valores.

(Ver Tabla 2.9)

En el caso de *Ideología*, tenemos tres valores que identifican personas de izquierdas, centro (referencia) y derecha. De manera análoga para

*ConfianzaParlamentoNacional* y *ConfianzaParlamentoEuropeo*, también fijamos tres posibles valores: personas con una confianza baja, personas con una confianza media (referencia) y personas con una confianza alta.

Los resultados de estas nuevas estimaciones ratifican los anteriores. Las personas que perciben a los inmigrantes como una amenaza económica se correlacionan menos con autoinscribirse en la ideología de izquierdas y se correlacionan más con la de derechas. De aquellos que piensan que los inmigrantes quitan trabajo a los nativos, sólo resulta significativo los que se autoinscriben con ser de derechas.

Además, percibir a los inmigrantes como una amenaza económica se correlaciona positivamente con una baja *ConfianzaParlamentoNacional* y *ConfianzaParlamentoEuropeo* pero negativamente con una alta *ConfianzaParlamentoNacional*. De aquellas personas que perciben que los inmigrantes quitan puestos de trabajo, solo aquellos que tienen una confianza en los parlamentos baja obtienen resultados estadísticamente significativos, relacionándose de una forma positiva.

Para *Ideología*, también destacamos que frente a los nórdicos, los mediterráneos, anglosajones y continentales presentan ideologías más orientadas a la derecha. En cuanto a la evolución temporal, en el 2014 (frente 2002) es más probable tener una ideología de derechas que de izquierdas.

La edad solo se relaciona significativamente con la *ConfianzaParlamentoEuropeo*. A más edad, mayor confianza baja y menor confianza alta hacia el Parlamento Europeo (frente a tener una confianza media). También destacamos que a mayor nivel educativo y mayor calidad de vida son menores los niveles de tener una *ConfianzaParlamentoNacional* y *ConfianzaParlamentoEuropeo* baja. Sin embargo, tener mayor nivel de formación y de calidad de vida aumenta la

desconfianza en los distintos parlamentos. De igual manera, los estudiantes son más optimistas que los trabajadores.

En cuanto a los presupuestos públicos, un mayor presupuesto de protección por desempleo se relaciona negativamente con tener tanto baja como alta *ConfianzaParlamentoNacional*. Los *OtrosPresupuestos* obtiene el mismo resultado para ambas cámaras: se relaciona positivamente con tener una baja confianza y negativamente con tener alta confianza.

Solo la tasa de empleo de los nativos presenta un coeficiente negativo y significativo en la explicación de *ConfianzaParlamentoEuropeo*. Por último, los niveles de confianza en ambos parlamentos son mayores en los países nórdicos que en los países mediterráneos, anglosajones y continentales.

## 2.5. Conclusiones y discusión

De los resultados mostrados en el apartado anterior extraemos numerosas conclusiones, que perfilamos a continuación según el objetivo propuesto.

El primer objetivo de este capítulo es conocer cómo la aplicación de políticas activas para el empleo y de protección contra el desempleo, además de las tasas de empleo y desempleo afectan a la formación de actitudes hacia los inmigrantes. Aunque la inmigración no tiene un efecto perjudicial en las tasas de desempleo (Pischke y Velling, 1997), si no que incluso pueden crear empleo para los nativos (Peri, 2012), los presupuestos de políticas activas y de protección por desempleo, así como las tasas de empleo, pueden influir en las ATI. Los resultados obtenidos en este capítulo están en línea con los reportados por Bridges y Mateut (2014). Por una parte, mayores tasas de empleo de las personas inmigrantes desaniman a pensar que los inmigrantes quitan

puestos de trabajo. Por otra parte, las políticas activas de empleo y de protección por desempleo, así como la tasa de empleo nativo, animan a pensar que los inmigrantes son desfavorables para la economía. No obstante, nuestro estudio no aporta evidencia empírica que las tasas de desempleo influyan en la formación de ATI, en línea con los resultados de Sides y Citrín (2007) y Jaime-Castillo *et al.* (2016), y en oposición a otros de autores como Wilkes *et al.* (2008) y Markaki y Longhi (2013). Previamente habíamos señalado que no había que esperar que mayores niveles de desempleo resulten en una peor opinión pública, ya que podría ser que la percepción del aumento de desempleo sea más importante que el incremento de la tasa de desempleo real (Kehrberg, 2007). Dada la significatividad estadística que hemos obtenido para la variable independiente *PercepciónEconomía*, y no en *PercepciónTrabajo*, de los presupuestos públicos en políticas activas de empleo, de protección por desempleo y otros conceptos, nuestros resultados corroboran lo señalado por Rustenbach (2010): los nativos pueden ver a los inmigrantes como consumidores y trabajadores poco cualificados, siendo por tanto positivos para el desarrollo de la economía y del estado de bienestar. Estos razonamientos de Rustenbach (2010) son compatibles con los de Jaime-Castillo *et al.* (2016), en tanto que los nativos esperan que los inmigrantes se integren mejor y sufran menos discriminación en aquellos países donde el estado es más generoso. No obstante, también los nativos pueden temer que los incrementos en gasto social fomenten una mayor inmigración, lo que conllevaría a niveles más altos de actitudes negativas hacia los inmigrantes.

El segundo objetivo es conocer si las ATI varían según el contexto socioeconómico de los diferentes países. En línea con las conclusiones de otros autores (Chang y Kang, 2018; Escandell y Ceobanu, 2017; Markaki y Longhi, 2013; Simon y Sikich, 2007), nuestros resultados muestran que las actitudes hacia los inmigrantes sí varían en función

de los países. Como conclusión principal, los países del este de Europa tienen las ATI negativas más pronunciadas que los del resto de Europa (Escandell y Ceobanu, 2017).

Nuestros resultados ratifican que a mayor nivel educativo, mejor percepción se tiene de los inmigrantes (Haubert y Fussel, 2006, Dandy y Pe-Pua, 2010), aunque como apuntó Kehrberg (2007) la dificultad estriba en encontrar el motivo. De hecho, Lancee y Sarrasin (2015) señalaban que la investigación futura sobre las actitudes hacia los inmigrantes se beneficiaría enormemente al abordar la cuestión sobre selección en educación. Ello lo indicaron porque, aunque encontraban diferencias en las actitudes anti-inmigrantes entre los tres grupos educativos que analizaron, estas diferencias parecían estar presentes a una edad temprana y bastante estable, por lo que no parecía que fueran ser la consecuencia de la educación al existir ya antes de alcanzar el máximo nivel de formación. La mayor tolerancia de las personas con formación alta se ha atribuido a su conocimiento más amplio, hábitos de pensamiento más críticos, mayor seguridad, una defensa más sofisticada de sus intereses de clase o la posesión de redes sociales más diversas y cosmopolitas (Chandler y Tsai, 2001), lo que está en sintonía con el estudio de Ortega y Polavieja (2013) en el que se da a la competencia en el mercado laboral basada en habilidades un papel importante para determinar las actitudes individuales hacia la inmigración. Desempeñar puestos de trabajos que requieren altos niveles de capital humano específico fomentan actitudes relativamente más favorables a la inmigración, aunque este efecto solo se valida para los encuestados con más de 12 años de escolaridad.

A diferencia de otros trabajos que indentifican a los casados como los que presentan más prejuicios contra los inmigrantes (Kunovich, 2004), en nuestro análisis encontramos significativo que estar divorciado o soltero se correlaciona positivamente con pensar que los inmigrantes quitan puestos de trabajo.

El tercer objetivo es analizar si las ATI laborales y económicas influyen en el autopoicionamiento de los entrevistados dentro de la escala ideológica, en la confianza en los parlamentos nacionales y en la confianza en el Parlamento Europeo.

Sobre la variable ideología, pensar que los inmigrantes son desfavorables para la economía nacional se correlaciona negativamente con el autopoicionamiento en la parte izquierda de la escala ideológica. Por el contrario, los que piensan que los inmigrantes son desfavorables para la economía se autopoicionan a la derecha de la escala ideológica. Esto está en sintonía con los resultados de otros autores que encuentran alguna correlación entre el ala conservadora y las ATI (Semyonov *et al.*, 2006; Skenderovic, 2007; Wilkes *et al.*, 2007; Andreescu, 2011; Dahlström y Esaiasson, 2013; Van Prooijen *et al.*, 2015).

Sobre la confianza en los parlamentos, al igual que en el caso británico (McLaren, 2011), concluimos que los asuntos relacionados con la inmigración afectan tanto a la confianza hacia los distintos parlamentos nacionales como la confianza hacia el Parlamento Europeo. Por ejemplo, percibir que los inmigrantes son desfavorables para la economía desanima, por lo general, a confiar en los distintos parlamentos, o lo que es lo mismo, anima a tener una confianza baja en los parlamentos y desanima a tener una confianza alta en ellos.

También los asuntos socioeconómicos afectan a la confianza en los parlamentos. Las tasas de empleo y los presupuestos públicos destinados a políticas activas de empleo, así como otros presupuestos, afectan a la confianza en los distintos parlamentos. En línea con los resultados obtenidos por Ruelens *et al.* (2018) y Bonasia y Canale (2018), la tasa de desempleo del nativo fomenta un nivel de confianza en los parlamentos nacionales bajo. Sin embargo, la tasa de desempleo inmigrante anima a tener una mayor *ConfianzaParlamentoNacional*. La confianza en los parlamentos varía



entre países, al igual que en el estudio de Van der Meer (2010). Nuestros resultados muestran que en 2014 los nórdicos fueron los europeos con un mayor nivel de confianza en sus parlamentos nacionales y en el Parlamento Europeo, y que frente a éstos, los del este de Europa son los que percibieron en menor medida que los inmigrantes son desfavorables para la economía y usurpadores de empleo. De manera inversa, los que menos confianza depositan en estas instituciones son los países del este. La excepción a este resultado son los anglosajones, que son los que muestran una confianza en el Parlamento Europeo alta más baja.

Por otra parte, también observamos mayores tasas de empleo de los nativos que de los inmigrantes. Como quiera que sea, la tasa de empleo de los inmigrantes afecta negativamente a la percepción de que las personas de origen distinto quitan puestos de trabajo a los nacionales. Sin embargo, los factores que determinan las bajas tasas de participación en una región en particular también reflejan inversiones relativamente bajas en capital humano y un bajo compromiso con la vida laboral, lo que genera un mayor riesgo de que las personas con estas características se queden desempleadas (Basile y Benedictis, 2012). En los estadísticos descriptivos de este capítulo hemos visto que las tasas de desempleo de los inmigrantes duplican a la de los nativos. Aquí podría formarse un círculo vicioso, pero nuestros resultados muestran que las tasas de desempleo de los inmigrantes no tienen una asociación significativa con las actitudes hacia los inmigrantes.

En relación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, que ya hemos adelantado en la Introducción General y en el Capítulo 1, este Capítulo 2 contribuye al Objetivo de Desarrollo Sostenible número 10, reducción de las desigualdades. Es importante resaltar que la Organización de Naciones Unidas (2015) pide invertir más en salud, educación, protección social y trabajo decente, especialmente para los inmigrantes. Según nuestros

resultados, esta mayor protección social e impulso de políticas activas de empleo debería de hacerse con precacución: las políticas activas de empleo, y las de desempleo (una vez incluidas los sistemas de bienestar) animan a percibir a los inmigrantes como personas que afectan negativamente en la economía.

Además las políticas activas de empleo desaniman a confiar en los distintos parlamentos, lo que podría dificultar la consecución de una de las metas del objetivo de desarrollo sostenible número 16 (Organización de Naciones Unidas, 2015: 29): “Crear a todos los niveles instituciones eficaces y transparentes que rindan cuentas” dificultando los objetivos de fortalecer las instituciones nacionales pertinentes y de promover y aplicar leyes y políticas no discriminatorias en favor del desarrollo sostenible.

## **2.6. Bibliografía**

- Ackermann, M. y Freitag, M. (2015). What actually matters? Understanding attitudes toward immigration in Switzerland. *Swiss Political Science Review*, 21(1), 36-47.
- Aguilar-Palacio, I., Gil-Lacruz, A. I., Sánchez-Recio, R. y Rabanaque, M. J. (2018). Self-rated health in Europe and its determinants: Does generation matter?. *International journal of public health*, 63(2), 223-232.
- Alba, R., Rumbaut, R. G. y Marotz, K. (2005). A distorted nation: Perceptions of racial/ethnic group sizes and attitudes toward immigrants and other minorities. *Social Forces*, 84(2), 901-919.
- Alesina, A. y Ferrara, E.L. (2005). Ethnic diversity and economic performance. *Journal of Economic Literature*, 43(3), 762-800.
- Alesina, A., Harnoss, J. y Rapoport, H. (2016). Birthplace diversity and economic prosperity. *Journal of Economic Growth*, 21(2), 101-138.

- Alonso, S. y Fonseca, S. C. D. (2012). Immigration, left and right. *Party Politics*, 18(6), 865-884.
- Andreescu, V. (2011). Attitudes toward Immigrants and Immigration Policy in United Kingdom. *Journal of Identity & Migration Studies*, 5(2), 61-85.
- Arnold, C., Sapir, E. y Zapryanova, G. (2012). Trust in the institutions of the European Union: A cross-country examination. *Beyond Euro-Skepticism: Understanding Attitudes Towards the EU', European Integration Online Papers, Special Mini*, 16(2), Artículo 8.
- Basile, R. y De Benedictis, L. (2008). Regional unemployment and productivity in Europe. *Papers in Regional Science*, 87(2), 173-192.
- Becchetti, L., Rossetti, F. y Castriota, S. (2010). Real household income and attitude toward immigrants: an empirical analysis. *The Journal of Socio-Economics*, 39(1), 81-88.
- Betz, W. y Simpson, N.B. (2013). The Effects of International Migration on the Well-Being of Native Populations in Europe, *IZA Journal of Migration*, 2(1), Artículo 12.
- Bessudnov, A. (2016). Ethnic hierarchy and public attitudes towards immigrants in Russia. *European Sociological Review*, 32(5), 567-580.
- Bierbrauer, G. y Klinger, E. W. (2002). Political ideology, perceived threat, and justice towards immigrants. *Social Justice Research*, 15(1), 41-52.
- Boeri, T. (2010). Immigration to the Land of Redistribution. *Economica*, 77(308), 651-687.

- Borjas, G. J. (2003). The labor demand curve is downward sloping: Reexamining the impact of immigration on the labor market. *The quarterly journal of economics*, 118(4), 1335-1374.
- Boomgaarden, H. G. y Vliegenthart, R. (2009). How news content influences anti-immigration attitudes: Germany, 1993–2005. *European Journal of Political Research*, 48(4), 516-542.
- Bonasia, M. y Canale, R. R. (2018). Long-run macro drivers of citizens' mood in European institutions: An empirical assessment. *Metroeconomica*, 69(2), 427-443.
- Chandler, C. R. y Tsai, Y. M. (2001). Social factors influencing immigration attitudes: an analysis of data from the General Social Survey. *The Social Science Journal*, 38(2), 177-188.
- Chang, H. I. y Kang, W. C. (2018). Trust, Economic Development and Attitudes toward Immigration. *Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique*, 51(2), 357-378.
- Cochrane, C. y Nevitte, N. (2014). Scapegoating: Unemployment, far-right parties and anti-immigrant sentiment. *Comparative European Politics*, 12(1), 1-32.
- Cohrs, J. C. y Stelzl, M. (2010). How ideological attitudes predict host society members' attitudes toward immigrants: Exploring cross-national differences. *Journal of Social Issues*, 66(4), 673-694.
- Comisión Europea (2015). *The EU explained: Ten priorities for Europe*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones de la Unión Europea. Recuperado el 22 de febrero de 2020 de: <https://bit.ly/2T1uwfP>
- Crepaz, M. M. y Damron, R. (2009). Constructing tolerance: How the welfare state shapes attitudes about immigrants. *Comparative Political Studies*, 42(3), 437-463.

- Czymara, C. S. y Schmidt-Catran, A. W. (2017). Refugees Unwelcome? Changes in the Public Acceptance of Immigrants and Refugees in Germany in the Course of Europe's 'Immigration Crisis'. *European Sociological Review*, 33(6), 735-751.
- D'Ancona, M. Á. C. (2018). What determines the rejection of immigrants through an integrative model. *Social Science Research*, 74, 1-15.
- Dahlström, C. y Esaiasson, P. (2013). The immigration issue and anti-immigrant party success in Sweden 1970-2006: A deviant case analysis. *Party Politics*, 19(2), 343-364.
- Dancygier, R. M. y Donnelly, M. J. (2013). Sectoral economies, economic contexts, and attitudes toward immigration. *The journal of politics*, 75(1), 17-35.
- Dandy, J. y Pe-Pua, R. (2010). Attitudes to multiculturalism, immigration and cultural diversity: Comparison of dominant and non-dominant groups in three Australian states. *International Journal of Intercultural Relations*, 34(1), 34-46.
- Danckert, B., Dinesen, P. T., Klemmensen, R., Nørgaard, A. S., Stolle, D. y Sønderskov, K. M. (2017). With an Open Mind: Openness to Experience Moderates the Effect of Interethnic Encounters on Support for Immigration. *European Sociological Review*, 33(5), 721-733.
- Delogu, M., Docquier, F. y Machado, J. (2018). Globalizing labor and the world economy: the role of human capital. *Journal of Economic Growth*, 23(2), 223-258.
- Dinesen, P. T. y Sønderskov, K. M. (2012). Trust in a time of increasing diversity: On the relationship between ethnic heterogeneity and social trust in Denmark from 1979 until today. *Scandinavian Political Studies*, 35(4), 273-294.

- Dunn, K. (2015). Voice, representation and trust in parliament. *Acta Politica*, 50(2), 171-192.
- Dustmann, C. y Frattini, T. (2014). The fiscal effects of immigration to the UK. *The economic Journal*, 124(580), 593-643.
- Dustmann, C. y Preston, I. P. (2007). Racial and economic factors in attitudes to immigration. *The BE Journal of Economic Analysis & Policy*, 7(1), Artículo 12.
- Easterbrook, M. J., Kuppens, T. y Manstead, A. S. (2016). The education effect: Higher educational qualifications are robustly associated with beneficial personal and socio-political outcomes. *Social Indicators Research*, 126(3), 1261-1298.
- Eger, M. A. (2009). Even in Sweden: the effect of immigration on support for welfare state spending. *European Sociological Review*, 26(2), 203-217.
- Eger, M. A. y Breznau, N. (2017). Immigration and the welfare state: A cross-regional analysis of European welfare attitudes. *International Journal of Comparative Sociology*, 58(5), 440-463.
- Ekici, T. y Yucel, D. (2015). What determines religious and racial prejudice in Europe? The effects of religiosity and trust. *Social Indicators Research*, 122(1), 105-133.
- Enoksen, E. (2016). Perceived discrimination against immigrants in the workplace: influence of personal values and organizational justice. *Equality, Diversity and Inclusion: An International Journal*, 35(2), 66-80.
- Escandell, X. y Ceobanu, A. M. (2017). *Anti-immigrant sentiment and welfare state regimes in Europe*, CCIS Working Paper nº 178.
- Mayda, A. M. y Facchini, G. (2006). *Individual attitudes towards immigrants: Welfare-state determinants across countries*, CESifo Working Paper Series nº 1768

- Fasel, N., Green, E. G. y Sarasin, O. (2013). Facing cultural diversity: Anti-immigrant attitudes in Europe. *European Psychologist*, 18(4), 253.
- Fertig, M. y Schmidt, C. M. (2011). Attitudes towards foreigners and Jews in Germany: identifying the determinants of xenophobia in a large opinion survey. *Review of Economics of the Household*, 9(1), 99-128.
- François, A. y Magni-Berton, R. (2013). Individual gendered attitudes toward immigrants. Empirical evidence from French surveys. *The Social Science Journal*, 50(3), 321-330.
- Freeman, G. P. (1995). Modes of immigration politics in liberal democratic states. *International migration review*, 29(4), 881-902.
- Fromentin, V. (2013). The relationship between immigration and unemployment: The case of France. *Economic Analysis and Policy*, 43(1), 51-66.
- Ford, R. (2011). Acceptable and unacceptable immigrants: How opposition to immigration in Britain is affected by migrants' region of origin. *Journal of Ethnic and Migration studies*, 37(7), 1017-1037.
- Gang, I. N., Rivera-Batiz, F. L. y Yun, M. S. (2013). Economic strain, education and attitudes towards foreigners in the European Union. *Review of International Economics*, 21(2), 177-190.
- Gerfin, M. y Kaiser, B. (2010). The effects of immigration on wages: An application of the structural skill-cell approach. *Swiss Journal of Economics and Statistics*, 146(4), 709-739.
- Golebiowska, E. A. (1995). Individual value priorities, education, and political tolerance. *Political Behavior*, 17(1), 23-48.

- Ha, S. E. (2010). The consequences of multiracial contexts on public attitudes toward immigration. *Political Research Quarterly*, 63(1), 29-42.
- Hainmueller, J. y Hiscox, M. J. (2010). Attitudes toward highly skilled and low-skilled immigration: Evidence from a survey experiment. *American Political Science Review*, 104(1), 61-84.
- Harrison, D. A., Harrison, T. y Shaffer, M. A. (2019). Strangers in strained lands: Learning from workplace experiences of immigrant employees. *Journal of Management*, 45(2), 600-619.
- Haubert, J. y Fussell, E. (2006). Explaining Pro-Immigrant Sentiment in the US: Social Class, Cosmopolitanism, and Perceptions of Immigrants 1. *International Migration Review*, 40(3), 489-507.
- Hanushek, E. A. y Woessmann, L. (2012). Do better schools lead to more growth? Cognitive skills, economic outcomes, and causation. *Journal of economic growth*, 17(4), 267-321.
- Hendriks, F. (2009). Contextualizing the Dutch drop in political trust: connecting underlying factors. *International Review of Administrative Sciences*, 75(3), 473-491.
- Hjerm, M. (2009). Anti-immigrant attitudes and cross-municipal variation in the proportion of immigrants. *Acta sociologica*, 52(1), 47-62.
- Hix, S. y Noury, A. (2007). Politics, not economic interests: Determinants of migration policies in the European Union. *International Migration Review*, 41(1), 182-205.
- Holmberg, S., Lindberg, S. y Svensson, R. (2017). Trust in parliament. *Journal of Public Affairs*, 17(1-2), 1-9.



- Hooghe, M. y De Vroome, T. (2015). The perception of ethnic diversity and anti-immigrant sentiments: A multilevel analysis of local communities in Belgium. *Ethnic and Racial Studies*, 38(1), 38-56.
- Jaime-Castillo, A. M., Marqués-Perales, I. y Álvarez-Gálvez, J. (2016). The impact of social expenditure on attitudes towards immigration in Europe. *Social Indicators Research*, 126(3), 1089-1108.
- Jost, J. T. (2006). The end of the end of ideology. *American Psychologist*, 61(7), 651-670.
- Kemeny, T. y Cooke, A. (2017). Spillovers from immigrant diversity in cities. *Journal of Economic Geography*, 18(1), 213-245.
- Kemnitz, A. (2003). Immigration, unemployment and pensions. *The Scandinavian Journal of Economics*, 105(1), 31-48.
- Kesler, C. y Bloemraad, I. (2010). Does immigration erode social capital? the conditional effects of immigration-generated diversity on trust, membership, and participation across 19 countries, 1981-2000. *Canadian Journal of Political Science*, 43(2), 319-347
- Kessler, A. E. y Freeman, G. P. (2005). Support for extreme right-wing parties in western europe: Individual attributes, political attitudes, and national context. *Comparative European Politics*, 3(3), 261-288
- Kehrberg, J. E. (2007). Public opinion on immigration in Western Europe: Economics, tolerance, and exposure. *Comparative European Politics*, 5(3), 264-281.
- Knight, K. (2006). Transformations of the Concept of Ideology in the Twentieth Century. *American Political Science Review*, 100(4), 619-626.

- Kokkonen, A., Dahlberg, S., Hartevelt, E. y Van der Brug, W. (2014). Group Gender Composition and Tolerance of Immigrants' Rights. *European Sociological Review*, 31(1), 65-76.
- Kunovich, R. M. (2004). Social structural position and prejudice: An exploration of cross-national differences in regression slopes. *Social Science Research*, 33(1), 20-44.
- Lambert, J. (2016). Cultural diversity as a mechanism for innovation: Workplace diversity and the absorptive capacity framework. *Journal of Organizational Culture, Communications and Conflict*, 20(1), 68-77.
- Lancee, B. y Sarrasin, O. (2015). Educated preferences or selection effects? A longitudinal analysis of the impact of educational attainment on attitudes towards immigrants. *European Sociological Review*, 31(4), 490-501.
- Lubbers, M., Gijsberts, M. y Scheepers, P. (2002). Extreme right-wing voting in Western Europe. *European Journal of Political Research*, 41(3), 345-378.
- Longhi, S., Nijkamp, P. y Poot, J. (2005). A meta-analytic assessment of the effect of immigration on wages. *Journal of Economic Surveys*, 19(3), 451-477.
- Margaryan, S., Paul, A. y Siedler, T. (2019). Does Education Affect Attitudes Towards Immigration? Evidence from Germany. *Journal of Human Resources*, DOI:10.3368/jhr.56.2.0318-9372R1
- Mason, A. E., Jhaveri, K., Cohn, M. y Brewer, J. A. (2018). Testing a mobile mindful eating intervention targeting craving-related eating: feasibility and proof of concept. *Journal of behavioral medicine*, 41(2), 160-173.

- Markaki, Y. y Longhi, S., (2013). What determines attitudes to immigration in European countries? An analysis at the regional level, *Migration Studies*, 1(3), 311-337.
- Malchow-Møller, N., Munch, J. R., Schroll, S. y Skaksen, J. R. (2008). Attitudes towards immigration—Perceived consequences and economic self-interest. *Economics Letters*, 100(2), 254-257.
- McLaren, L. (2011). Immigration and trust in politics in Britain. *British Journal of Political Science*, 42(01), 163–85.
- Mendoza, C. (2001). The role of the state in influencing African labour outcomes in Spain and Portugal. *Geoforum*, 32(2), 167-180.
- Müller, W. (2005). Education and youth integration into European labour markets. *International Journal of Comparative Sociology*, 46(5-6), 461-485.
- Müller, T. S., Grund, T. U. y Koskinen, J. H. (2018). Residential Segregation and ‘Ethnic Flight’ vs. ‘Ethnic Avoidance’ in Sweden. *European Sociological Review*, 34(3), 268-285.
- OECD (2018a). *Public spending on labour markets*. Recuperado el 4 de enero de 2020, del sitio web de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos: <https://data.oecd.org/socialexp/public-spending-on-labour-markets.htm>
- OECD (2018b). *Public unemployment spending*. Recuperado el 4 de enero de 2020, del sitio web de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos: <https://data.oecd.org/socialexp/public-unemployment-spending.htm>
- OECD (2018c). *Foreign born-unemployment*. Recuperado el 2 de enero de 2020, del sitio web de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos: <https://data.oecd.org/migration/foreign-born-unemployment.htm>

OECD (2018d). *Native-born unemployment*. Recuperado el 2 de enero de 2020, del sitio web de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos:

<https://data.oecd.org/migration/native-born-unemployment.htm>

OECD (2018e). *Foreign born employment*. Recuperado el 3 de enero de 2020, del sitio web de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos:

<https://data.oecd.org/migration/foreign-born-employment.htm>

OECD (2018f). *Native-born employment*. Recuperado el 3 de enero de 2020, del sitio web de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos:

<https://data.oecd.org/migration/native-born-employment.htm>

Oesch, D. y von Ow, A. (2017). Social Networks and Job Access for the Unemployed: Work Ties for the Upper-Middle Class, Communal Ties for the Working Class. *European Sociological Review*, 33(2), 275-291.

Oliver, J.E. y Wong, J. (2003). Intergroup prejudice in multiethnic settings. *American journal of political science*, 47(4), 567-582.

Organización de Naciones Unidas (2015). *Resolución adoptada por la Asamblea General. Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development (A/RES/70/1)*. Recuperado el 20 de febrero de 2020 en: <https://bit.ly/38ZJj00>

Orrenius, P. M. y Zavodny, M. (2007). Does immigration affect wages? A look at occupation-level evidence. *Labour Economics*, 14(5), 757-773.

Ortega, F. y Polavieja, J. G. (2012). Labor-market exposure as a determinant of attitudes toward immigration. *Labour Economics*, 19(3), 298-311.

Palmer, D. L. (1996). Determinants of Canadian attitudes toward immigration: More than just racism?. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 28(3), 180.

- Peixoto, J. (2002). Strong market, weak state: the case of recent foreign immigration in Portugal. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 28(3), 483-497.
- Peri, G. (2012). The effect of immigration on productivity: Evidence from US states. *Review of Economics and Statistics*, 94(1), 348-358.
- Pischke, J. S. y Velling, J. (1997). Employment effects of immigration to Germany: an analysis based on local labor markets. *Review of Economics and Statistics*, 79(4), 594-604.
- Prokic-Breuer, T. y McManus, P. A. (2016). Immigrant Educational Mismatch in Western Europe, Apparent or Real?. *European sociological review*, 32(3), 411-438.
- Quillian, L. (1995). Prejudice as a response to perceived group threat: Population composition and anti-immigrant and racial prejudice in Europe. *American sociological review*, 60(4), 586-611.
- Ramiro, L. (2016). Support for radical left parties in Western Europe: Social background, ideology and political orientations. *European Political Science Review*, 8(1), 1-23.
- Ruelens, A., Meuleman, B. y Nicaise, I. (2018). Examining macroeconomic determinants of trust in parliament: A dynamic multilevel framework. *Social science research*, 75, 142-153.
- Rustenbach, E. (2010). Sources of negative attitudes toward immigrants in Europe: A multi-level analysis. *International migration review*, 44(1), 53-77.
- Rydgren, J. (2008). Immigration sceptics, xenophobes or racists? Radical right-wing voting in six West European countries. *European Journal of Political Research*, 47(6), 737-765.

- Scheepers, P., Gijsberts, M. y Coenders, M. (2002). Ethnic exclusionism in European countries. Public opposition to civil rights for legal migrants as a response to perceived ethnic threat. *European sociological review*, 18(1), 17-34.
- Scheve, K. F. y Slaughter, M. J. (2001). Labor market competition and individual preferences over immigration policy. *The review of Economics and Statistics*, 83(1), 133-145.
- Schlueter, E. y Scheepers, P. (2010). The relationship between outgroup size and anti-outgroup attitudes: A theoretical synthesis and empirical test of group threat-and intergroup contact theory. *Social Science Research*, 39(2), 285-295.
- Skenderovic, D. (2007). Immigration and the radical right in Switzerland: ideology, discourse and opportunities. *Patterns of Prejudice*, 41(2), 155-176.
- Semyonov, M., Raijman, R. y Gorodzeisky, A. (2006). The rise of anti-foreigner sentiment in European societies, 1988-2000. *American sociological review*, 71(3), 426-449.
- Semyonov, M. y Glikman, A. (2008). Ethnic residential segregation, social contacts, and anti-minority attitudes in European societies. *European Sociological Review*, 25(6), 693-708.
- Sides, J., y Citrin, J. (2007). European opinion about immigration: The role of identities, interests and information. *British journal of political science*, 37(3), 477-504.
- Simon, R. J. y Sikich, K. W. (2007). Public attitudes toward immigrants and immigration policies across seven nations. *International migration review*, 41(4), 956-962.
- Storesletten, K. (2003). Fiscal implications of immigration—A net present value calculation. *Scandinavian Journal of Economics*, 105(3), 487-506.

- Van der Brug, W. y Van Praag, P. (2007). Erosion of political trust in the Netherlands: Structural or temporarily? A research note. *Acta Politica*, 42(4), 443-458.
- Van der Meer, T. (2010). In what we trust? A multi-level study into trust in parliament as an evaluation of state characteristics. *International review of administrative sciences*, 76(3), 517-536.
- Van Prooijen, J. W., Krouwel, A. P., Boiten, M. y Eendebak, L. (2015). Fear among the extremes: How political ideology predicts negative emotions and outgroup derogation. *Personality and social psychology bulletin*, 41(4), 485-497.
- Wilkes, R., Guppy, N. y Farris, L. (2007). Right-wing parties and anti-foreigner sentiment in Europe. *American Sociological Review*, 72(5), 831-840.
- Wilkes, R., Guppy, N. y Farris, L. (2008). “No thanks, we’re full”: Individual characteristics, national context, and changing attitudes toward immigration. *International Migration Review*, 42(2), 302-329.
- Zimmermann, K., Bauer, T. K. y Lofstrom, M. (2000). *Immigration policy, assimilation of immigrants and natives' sentiments towards immigrants: evidence from 12 OECD-countries*. IZA Working Paper N° 187.

## 2.7. Anexos capítulo 2

**Tabla 2.1.** Variables: descripción, medias poblacionales y desviación típica (Número de observaciones 44.721).

Nombre de la variable	Descripción de las variables independientes	Media (%)*	Desviación estándar
<i>Presupuesto Política Activa de Empleo</i> <sup>β</sup>	Variable cuantitativa continua que indica el presupuesto a gastar en políticas activas de empleo por los Estados Miembros de la Unión Europea analizados en esta tesis.	285,33	175,23
<i>Presupuesto Protección por Desempleo</i> <sup>β</sup>	Variable cuantitativa continua que indica el presupuesto a gastar en políticas de Protección por Desempleo de los Estados Miembros de la Unión Europea analizados en esta tesis.	417,86	324,64
<i>Otros presupuestos</i> <sup>β</sup>	Variable cuantitativa continua que indica el presupuesto gastado	7719,61	2472,07
<i>T. desempleo de inmigrantes</i> <sup>β</sup>	Variable cuantitativa continua que indica la tasa de desempleo de las personas inmigrantes de los Estados Miembros de la Unión Europea analizados en esta tesis.	11,92	0,0642
<i>T. de desempleo de nativos</i> <sup>β</sup>	Variable cuantitativa continua que indica la tasa de desempleo de las personas nativas de los Estados Miembros de la Unión Europea analizados en esta tesis.	7,47	0,0481
<i>T. de empleo de los inmigrantes</i> <sup>β</sup>	Variable cuantitativa continua que indica la tasa de empleo de las personas inmigrantes de los Estados Miembros de la Unión Europea analizados en esta tesis.	62,92	0,0648
<i>T. de empleo de los nativos</i> <sup>β</sup>	Variable cuantitativa continua que indica la tasa de empleo de las personas nativas de los Estados Miembros de la Unión Europea analizados en esta tesis.	68,00	0,0752
<i>PercepciónEconomía</i> <sup>α</sup>	Variable dicotómica que indica la actitud del entrevistado hacia el inmigrante sobre si su presencia en el país es mala para la economía nacional.	24,59	0,4306
<i>PercepciónMT</i> <sup>α</sup>	Variable dicotómica que indican la actitud del entrevistado hacia el inmigrante, en concreto si los inmigrantes quitan puestos de trabajo a los nativos.	15,62	0,3630
<i>Izquierda</i> <sup>α</sup>	Variables dicotómicas ideología, que indican que la persona se autoinscribe en ideología de izquierdas, derecha o centro.	23,07	0,4213
<i>Derecha</i> <sup>α</sup>		22,34	0,4165
<i>Centro</i> <sup>α</sup>		54,58	0,4979
<i>Alta ConfianzaParlamentoNacional</i> <sup>α</sup>	Variables dicotómicas de la confianza en los parlamentos nacionales, que indica el grado de confianza del entrevistado en el parlamento nacional respectivo del lugar dónde se realizó la entrevista (confianza alta si los valores marcados por los entrevistados eran de 7 a 10, media si los valores eran de 4 a 6 y baja si los valores eran de 0 a 3).	28,84	0,4530
<i>Media ConfianzaParlamentoNacional</i> <sup>α</sup>		41,38	0,4925
<i>Baja ConfianzaParlamentoNacional</i> <sup>α</sup>		31,28	0,4636
<i>Alta ConfianzaParlamentoEuropeo</i> <sup>α</sup>	Variables dicotómicas de la confianza en el Parlamento Europeo que indica el grado de confianza del entrevistado en el Parlamento Europeo (confianza alta si los valores eran de 7 a 10, media si eran de 4 a 6 y baja si eran de 0 a 3).	26,05	0,4389
<i>Media ConfianzaParlamentoEuropeo</i> <sup>α</sup>		46,81	0,4989
<i>Baja ConfianzaParlamentoEuropeo</i> <sup>α</sup>		33,14	0,4707

<sup>α</sup>**Fuente:** elaboración propia a partir de la Encuesta Social Europea (2002 y 2014)

<sup>β</sup>**Fuente:** elaboración propia a partir de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2001 y 2013, salvo Polonia, país del que se recogió el año 2012 para las variables de presupuestos y 2014 para la tasa de desempleo de los inmigrantes).

\* Salvo Presupuesto Política Activa, Presupuesto Protección por Desempleo y Otros Presupuestos, que están expresados en euros por persona. Los datos sobre presupuestos públicos, además de per cápita, están en precios constantes del 2001 y ajustados a la paridad de compra.



**Tabla 2.2.** Estadísticos descriptivos de las variables sobre actitudes hacia la inmigración (Medias %).

Países	Año	PercepciónMT		PercepciónEconomía	
		Media	Desviación Estándar	Media	Desviación Estándar
<i>Mediterráneos</i>	2002	19,51%	39,64%	21,33%	40,98%
	2014	19,56%	39,68%	25,01%	43,31%
<i>Nórdicos</i>	2002	5,39%	22,59%	18,84%	39,11%
	2014	5,61%	22,97%	19,01%	39,24%
<i>Continental</i>	2002	12,14%	32,66%	18,32%	38,68%
	2014	12,87%	33,48%	23,17%	42,19%
<i>Este de Europa</i>	2002	27,46%	44,64%	30,26%	45,94%
	2014	27,52%	44,67%	40,68%	49,13%
<i>Anglosajones</i>	2002	20,24%	40,19%	27,96%	44,89%
	2014	19,19%	39,39%	27,27%	44,54%

**Fuente:** elaboración propia a partir de la Encuesta Social Europea (2002 y 2014).

**Tabla 2.3.** Estadísticos descriptivos de la ideología, la confianza en los parlamentos nacionales y la confianza en el Parlamento Europeo (Medias %).

Países	Año	Ideología						Confianza parlamentos nacionales						Confianza Parlamento Europeo					
		Izquierda		Centro		Derecho		Baja		Media		Alta		Baja		Media		Alta	
		M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT
<i>Mediterráneos</i>	2002	31,41	46,43	53,02	49,92	15,57	36,27	30,40	46,01	50,45	50,01	19,15	39,36	26,66	44,23	53,32	49,90	20,02	40,03
	2014	33,64	47,26	50,83	50,00	15,53	36,22	50,78	50,00	36,77	48,23	12,45	33,02	45,29	49,79	40,92	49,18	13,79	34,49
<i>Nórdicos</i>	2002	19,92	39,95	48,58	49,98	31,49	46,45	13,60	34,28	40,65	49,12	45,75	49,82	27,49	44,65	50,89	50,00	21,62	41,17
	2014	21,47	41,06	44,86	49,74	33,67	47,26	14,93	35,64	33,13	47,07	51,94	49,97	25,96	43,84	50,08	50,00	23,95	42,68
<i>Continental</i>	2002	25,70	43,70	57,96	49,36	16,33	36,97	24,25	42,86	48,79	49,99	26,96	44,38	28,18	44,99	52,30	49,95	19,52	39,64
	2014	25,10	43,36	56,31	49,60	18,59	38,90	26,67	44,23	43,68	49,60	29,65	45,67	37,11	48,31	45,18	49,77	17,71	38,18
<i>Este de Europa</i>	2002	20,93	40,69	54,44	49,81	24,63	43,01	44,03	49,65	40,29	49,05	15,68	36,36	25,77	43,74	46,07	49,85	28,17	44,99
	2014	19,15	39,36	53,91	49,85	26,93	44,37	55,12	49,74	33,08	47,05	11,80	32,26	42,13	49,38	39,52	48,89	18,34	38,71
<i>Anglosajones</i>	2002	15,79	36,47	66,44	47,23	17,77	38,23	33,57	47,23	44,75	49,73	21,67	41,21	30,81	46,18	46,22	49,87	22,97	42,07
	2014	19,81	39,86	62,19	48,50	18,00	38,43	42,28	49,41	41,45	49,27	16,26	36,91	41,55	49,29	41,91	49,35	16,54	37,16

**Fuente:** elaboración propia a partir de la Encuesta Social Europea (2002 y 2014).

**Tabla 2.4.** Estadísticos descriptivos variables explicativas.

	<b>Media (100%)</b>	<b>N (18%)</b>	<b>M (10%)</b>	<b>A (14%)</b>	<b>C (37%)</b>	<b>E (21%)</b>
<i>Edad</i>	39,79	39,01	39,63	39,99	40,25	39,59
<i>Hombre</i>	48%	52%	48%	45%	48%	47%
<i>Mujer</i>	52%	48%	52%	55%	52%	53%
<i>Casado</i>	52%	45%	55%	51%	53%	56%
<i>Divorciado</i>	10%	10%	8%	9%	11%	9%
<i>Soltero</i>	36%	44%	35%	38%	35%	32%
<i>Viudo</i>	2%	1%	2%	2%	1%	3%
<i>Educación primaria o menos</i>	5%	2%	23%	10%	3%	1%
<i>Educación secundaria</i>	65%	61%	54%	50%	66%	81%
<i>Educación terciaria</i>	30%	37%	23%	40%	31%	19%
<i>Trabajador</i>	70%	76%	66%	67%	72%	66%
<i>Estudiante</i>	9%	12%	8%	6%	8%	9%
<i>Desempleado</i>	7%	5%	12%	8%	6%	8%
<i>Jubilado</i>	4%	3%	3%	4%	4%	8%
<i>Amo de casa</i>	10%	4%	11%	15%	10%	9%
<i>Nivel de vida alto</i>	34%	44%	24%	35%	41%	15%
<i>Nivel de vida medio – alto</i>	46%	45%	49%	46%	45%	54%
<i>Nivel de vida medio – bajo</i>	15%	8%	20%	15%	11%	25%
<i>Nivel de vida bajo</i>	4%	2%	7%	5%	3%	6%
<i>P. Políticas activas empleo</i>	262,4	474,94	181,08	236,38	332,55	79,76
<i>P. Protección desempleo</i>	434,8	327,92	589,35	483,26	560,95	127,71
<i>Otros presupuestos</i>	7590,6	10101,85	5843,62	6698,56	9001,95	4382,48
<i>Tasas de desempleo de inmigrantes</i>	12%	13%	22%	10%	10%	11%
<i>Tasas de desempleo de nativos</i>	6%	6%	15%	8%	5%	10%
<i>Tasa de empleo de los inmigrantes</i>	63%	64%	60%	64%	63%	62%
<i>Tasa de empleo de los nativos</i>	68%	74%	60%	67%	71%	60%
<i>Año 2002</i>	44%	49%	44%	43%	44%	43%
<i>Año 2014</i>	56%	51%	56%	57%	56%	57%

**Fuente:** elaboración propia a partir de la Encuesta Social Europea (2002 y 2014) y de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2001 y 2013, salvo Polonia, país del que se recogió el año 2012 para las variables de presupuestos y 2014 para la tasa de desempleo de los inmigrantes).

Dónde *N* es igual a países nórdicos, *M* a mediterráneos, *A* a anglosajones, *C* a continentales y *E* a Países del este de Europa.

**Tabla 2.5.** Resultados para la variable *PercepciónMT* (xtmelogit).

	Modelo vacío	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
<b>Efectos fijos</b>				
<i>Edad</i>	--	-0,0027	-0,0013	-0,0005
<i>Hombre<sup>a</sup></i>	--	--	--	--
<i>Mujer</i>	--	-0,0382	-0,0307	-0,0322
<i>Casado<sup>a</sup></i>	--	---	---	---
<i>Divorciado</i>	--	0,1336**	0,1302**	0,1309**
<i>Soltero</i>	--	0,0690*	0,0718*	0,0707*
<i>Viudo</i>	--	0,0591	0,0419	0,0403
<i>Educación primaria o menos</i>	--	1,1808***	1,1932***	1,1919***
<i>Educación secundaria</i>	--	0,8651***	0,8741***	0,8715***
<i>Educación terciaria<sup>a</sup></i>	--	---	---	---
<i>Trabajador<sup>a</sup></i>	--	---	---	---
<i>Estudiante</i>	--	-0,5877***	-0,5942***	-0,5927***
<i>Desempleado</i>	--	0,2917***	0,2876***	0,2862***
<i>Jubilado</i>	--	-0,1189*	-0,1370*	-0,1391*
<i>Trabajo doméstico no remunerado</i>	--	0,0549	0,0459	0,0446
<i>Calidad de vida alto<sup>a</sup></i>	--	---	---	---
<i>Calidad de vida medio – alto</i>	--	0,2909***	0,2908***	0,2919***
<i>Calidad de vida medio – bajo</i>	--	0,5503***	0,5540***	0,5551***
<i>Calidad de vida bajo</i>	--	1,0621***	1,0567***	1,0590***
<i>P. Políticas activas empleo</i>	--	--	-0,0052	0,0122
<i>P. Protección desempleo</i>	--	--	-0,1878*	-0,0559
<i>Otros presupuestos</i>	--	--	-0,2010	0,2404
<i>Tasas de desempleo de inmigrantes</i>	--	--	-0,0112	0,0203
<i>Tasas de desempleo de nativos</i>	--	--	0,0255	-0,0262
<i>Tasas de empleo de inmigrantes</i>	--	--	-0,0247**	-0,0160*
<i>Tasas de empleo de nativos</i>	--	--	0,0156	0,0034
<i>Año 2002<sup>a</sup></i>	--	---	---	---
<i>Año 2014</i>	--	-0,0005	0,0791	-0,0808
<i>Países nórdicos<sup>a</sup></i>	--	--	--	---
<i>Países mediterráneos</i>	--	--	--	1,4776***
<i>Países anglosajones</i>	--	--	--	1,6874***
<i>Países continentales</i>	--	--	--	0,9868***
<i>Países del este</i>	--	--	--	2,0800***
<i>_cons (Intercept)</i>	-1,8385***	-2,8210***	0,4910	5,1004
<b>Efectos aleatorios</b>				
$\sigma^2$ (var_cons)	0,5416	0,4036	0,3299	0,0606
<i>LR Test (Pro&gt;chi<sup>2</sup>)</i>	0,00	0,00	0,00	0,00

<sup>a</sup>Variable de referencia

\*\*\* reporta un nivel de significatividad del 99%, \*\* del 95% y \* del 90%.

**Fuente:** elaboración propia a partir de la Encuesta Social Europea (2002 y 2014) y de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2001 y 2013, salvo Polonia, país del que se recogió el año 2012 para las variables de presupuestos y 2014 para la tasa de desempleo de los inmigrantes).

**Tabla 2.6.** Resultados para la variable *PercepciónEconomía* (xtmelogit).

	Modelo Vacío	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
<b>Efectos fijos</b>				
<i>Edad</i>	--	-0,0306	-0,0390	-0,0392
<i>Hombre</i> <sup>a</sup>	--	---	---	---
<i>Mujer</i>	--	0,1093***	0,1100***	0,1093***
<i>Casado</i> <sup>a</sup>	--	---	---	---
<i>Divorciado</i>	--	0,1300**	0,1498***	0,1498***
<i>Soltero</i>	--	0,0592*	0,0567*	0,0565*
<i>Viudo</i>	--	0,1435	0,1712*	0,1679*
<i>Educación primaria o menos</i>	--	1,0851***	1,0785***	1,0825***
<i>Educación secundaria</i>	--	0,9110***	0,9026***	0,9004***
<i>Educación terciaria</i> <sup>a</sup>	--	---	---	---
<i>Trabajador</i> <sup>a</sup>	--	---	---	---
<i>Estudiante</i>	--	-0,6313***	-0,6322***	-0,6325***
<i>Desempleado</i>	--	0,0741	0,0835*	0,0827*
<i>Jubilado</i>	--	0,0321	-0,01144	-0,0131
<i>Trabajo doméstico no remunerado</i>	--	0,0520	0,0532	0,0528
<i>Calidad de vida alto</i> <sup>a</sup>	--	--	--	--
<i>Calidad de vida medio – alto</i>	--	0,1857***	0,1923***	0,1896***
<i>Calidad de vida medio – bajo</i>	--	0,4239***	0,4275***	0,4250***
<i>Calidad de vida bajo</i>	--	0,7578***	0,7738***	0,7706***
<i>P. Políticas activas empleo</i>	--	--	0,0610***	0,0670***
<i>P. Protección desempleo</i>	--	--	0,1188	0,1745**
<i>Otros presupuestos</i>	--	--	-0,6269**	0,0018
<i>Tasas de desempleo de inmigrantes</i>	--	--	-0,0074	0,0152
<i>Tasas de desempleo de nativos</i>	--	--	0,0327	-0,0063
<i>Tasas de empleo de inmigrantes</i>	--	--	0,0045	0,0062
<i>Tasas de empleo de nativos</i>	--	--	0,0354**	0,0277*
<i>Año 2002</i> <sup>a</sup>	--	--	--	--
<i>Año 2014</i>	--	0,2246***	0,2684**	0,0930
<i>Países nórdicos</i> <sup>a</sup>	--	--	--	---
<i>Países mediterráneos</i>	--	--	--	0,5131
<i>Países anglosajones</i>	--	--	--	0,9043**
<i>Países continentales</i>	--	--	--	0,2671
<i>Países del este</i>	--	--	--	1,5985***
<i>_cons (Intercept)</i>	-1,1378	-2,0940***	-0,3991	-6,4110*
<b>Efectos aleatorios</b>				
$\sigma^2$ (var_cons)	0,1922	0,1510	0,2457	0,0880
<i>LR Test (Pro&gt;chi<sup>2</sup>)</i>	0,00	0,00	0,00	0,00

<sup>a</sup>Variable de referencia

\*\*\* reporta un nivel de significatividad del 99%, \*\* del 95% y \* del 90%.

**Fuente:** elaboración propia a partir de la Encuesta Social Europea (2002 y 2014) y de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2001 y 2013, salvo Polonia, país del que se recogió el año 2012 para las variables de presupuestos y 2014 para la tasa de desempleo de los inmigrantes).

**Tabla 2.7.** Análisis de varianza.

			<b>SS</b>	<b>P &gt; F</b>
<b>ATI LABORAL</b> <b>(PERCEPCIÓNMT)</b>	<b>MODELO VACÍO</b>	<i>Entre grupos</i>	18.819,41	0,00
		<i>Dentro de los grupos</i>	3.692,27	
		<i>Total</i>	22.511,69	
	<b>MODELO 1</b>	<i>Entre grupos</i>	13.991,77	0,00
		<i>Dentro de los grupos</i>	2.945,87	
		<i>Total</i>	16.937,65	
	<b>MODELO 2</b>	<i>Entre grupos</i>	9.145,90	0,00
		<i>Dentro de los grupos</i>	4.197,61	
		<i>Total</i>	13.343,52	
<b>ATI ECONÓMICA</b> <b>(PERCEPCIÓNECONOMÍA)</b>	<b>MODELO VACÍO</b>	<i>Entre grupos</i>	4.759,25	0,00
		<i>Dentro de los grupos</i>	3.254,80	
		<i>Total</i>	8.014,06	
	<b>MODELO 1</b>	<i>Entre grupos</i>	2.873,44	0,00
		<i>Dentro de los grupos</i>	3.345,62	
		<i>Total</i>	6.219,06	
	<b>MODELO 2</b>	<i>Entre grupos</i>	4.120,50	0,00
		<i>Dentro de los grupos</i>	5.374,99	
		<i>Total</i>	9.495,49	

Prob > chi2 = 0.00

**Fuente:** elaboración propia a partir de la Encuesta Social Europea (2002 y 2014).

Tabla 2.8. Estimaciones ideología y confianzas en los parlamentos (mixed).

	Ideología		C. parlamentos nacionales		C. Parlamento Europeo	
	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo2	Modelo 1	Modelo 2
<b>Efectos Fijos</b>						
<i>PercepciónMT</i>	0,0462	0,0462	-0,5135***	-0,5129***	-0,4928***	-0,4900***
<i>PercepciónEconomía</i>	0,3298***	0,3290***	-0,7743***	-0,7743***	-0,7141***	-0,7133***
<i>Edad</i>	-0,2357***	-0,2359***	0,0482	0,0478	-0,6738***	-0,6734***
<i>Hombre</i> <sup>a</sup>	---	---	---	---	---	---
<i>Mujer</i>	-0,2610***	-0,2611***	-0,2153***	-0,2149***	0,1464***	0,1471***
<i>Casado</i> <sup>a</sup>	---	---	---	---	---	---
<i>Divorciado</i>	-0,1782***	-0,1780***	-0,2074***	-0,2069***	-0,1025**	-0,1027**
<i>Soltero</i>	-0,2627***	-0,2630***	-0,1492***	-0,1492***	-0,0799**	-0,0799**
<i>Viudo</i>	-0,0735	-0,0736	-0,1451	-0,1437	0,0823	0,0850
<i>Primaria o menos</i>	0,0580	0,0609	-0,6574***	-0,6573***	-0,3307***	-0,3289***
<i>Secundaria</i>	0,1124***	0,1120***	-0,5501***	-0,5492***	-0,3361***	-0,3349***
<i>Terciaria</i> <sup>a</sup>	---	---	---	---	---	---
<i>Trabajador</i> <sup>a</sup>	---	---	---	---	---	---
<i>Estudiante</i>	-0,1983***	-0,1986***	0,4692***	0,4690***	0,4092***	0,4084***
<i>Desempleado</i>	-0,2041***	-0,2041***	-0,0841*	-0,0842*	-0,0297	-0,0302
<i>Jubilado</i>	-0,1453**	-0,1464***	-0,1839***	-0,1845***	-0,1268**	-0,1256**
<i>Amo de casa</i>	0,0545	0,0552	-0,0163	-0,0168	0,0660	0,0655
<i>Calidad de vida alta</i> <sup>a</sup>	---	---	---	---	---	---
<i>Calidad de vida medio – alto</i>	-0,1819***	-0,1821***	-0,3196***	-0,3190***	-0,2899***	-0,2871***
<i>Calidad de vida medio – bajo</i>	-0,3583***	-0,3587***	-0,5444***	-0,5434***	-0,4685***	-0,4656***
<i>Calidad de vida bajo</i>	-0,4963***	-0,4968***	-0,9903***	-0,9885***	-0,9053***	-0,9028***
<i>P. Políticas activas empleo</i>	-0,0205	-0,0157	-0,1852***	-0,1871***	-0,1010***	-0,1004***
<i>P. Protección desempleo</i>	-0,1765**	-0,1426*	0,6886***	0,6441***	0,0313	0,0347
<i>Otros presupuestos</i>	0,2162	0,2456	-3,0237***	-3,1701***	-0,5634**	-1,2184***
<i>Tasas de desempleo de inmigrantes</i>	0,0275**	0,0320***	0,0559***	0,0448***	0,0276**	0,0175
<i>Tasas de desempleo de nativos</i>	-0,0336*	-0,0414**	-0,1787***	-0,1585***	-0,0610**	-0,0467**
<i>Tasa de empleo de los inmigrantes</i>	0,0021	0,0037	0,0233***	0,0216***	0,0166**	0,0185**
<i>Tasa de empleo de los nativos</i>	0,0029	0,0009	-0,0736***	-0,0677***	-0,0578***	-0,0648***
<i>Países nórdicos</i> <sup>a</sup>	---	---	---	---	---	---
<i>Países mediterráneos</i>	---	-0,4230	---	-3,7047***	---	-1,6140***
<i>Países anglosajones</i>	---	-0,0366	---	-3,0582***	---	-1,2235***
<i>Países continental</i>	---	-0,3507	---	-1,7862***	---	-0,5180*
<i>Países del este</i>	---	0,1018	---	-4,5569***	---	-1,7273***
<i>Año 2002</i> <sup>a</sup>	---	---	---	---	---	---
<i>Año 2014</i>	0,0145	0,0013	0,8072***	0,8455***	-0,1194	0,0692
<i>_cons</i>	4,8920***	4,6050	3,3112***	3,6837***	1,5922***	2,2883
<b>Efectos aleatorios</b>						
<i>var(_cons)</i>	0,1534	0,0536	2,7749	0,9832	0,3024	0,2702
<i>var(Residual)</i>	4,0302	3,9706	4,7760	4,8452	4,9594	5,0325
<i>LR test Prob &gt;= chibar2 =</i>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

<sup>a</sup> Variable de referencia;

\*\*\* reporta un nivel de significatividad del 99%, \*\* del 95% y \* del 90%.

**Fuente:** elaboración propia a partir de la Encuesta Social Europea (2002 y 2014) y de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2001 y 2013, salvo Polonia, país del que se recogió el año 2012 para las variables de presupuestos y 2014 para la tasa de desempleo de los inmigrantes).

**Tabla 2.9.** Estimaciones ideología y confianzas en los parlamentos (mlogit).

	Ideología			Confianza parlamentos nacionales			Confianza Parlamento Europeo		
	Izquierda	Centro	Derecha	Baja	Media	Alta	Baja	Media	Alta
<i>Trabajo</i>	0,0690	---	0,1395***	0,3705***	---	-0,0477	0,3212***	---	0,0389
<i>Economía</i>	-0,1865***	---	0,3094***	0,4507***	---	-0,4339***	0,5172***	---	-0,0362
<i>Edad</i>	0,5225***	---	0,0850	0,0869	---	0,0601	0,5762***	---	-0,2147***
<i>Hombre<sup>a</sup></i>	---	---	---	---	---	---	---	---	---
<i>Mujer</i>	0,0373	---	-0,3262***	-0,0878***	---	-0,3186***	-0,1860***	---	0,0117
<i>Casado<sup>a</sup></i>	---	---	---	---	---	---	---	---	---
<i>Divorciado</i>	0,1974***	---	-0,0514	0,1662***	---	-0,0609	0,0935*	---	0,0372
<i>Soltero</i>	0,3536***	---	-0,0689*	0,0920***	---	-0,1022***	0,0832*	---	0,0066
<i>Viudo</i>	0,1332	---	-0,0117	0,0853	---	-0,0081	-0,0821	---	-0,0349
<i>Primaria o menos</i>	-0,2665***	---	-0,0716	0,4034***	---	-0,2747***	0,3069***	---	0,3555***
<i>Secundaria</i>	-0,3408***	---	-0,2147***	0,2178***	---	-0,3800***	0,2040***	---	-0,0517*
<i>Terciaria<sup>a</sup></i>	---	---	---	---	---	---	---	---	---
<i>Trabajador<sup>a</sup></i>	---	---	---	---	---	---	---	---	---
<i>Estudiante</i>	0,3220***	---	-0,0183	-0,2563***	---	0,3003***	-0,2440***	---	0,1899***
<i>Desempleado</i>	0,1587***	---	-0,1361*	0,1086*	---	0,0813	0,0600	---	0,1178*
<i>Jubilado</i>	0,1305*	---	0,0095	0,2116***	---	-0,0394	0,1885***	---	0,0469
<i>Amo de casa</i>	-0,1033**	---	-0,0124	0,0481	---	0,0491	-0,0767*	---	0,1128**
<i>Calidad de vida alta<sup>a</sup></i>	---	---	---	---	---	---	---	---	---
<i>Calidad de vida medio – alto</i>	-0,0175	---	-0,2828***	0,2355***	---	-0,2204***	0,2505***	---	-0,1354***
<i>Calidad de vida medio – bajo</i>	0,1179**	---	-0,3751***	0,3789***	---	-0,2211***	0,3342***	---	-0,0955**
<i>Calidad de vida bajo</i>	0,3190***	---	-0,3530***	0,6806***	---	-0,1851*	0,6991***	---	0,0233



**Tabla 2.9.** Estimaciones ideología y confianza en los parlamentos (continuación).

	Ideología			Confianza Parlamento Nacional			Confianza Parlamento Europeo		
	Izquierda	Centro	Derecha	Baja	Media	Alta	Baja	Media	Alta
<i>P. Políticas activas empleo</i>	0,0145	---	0,0641**	0,0271*	---	-0,0006	-0,0265*	---	-0,0054
<i>P. Protección desempleo</i>	-0,0751*	---	0,0500	-0,2636***	---	-0,1313***	-0,3011***	---	-0,0350
<i>Otros presupuestos</i>	1,1727***	---	-1,2624***	0,8176***	---	-0,3751***	1,0892***	---	-0,3789***
<i>T. desempleo de inmigrantes</i>	-0,0314**	---	-0,0192*	0,0116	---	0,0426***	0,0249***	---	-0,0004
<i>T. de desempleo de nativos</i>	0,0403***	---	0,0001	0,0243*	---	-0,0792***	0,0017	---	-0,0180*
<i>T. de empleo de los inmigrantes</i>	-0,0277***	---	-0,0139***	-0,0023	---	0,0175***	-0,0044	---	0,0169***
<i>T. de empleo de los nativos</i>	0,0275***	---	0,0133**	-0,0134***	---	-0,0001	0,0141***	---	-0,0358***
<i>Países nórdicos<sup>a</sup></i>	---	---	---	---	---	---	---	---	---
<i>Países mediterráneos</i>	1,264***	---	-1,1829***	0,7679***	---	-0,8081***	0,8468***	---	-0,6992***
<i>Países anglosajones</i>	0,0605***	---	-1,3818***	0,9280***	---	-0,9183***	0,9007***	---	-0,3273***
<i>Países continentales</i>	0,1965	---	-1,0217***	0,4853***	---	-0,6062***	0,5369***	---	-0,2947***
<i>Países del este</i>	0,9836***	---	-1,1063***	1,2786***	---	-1,1020***	0,9506***	---	-0,4631***
<i>Año 2002<sup>a</sup></i>	---	---	---	-----	---	---	---	---	---
<i>Año 2014</i>	-0,3114***	---	0,4618***	0,0575	---	0,2387***	-0,0030	---	-0,0267
<i>_cons</i>	-13,1241***	---	10,5872***	-7,0914***	---	3,5569***	-12,3429***	---	5,6786
<i>LR test Prob &gt;= chibar2 =</i>		0,00			0,00			0,00	

<sup>a</sup> Variable de referencia;

\*\*\* reporta un nivel de significatividad del 99%, \*\* del 95% y \* del 90%;

**Fuente:** elaboración propia a partir de la Encuesta Social Europea (2002 y 2014) y de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2001 y 2013, salvo Polonia, país del que se recogió el año 2012 para las variables de presupuestos y 2014 para la tasa de desempleo de los inmigrantes).



### **CAPÍTULO 3**

## **CONTEXTO ECONÓMICO Y ACTITUDES LABORALES Y ECONÓMICAS**

### **HACIA LOS INMIGRANTES**



## **Capítulo 3 Contexto económico y actitudes laborales y económicas hacia los inmigrantes**

### **Resumen**

Este capítulo analiza si el contexto macro-económico repercute en la formación de las actitudes económicas y laborales hacia los inmigrantes. Tras una revisión de la literatura sobre las razones que justifican un cambio en las ATI cuando cambian las condiciones económicas, procedemos a realizar un análisis econométrico mediante la técnica de descomposición de Oaxaca-Blinder. Tomamos como punto de partida los cinco conductores económicos y laborales que se han analizado en el capítulo 1: no querer inmigrantes de países económicamente menos desarrollados, pensar que los inmigrantes quitan puestos de trabajo a los nacionales, percibir a los inmigrantes como una amenaza para la economía, creer que los inmigrantes toman recursos del sistema de bienestar o no querer un jefe inmigrante. Los resultados varían en función de la variable analizada. En general, una de las conclusiones más repetidas es que el contexto es un determinante incluso más relevante que las propias características de los nativos, aunque depende de la correlación espacial. Este capítulo, además de para investigadores, tiene implicaciones interesantes tanto para gobernantes, como para profesionales de servicios sociales y de empleo.

### **Palabras clave**

*Actitudes laborales, crisis económica, inmigrantes, Oaxaca-Blinder.*

## **Capítulo 3 Contexto económico y actitudes laborales y económicas hacia los inmigrantes**

### **3.1. Introducción**

Dada la escasez de estudios sobre el cambio de las ATI en el tiempo (Gorodzeisky y Semyonov, 2018), y dado que el argumento de si los sentimientos anti-inmigrantes dependen de factores contextuales aún no es concluyente (Neumann *et al.*, 2018), el objetivo de este capítulo es el análisis de la influencia del contexto económico en las ATI económicas y labores: *PercepciónEconomía*, *PercepciónMT*, *PercepciónOrigen*, *PercepciónJefe* y *PercepciónSistema*. En caso de que cambiaran estas ATI a causa de la situación económica, surgirían otras preguntas. Estas cuestiones son por qué cambian estas actitudes con la situación económica (¿cuál es el motivo o los motivos que subyacen en los cambios en las ATI?) o si siguen siendo relevantes las características de las personas (generación, formación alcanzada, situación civil, etc) en la formación de las ATI.

Hace más de dos décadas, autores como Citrin *et al.* (1997) ya habían demostrado la importancia de la influencia en la creencia de la situación económica nacional en la formación de opiniones públicas hacia las políticas de inmigración. No obstante, Citrin *et al.* (1997) realizaron un análisis a través de la técnica Probit, y el periodo de análisis, 1992 – 1994, se caracterizaba por un paradigma económico y social distinto al que estudiamos en este capítulo (Jordan *et al.*, 2003). Como ejemplos de estos cambios, destacan las nuevas regulaciones sobre los controles en la inmigración de los países europeos en las últimas décadas del siglo XX (Duvell y Jordan, 2003; Triandafyllidou, 2003; Psimmenos y Kassimati, 2003), los cuales culminaron con el lanzamiento de la

Política Europea de Vecindad a principios de la década de 2000, y relanzándose en 2010 con el objetivo de fortalecer las relaciones entre la Unión Europea y sus países vecinos (Nieto *et al.*, 2015). Es a partir del 2010 cuando se empieza a reconocer que las políticas de migración cero de los últimos 30 años ya no eran apropiadas (Fakiolas, 2003).

En realidad, fue en el encuentro en Ámsterdam en junio de 1997 donde los jefes de los estados y gobiernos de la UE revisaron las políticas e instituciones de la UE mediante la firma de un nuevo tratado sobre visas, asilo, inmigración y otras políticas relacionadas con la libre circulación de personas (Büchel y Frick, 2005). Pero las políticas suelen ser más restrictivas a medida que las condiciones económicas empeoran (De Voretz, 2006), y siempre se deben tener en cuenta los contextos nacionales de los distintos países europeos (Wall y Nunes, 2010; Gerfin y Kaiser, 2010).

Este capítulo puede resultar de interés a políticos y legisladores. Al igual que Estados Unidos necesita de políticas migratorias con enfoques más reales (Ewing, 2010), nosotros creemos que, en tanto cuanto las políticas inmigratorias pueden influir en las ATI (Ueffing *et al.*, 2015), Europa requiere, una vez más, rediseñar políticas migratorias con un impacto positivo para ambos, residentes europeos e inmigrantes.

Casi todos los países europeos se vieron afectados por la crisis económica que empezó entre 2007 y 2009 (Gili *et al.*, 2012; Dietrich y Möller, 2016). Una de las consecuencias de esta crisis fue la adopción de programas de austeridad que conducen a un empeoramiento general, pero desigual, de las condiciones laborales, los salarios reales y el empobrecimiento (Hermann, 2014). Al aumentar la escasez de estos recursos, ya de por si considerados limitados, pueden aumentar las actitudes negativas hacia los inmigrantes dada la competición por tales. No obstante, también podría haber otros factores que moderen dicha inferencia como la formación alcanzada o la cohorte generacional a la que se pertenece (Staffolani y Valentini, 2010; Strabac, 2011;

Ackermann y Freitag, 2015; Docquier *et al.*, 2013; Ross y Rouse, 2015; Rinken y Trujillo-Carmona, 2018; Bohn y Lopez-Velasco, 2018).

Este capítulo también recopila y analiza información relevante para otros investigadores que estén interesados en la materia sobre actitudes hacia los inmigrantes. Primero, porque la forma de analizar los datos a través de la técnica Oaxaca – Blinder no es la habitual. Segundo, los resultados obtenidos son consecuencia de la riqueza de contenido de las variables que integra este trabajo. Si en los capítulos previos ya observábamos que a mayor calidad de vida, mejoran las actitudes negativas hacia los inmigrantes, podríamos llegar a la misma conclusión final que en los trabajo de Fetzer (2000) y Citrin *et al.* (1997), para los cuales las variables individuales económicas no son tan relevantes como pudieran parecer.

Otro grupo objetivo de este capítulo son los profesionales de servicios sociales y empleo, que podrían ver dificultado su labor de inserción social y profesional del inmigrante. Dado que la condición económica parece ser importante en la formación de ATI, y la tensión económica conduce a actitudes más negativas (Gang *et al.*, 2013). Las últimas recesiones sucedidas tienen un impacto más allá de lo estrictamente económico, traspasando a la sociedad de uno u otro modo. Concretamente, según la Teoría de la competencia grupal, los nativos perciben a los inmigrantes como una amenaza para su economía, los puestos de trabajo, salarios y prestaciones, y, en consecuencia dificultan su integración en la sociedad. Esta falta de integración significa que los ingresos de los impuestos pagados por los inmigrantes son más bajos, y las transferencias que reciben los inmigrantes del sector público son más altas que para los nativos de la misma edad (Wadensjö, 2007).



### 3.2. Marco teórico

Las condiciones económicas nacionales pueden importar en cómo los nativos evalúan a los inmigrantes (Dancygier y Donnelly, 2013; Billiet *et al.*, 2014; Hatton, 2016; Young *et al.*, 2018), pudiendo las crisis económicas fomentar perjuicios que ya están latentes (D’Ancona, 2018). Por ejemplo, Billiet *et al.* (2014) concluyeron que la percepción de los nativos a los inmigrantes como una amenaza es mayor en países donde el crecimiento del PIB es menor pero que, dado que el efecto del desempleo en las ATI, es más fuerte en contextos donde el crecimiento del PIB es alto. Este hecho se puede explicar por el sentimiento de inseguridad económica generado por la crisis económica. Similar conclusión extrajo Hjerm (2009) al indicar que el contexto económico es importante porque las actitudes antiinmigrantes de las personas son más fuertes en los municipios económicamente menos desarrollados con una gran proporción de inmigrantes. Sin embargo, el debate persiste. Ackerman y Freitag (2015) muestran en sus resultados que las evaluaciones de la situación económica nacional y personal no están significativamente relacionadas con actitudes negativas hacia la inmigración.

Aunque no hay un consenso sobre si la inmigración produce efectos positivos o negativos en la economía, el mercado de trabajo y salarios (Gerfin y Kaiser, 2010; Inwood *et al.*, 2016), sí parece que hay unanimidad en la hipótesis de que los inmigrantes son vistos como usurpadores de empleos, amenazando con ello el bienestar económico de los residentes y resultando en una visión negativa del grupo de inmigrantes (Riek *et al.*, 2006). Esta visión se acentúa, especialmente en tiempo de recesiones económicas (Kehrberg, 2007), ya que el desempleo puede verse como una amenaza (Pettigrew *et al.*, 2010). Viéndolo desde la perspectiva de la prosperidad económica, ésta tiene consecuencias morales positivas al disminuir el temor de la gente

a convertirse en perdedores en la carrera competitiva y sus preocupaciones relacionadas con los competidores y los trabajadores extranjeros (Becchetti *et al.*, 2010).

Las percepciones de los costos y beneficios económicos juegan un papel importante en la determinación de las actitudes hacia los inmigrantes y la inmigración (Esses *et al.*, 2012). De hecho, se apunta a estas percepciones como la principal razón para el aumento de la oposición de los inmigrantes (Andreescu, 2011). Esto se debe a dos motivos fundamentales (Staffolani y Valentini, 2010; Ackermann y Freitag, 2015). Por una parte, la teoría económica de la competencia por los recursos escasos afecta tanto a la búsqueda de puestos de trabajo como a la consecución de mejores salarios. Por otra, se señala la obligación o falta de pago de impuestos, especialmente cuando los inmigrantes adquieren beneficios sociales (Liu, 2010).

El tema migratorio ligado a la economía sopesa la amenaza a los empleos y los salarios frente a la necesidad de que las personas hagan los trabajos peligrosos que muchos trabajadores nativos evitan (Solé, 2004; Sides y Citrin, 2007). De esta forma, los trabajadores nacionales, especialmente en el trabajo poco cualificado, pueden temer ser menospreciados o rechazados para desempeñar el trabajo de menor costo (Boswell y Straubhaar, 2004).

También se ha llegado a señalar que es probable que el aumento de la inmigración sea parte de una estrategia para mantener solventes los sistemas de seguridad social europeos (Angrist y Kugler, 2003). No obstante, dichos aumentos tienen doble lectura (Kunovich, 2016) dada una mayor preocupación de que los extranjeros abusen del sistema de bienestar (Boeri, 2010). Es decir, en algunos países existe una relación negativa entre las actitudes antiinmigrantes y la simpatía por los beneficiarios de la asistencia social (Vandoninck *et al.*, 2018).

Sin embargo, el canal de finanzas públicas parece desempeñar un papel débil en la determinación de actitudes, ya que las políticas fiscales pueden ser relajadas y los programas de asistencia pública generalmente no están disponibles para los extranjeros (Aleksynska, 2011). Sea como sea, parece que las poblaciones nativas se vuelven más reacias a apoyar los programas de asistencia social cuando aumenta la proporción de extranjeros a nivel regional, lo que está fuertemente moderado por el contexto económico (Schmidt-Catran y Spies, 2016)

Por lo general, las personas menos educadas también tienen empleos poco cualificados, y al estar en una posición más vulnerable en el mercado laboral, son más propensos a adoptar un punto de vista negativo hacia los inmigrantes (Valentova y Berzosa, 2012). Por ello, tanto la cualificación para ejercer una profesión como la educación están relacionadas con menores niveles de xenofobia (Jolly y DiGiusto, 2014), además de que el impacto de las habilidades individuales en las actitudes pro-migratorias es mayor en los países que reciben inmigrantes no cualificados (Mayda, 2008).

El estado de la fuerza laboral de un individuo (como estar desempleado) se vuelve un predictor aún más fuertes del sentimiento anti-inmigrante en países con sistemas estatales de bienestar más sólidos (Escandell y Ceobanu, 2010). De esta forma, la conocida Teoría de la amenaza grupal predice una reacción contra los inmigrantes cuando las sociedades de inmigración experimentan recesiones económicas (Rinken y Trujillo-Carmona, 2018), siendo de esperar que la competencia entre la mayoría y la minoría aumente en tiempos de crisis económica (Polavieja, 2016), y que las políticas de inmigración se vuelvan más restrictivas (De Voretz, 2006). De hecho, en realidad los inmigrantes tienen tasas de empleo más cíclicas que los nativos, perdiendo empleos más rápido durante las recesiones y recuperándolos más rápidamente durante las subidas

(Brücker *et al.*, 2011; Danzer y Dietz, 2018). Esta posible influencia de los inmigrantes en los empleos de los nativos según área geográfica es denominada correlación espacial (Hatton y Tani, 2005).

El contexto económico a largo plazo parece influir en las actitudes hacia los inmigrantes, dándose por supuesto que debido a la mayor competencia por los recursos escasos en tiempos económicamente menos prósperos, las personas desarrollan sentimientos negativos más pronunciados contra los extranjeros (Ackerman y Freitag, 2015). Por ende, la opinión de que los inmigrantes aceptan empleos de los nativos está muy extendida en Europa (Angrist y Kugler, 2003). Son en condiciones económicas adversas, o en entornos que fomentan la competencia por el estado y los recursos, cuando se predice una mayor probabilidad de los miembros dominantes del grupo respondan defendiendo o protegiendo su posición privilegiada (Vallas *et al.*, 2009).

Todo ello se traduce en dos enfoques para explicar los cambios en el tiempo de las actitudes hacia los inmigrantes (Gang *et al.*, 2002): el primero es el efecto dotación, porque explica como los cambios en las características de los individuos afecta a la probabilidad de que alguien tuviera actitudes hacia los inmigrantes; el segundo enfoque descansa en la base de que las características individuales no hubieran cambiado, sugiriendo que el incremento del prejuicio contra los extranjeros es debido al hecho de que el desempleo y la recesión han durado mucho tiempo, fomentando actitudes más negativas hacia los inmigrantes.

### **3.3. Marco empírico**

El marco empírico lo estructuraremos en dos secciones. Primero, seleccionamos la base de datos utilizada y describimos los datos que vamos a utilizar. Segundo, en el

apartado metodología analizamos la técnica de Oaxaca (1973) y Blinder (1973), herramienta de gran utilidad para conseguir nuestro análisis.

### **3.3.1. Base de datos y estudio descriptivo de las variables**

El objetivo de este capítulo es conocer cómo ha influido el cambio del contexto económico en el periodo 2002-2014 en las ATI. Para conseguir este objetivo hemos utilizado la base de datos de la Encuesta Social Europea (olas 1 y 7), con una muestra total mayor de 50.000 observaciones, correspondiente a los 18 países europeos que venimos estudiando en los capítulos anteriores. Las medias tanto de las variables dependientes (aquellas relacionadas con las actitudes hacia los inmigrantes: *PercepciónEconomía*, *PercepciónMT*, *PercepciónOrigen*, *PercepciónJefe*, *PercepciónSistema*) como de las variables independientes están indicadas en las Tablas 3.1 y 3.2.

(Ver Tabla 3.1)

La Tabla 3.1 muestra los estadísticos descriptivos de las ATI en función de las áreas geográficas y el año de encuesta. Estos estadísticos muestran las medias y las variaciones porcentuales que sufren. Las variaciones en el periodo de 12 años objeto de análisis fluctúan desde el -14% hasta el 11%. Por ejemplo, en el área Mediterránea, aunque el porcentaje de personas que no quieren que vengan inmigrantes europeos de países económicamente menos desarrollados disminuye en 8 puntos porcentuales, cada vez más nativos perciben a los inmigrantes como personas que consumen más prestaciones de lo que aportan al sistema, con un aumento de 11 puntos porcentuales. Estos resultados también varían en función de las características individuales de los encuestados, como se observa en la Tabla 3.2.

*(Ver Tabla 3.2)*

La Tabla 3.2 muestra las medias las características observadas en función del área geográfica y del año. De esta forma, y siguiendo con el ejemplo anterior, la media de edad de los encuestados en el 2002 era de 35 años y de 42 años en el 2014, sufriendo una variación media de casi 7 años. Además, en el 2002 las mujeres representaban el 55% de la muestra, porcentaje que se reduce en más de 5.5 puntos porcentuales en el 2014.

### **3.3.2. Metodología**

Para conseguir el objetivo propuesto en este capítulo descompondremos la fórmula de la regresión de análisis para observar si la diferencia es producida por las características observables o por otros factores. Esto se puede realizar a partir de la aportación de Oaxaca (1973).

La aplicación estándar de la técnica Oaxaca (1973) consiste en dividir la brecha salarial entre dos grupos (Jann, 2008, Emamian *et al.*, 2011, Constant *et al.*, 2017). Por un lado, un componente se debe a las diferencias en las magnitudes de los determinantes del resultado entre grupos (el componente explicado o de dotación, diferentes características tales como la edad, educación o experiencia laboral) y por otro lado, un segundo componente se atribuye a las diferencias grupales en los efectos de estos determinantes (el componente no explicado o coeficiente). No obstante, la técnica de Oaxaca no se limita al estudio de variables continuas tales como los diferenciales salariales, sino que pueden ser continuas o discretas (Yun, 2004).

La ecuación que podríamos utilizar en nuestro análisis es la siguiente (Jann, 2008):

$$R = E(Y_A) - E(Y_B) = E(X_A)' \beta_A - E(X_B)' \beta_B, \quad E(\varepsilon) = 0 \quad [5]$$

dónde  $E(Y_A)$  es la esperanza matemática de la variable endógena  $Y$  para el grupo A,  $E(X_B)$  es la esperanza de  $Y$  en el grupo B, y la esperanza del error es cero (Vicéns, 2012).

Sin embargo, no utilizaremos la fórmula [5], ya que no resulta efectivo para nuestro caso en concreto, en la que necesitamos conocer también la diferencia entre los coeficientes y la interacción entre la dotación y los coeficientes, resultando mucho más efectiva para nuestro análisis la fórmula [6], que tiene tres partes (Jann, 2008):

$$R = [E(X_A) - E(X_B)]' \beta_B + E(X_B)' (\beta_A - \beta_B) + [E(X_A) - E(X_B)]' (\beta_A - \beta_B) \quad [6]$$

dónde  $[E(X_A) - E(X_B)]' \beta_B$  es la dotación,  $E(X_B)' (\beta_A - \beta_B)$  es la diferencia de los coeficientes y  $[E(X_A) - E(X_B)]' (\beta_A - \beta_B)$  es la interacción, el cual explica el hecho de que las diferencias en dotaciones y coeficientes existen simultáneamente entre los dos grupos.

El comando de Stata que nos permite realizar las estimaciones con esta fórmula es:

**Oaxaca** *variabledependiente* *variablesindependientes* *noisily relax*

Donde, las variables dependientes son las cinco actitudes económicas y laborales hacia los inmigrantes. El conjunto de las variables independientes incluye el sexo, edad, formación alcanzada, situación civil, la calidad de vida y la situación profesional, además de los países. Los dos grupos que se estudian son las observaciones para los años 2002 (grupo A) y 2014 (grupo B).

En el siguiente apartado se muestran los resultados, que se dividirán en secciones, en función de la variable dependiente de que se trate: percepción de que los inmigrantes afectan a la economía nacional (*PercepciónEconomía*), percepción de que los inmigrantes afectan puestos de trabajo (*PercepciónMT*), aceptación de la residencia de un inmigrante (*PercepciónOrigen*), aceptación a un inmigrante como un jefe (*PercepciónJefe*), percepción de que los inmigrantes afectan al sistema de bienestar (*PercepciónSistema*).

### **3.4. Resultados**

El objetivo de este capítulo es el análisis de la influencia del contexto económico en las actitudes hacia los inmigrantes. Este apartado se estructurará en cinco secciones, en función de la actitud que se analizará. Cada ATI se analiza en términos totales y por países, y se analizan las diferencias entre los dos grupos (2002 y 2014), según los efectos dotación, coeficientes y su interacción.

#### **3.4.1. *PercepciónEconomía***

Las estimaciones obtenidas para la variable *PercepciónEconomía* están recogidas en la Tabla 3.3.

(Ver Tabla 3.3)



Los residentes europeos percibieron que los inmigrantes eran peor para la economía en 2014 que en 2002. Ello es debido prácticamente al efecto coeficiente (-0,0438, ya que el efecto dotación es de 0,0056). Lo mismo sucede con las percepciones de los residentes en países mediterráneos (-0,0654 efecto dotación y 0,0233 efecto coeficiente), continentales (-0,0414 efecto dotación y 0,0067 efecto coeficiente) y europeos del este (-0,1145 efecto dotación y -0,0268).

Tanto los países nórdicos como los anglosajones piensan con menor frecuencia que los inmigrantes son desfavorables para la economía. En ambos casos la diferencia es estadísticamente significativa y la mejor percepción se debe al efecto dotación.

En el siguiente apartado analizamos los resultados obtenidos de la variable *PercepciónMT*. Esta variable indica la percepción de los residentes europeos sobre que personas que van a vivir al país de destino ocupan más puestos de los que crean, afectando así al MT nacional de una forma negativa.

### 3.4.2. *PercepciónMT*

Las estimaciones obtenidas para la variable *PercepciónMT* están recogidas en la Tabla 3.4.

(Ver Tabla 3.4)

En 2002, el promedio de europeos que pensaban que los inmigrantes quitaban trabajo era del 15%, y en 2014 del 16%, por lo que la diferencia a penas se cuantifica en un 1%. Ni el efecto dotación ni el efecto coeficientes son estadísticamente significativos. El efecto interacción, aun estadísticamente significativo, es nulo. Estos resultados se replican para los países mediterráneos.

Del 2002 al 2014 la percepción de los países nórdicos presenta una ligera mejoría, debiéndose al efecto dotación.

Los países continentales presentan unas actitudes hacia los inmigrantes más negativas, aunque la diferencia no es estadísticamente significativa. Esta peor percepción se explica tanto por el efecto dotación, como por el efecto coeficientes.

Los países del este tampoco presentan cambios significativos. Los cambios que hayan podido suceder se deben al efecto dotación.

Por último, el porcentaje de anglosajones que tienen actitudes negativas hacia los inmigrantes en menor con el paso del tiempo. Al igual que los residentes en países del este, la diferencia es debida al efecto dotación. Ello quiere decir que ha cambiado las características de la muestra, aumentando o disminuyendo cualquier factor: edad, nivel educativo, calidad de vida, etc.

En el siguiente apartado analizamos los resultados obtenidos de la variable *PercepciónOrigen*. Es decir, que los residentes europeos no quieran a una persona de origen distinto al del país de destino como un superior, responsable o jefe.

### **3.4.3. *PercepciónOrigen***

La variable *PercepciónOrigen* indica el rechazo de un nativo de que un inmigrante originario de un país europeo más pobre venga a residir a su país. Las estimaciones obtenidas para la variable *PercepciónOrigen* están recogidas en la Tabla 3.5.

(Ver Tabla 3.5)

La columna Total recoge las estimaciones para las observaciones del conjunto de áreas. En 2002, el coeficiente es de 0,3794, es decir, 38% de los encuestados rechazaban que llegaran inmigrantes de países europeos económicamente menos desarrollados y en 2014 el coeficiente es de 0,3629, lo que reduce dicho porcentaje al 36%. La diferencia resultante entre los dos grupos es de 0,0165, es decir se cuantifica en un 2% aproximadamente. La dotación, aunque indica la diferencia entre las esperanzas de las características observadas, en este caso no es posible extraer conclusiones que sean estadísticamente significativas. No sucede lo mismo con la diferencia entre los coeficientes, que es incluso mayor que el efecto dotación. De hecho, llega a ser la que con un error menor a 0,00 la que mejor explica los resultados obtenidos. Es decir, que los primeros resultados parecen indicar que la actitud de no querer inmigrantes de países europeos económicamente menos desarrollados mejora en 2014 respecto de 2002, y que esta percepción se explica por las características no observadas. La interacción entre ambos efectos no es estadísticamente significativa en los resultados totales ni en los casos de régimen mediterráneo o anglosajones.

En los siguientes párrafos analizaremos los resultados en función del país. Los mostraremos por filas.

La primera fila se centra en el grupo 2002, muestra que los países que con mayor frecuencia no quieren inmigrantes de países europeos económicamente menos desarrollados son, en este orden, los países mediterráneos, los del este, los continentales y los anglosajones. Nuestros resultados sugieren que los países más receptivos son los nórdicos.

En la segunda fila se consagra al grupo 2014. El primer resultado destacable es que cambian las actitudes en la mayoría de las regiones. De esta forma, las personas que tienen actitudes más negativas son, en este orden, anglosajones, mediterráneos, este y

nórdicos. Los países continentales pasan a ser los que menos actitudes negativas tienen hacia los inmigrantes. ¿Estos cambios en dónde se producen? Aquí la utilidad de la técnica de descomposición de Oaxaca (1973).

Observamos las diferencias entre ambos grupos en la tercera fila. Los anglosajones son los que empeoran en mayor grado su actitud. Les siguen los países nórdicos. Los continentales apenas cambian de actitud (Coef.  $< 0.000$ ). Los países que mejoran su percepción son los países del este y los mediterráneos.

La cuarta fila muestra el efecto dotación. En todos los resultados de todas las áreas geográficas los coeficientes estimados son estadísticamente significativos, al contrario de lo que sucedía en la columna Total. Las diferencias de las características observadas entre los dos grupos -años- son mayores en los países del este y los continentales, mientras que en los países mediterráneos y anglosajones son más cercanos a cero, siendo en los países nórdicos los que menos diferencias existen entre ambos años, por ser su valor el más cercano a cero. Los resultados negativos indican que los valores de 2014 son mayores que los de 2002.

La quinta fila expone el efecto coeficientes, el cual ha de ser interpretado en comparación con el efecto dotación. Recordemos que ya en la columna total el efecto dotación era menor que el efecto coeficientes. Lo mismo sucede en todas las áreas, excepto en la continental, donde la diferencia entre las características no observadas es menor, por lo que las variables explicativas tienen un peso mayor en la explicación de la variación variable dependiente entre grupos que el efecto coeficientes. Al igual que en la dotación, los coeficientes negativos solo significan que los valores de las características no observadas de 2014 son mayores que los de 2002. Por tanto, si ponemos en relación la fila de los efectos dotación y coeficientes, ya podemos intuir que las características no observadas podrían explicar mejor, que los valores de las variables

explicativas, la variación de la variable *PercepciónOrigen* en dos momentos de tiempo caracterizados por dos coyunturas económicas distintas.

La última fila muestra la interacción, la cual explica el hecho de que las diferencias en dotaciones y coeficientes existen simultáneamente entre los dos grupos. En la columna total este valor era muy bajo, y así sucede con los países nórdicos. Si bien no podemos inducir lo mismo sobre el área anglosajona ni mediterránea, porque los coeficientes estimados no son estadísticamente significativos, sí que podemos señalar que en los continentales y del este parece haber cierta simultaneidad en las estimaciones de los efectos coeficientes y dotación.

En resumen, existen diferencias estadísticamente significativas en ambos años de análisis, y los resultados difieren según los países analizados. En la columna Total vemos la forma en que disminuye la actitud negativa de rechazo de entrada de otros europeos de países económicamente menos desarrollados. No obstante, esta actitud negativa aumenta en los países nórdicos y, sobre todo, en los anglosajones. Si bien es cierto que las características observables pueden ser parte de la explicación de los resultados obtenidos, son los coeficientes los que mejor los explican. No obstante, estos resultados deben ser interpretados junto con las interacciones, dado que entre ambos solo funcionan bien en los países continentales y del este.

En el siguiente apartado analizamos los resultados obtenidos de la variable *PercepciónJefe*. Esta variable indica la percepción de los residentes europeos sobre que una persona distinta del país donde se realizó la encuesta sea su jefe.

#### **3.4.4. *PercepciónJefe***

Las estimaciones obtenidas para la variable *PercepciónJefe* están recogidas en la Tabla 3.6.

*(Ver Tabla 3.6)*

Fijémonos en la columna Total, que recoge las estimaciones para las observaciones del conjunto de todas las áreas geográficas. En 2002, el 9% de los residentes europeos no querían a un jefe inmigrante frente al 2% reportado en el 2014. Esta diferencia es prácticamente por el efecto coeficiente, siendo el efecto dotación prácticamente imperceptible.

La mejora de las actitudes hacia querer un jefe inmigrante es significativa también en los países mediterráneos, nórdicos, continentales y este de Europa. De hecho, son los países nórdicos donde más disminuye esta actitud negativa. Por el contrario, son los residentes anglosajones y los del este los que menos desean tener un jefe inmigrante en el 2014.

En el caso de los países continentales y anglosajones, la diferencia se debe prácticamente por el efecto coeficiente, aunque también influye algo el efecto dotación. En ninguno de los dos casos el efecto interacción es estadísticamente significativo.

En el caso de los países mediterráneos la diferencia se debe únicamente al efecto coeficiente, por ejemplo, a un cambio de preferencias. En el caso de los países del este la diferencia se debe al efecto dotación, es decir a las características observadas de los encuestados.

En el siguiente apartado analizamos los resultados obtenidos de la variable *PercepciónSistema*. Esta variable expresa la percepción de los residentes europeos sobre que los inmigrantes reciben más recursos de lo que aportan al sistema.

### 3.4.5. *PercepciónSistema*

Las estimaciones obtenidas para la variable *PercepciónSistema* están recogidas en la Tabla 3.7.

(Ver Tabla 3.7)

En 2002 el 20% de los europeos pensaban que los inmigrantes recibían más prestaciones de lo que aportaban al sistema, y en 2014 el 18%, Por lo que se computa una diferencia de casi 2% en más de 10 años. Esta mejora en las percepciones se debe a factores externos al de las características, ya que el efecto dotación no es estadísticamente significativo, pero si el efecto coeficientes. Por lo que sea, las actitudes hacia los inmigrantes de los europeos han mejorado levemente. De todas maneras, no todos los países presentan mismos patrones.

Los países mediterráneos también cambian sus actitudes, aunque en este caso son más negativas. Un 12% más de europeos residentes en países mediterráneos piensan que los inmigrantes reciben más prestaciones que lo que contribuyen. Este resultado se justifica prácticamente de forma integra por el efecto coeficientes. Tanto el efecto dotación, como su interacción con el efecto coeficientes son reducidos, además de no ser estadísticamente significativos.

Los países nórdicos mejoran sus actitudes. Del 2002 al 2014 ha caído en 5 puntos porcentuales el porcentaje de nórdicos que pensaban que los inmigrantes recibían más prestaciones de lo que aportaban. Esta caída porcentual se debe únicamente al efecto coeficientes.

Todas las estimaciones para el caso continental son significativas, tal que mejoran sus percepciones sobre los inmigrantes en el periodo de análisis. Esta mejora se debe en parte al efecto dotación y en parte al efecto coeficiente. Si bien el efecto dotación

explica parte de la variación del porcentaje, la mayor parte se explica por el efecto coeficientes.

Los residentes en países europeos del este y anglosajones también mejoran su percepción, aunque los primeros debido al efecto dotación, los segundos debido al efecto coeficientes.

En el siguiente apartado extraemos las conclusiones en base al marco teórico y los resultados obtenidos.

### **3.5. Conclusiones y discusión**

El objetivo de este capítulo es el análisis de la influencia del contexto económico en las actitudes económicas y laborales hacia los inmigrantes para dar respuesta a la pregunta: ¿varían estas actitudes hacia los inmigrantes en función del contexto económico?

La principal conclusión, y teniendo en cuenta todas las variables, es que el contexto económico de recesión afecta a las actitudes hacia los inmigrantes. Ello produce diferencias significativas entre las distintas regiones. De cualquier manera, estas diferencias geográficas quizás se deban a los distintos efectos que tiene la inmigración en las distintas regiones (Hatton y Tani, 2005).

Los resultados de este trabajo, como en el caso del estudio de Billiet *et al.*, (2014) no puede ratificar que los residentes europeos perciban a los inmigrantes como usurpadores o ladrones de empleos especialmente en tiempo de recesiones económicas, en contra de lo que otros autores señalan (Riek *et al.*, 2006; Kehrberg, 2007).

En la variable *PercepciónOrigen*, los países continentales apenas cambian sus percepciones, y este cambio moderado es debido al efecto dotación (cambio en las



características sociodemográficas de sus residentes) más que al efecto coeficientes. En el resto de territorios es mayor el efecto coeficientes que el efecto dotación, validando una de las hipótesis principales de este capítulo: el efecto de las características no observadas como preferencias o particularidades contextuales importa más que las características observadas, por lo general indicadores micro y macro. Esta importancia del contexto económico en la formación de actitudes negativas hacia los inmigrantes va en consonancia con las conclusiones alcanzadas por otros autores (Hjerm, 2009; Gang *et al.*, 2013). Las mayores diferencias para *PercepciónOrigen* entre los grupos 2002 y 2014 las encontramos en los países anglosajones.

Sobre la variable *PercepciónJefe*, todos los territorios mejoran sus percepciones, salvo en los del *Este*, que no es significativo. Estas diferencias se deben al efecto coeficiente en los países continentales y anglosajones. En el resto, dada la no significatividad de uno de los dos efectos, no se puede extraer comparativas concluyentes. Por ello, consideramos que el efecto coeficientes es más relevante que el efecto dotación para explicar la variación en el porcentaje de por qué los residentes europeos no quieren un jefe inmigrante.

En cuanto a la variable *PercepciónMT*, sorprende que, aun existiendo diferencias, estas no son significativas. Solo el efecto coeficiente es significativo para los países continentales, y ello asumiendo un nivel de confianza del 90%. Para este caso se confirma que el efecto coeficiente es superior al efecto dotación. Del resto de territorios no se pueden extraer conclusiones dado que algún coeficiente no es significativo. Este resultado corrobora el estudio de Young *et al.* (2018) en el que tampoco se demostraba la existencia de una relación estadísticamente significativa entre los cambios económicos y las actitudes negativas hacia los inmigrantes.

La percepción de que la inmigración es mala para la economía ha cambiado, pero en esta ocasión para el caso de *PercepciónEconomía* se establecen dos patrones. Por un lado, están los que perciben a los inmigrantes como una amenaza económica, formado por los países mediterráneos, continentales y del este, y, por otro, los que mejoran sus percepciones, compuesto por los países nórdicos y los anglosajones. Sin embargo, en los Nórdicos el efecto dotación es superior, es decir, que las características personales influyen más que el contexto, mientras que en los anglosajones el efecto dotación no solo es inferior, sino que tiene signo negativo a diferencia del efecto coeficiente, cuyo signo es positivo.

La última dimensión analizada es que la inmigración recibe más prestaciones de las que aporta. Con diferencias entre los años 2002 y 2014 estadísticamente significativas, el efecto dotación solo es relevante en los países continentales, anglosajones y del este de Europa. De ellos, solo dos se pueden comparar con los efectos coeficientes, dada la significatividad estadística de estos últimos. Así pues, los países continentales y anglosajones presentan diferencias en las actitudes hacia los inmigrantes debido a ambos efectos, dotación y coeficientes. Una vez más, el peso de variables no observadas, como preferencias o particularidades contextuales, son más importantes que las variables micro y macro medibles y recogidas en el programa.

Al igual que Estados Unidos necesita de políticas migratorias con enfoques más reales (Ewing, 2010), nosotros creemos que, en tanto cuanto las políticas inmigratorias pueden influir en las actitudes económicas y laborales hacia los inmigrantes (Ueffing *et al.*, 2015), Europa requiere, una vez más, diseñar políticas con un impacto positivo para ambos, europeos e inmigrantes. Nuestros resultados, al igual que el de otros autores como el de Kehrberg (2007), apuntan a que las actitudes están conformadas por numerosos factores que van más allá de las teorías económicas individuales, y entre

cuyos componentes se incluye la salud de la economía nacional. A escala europea, nuestros resultados van en consonancia con los obtenidos también con Ackermann y Freitag (2015), según los cuales la educación y las condiciones económicas nacionales o personales están débilmente relacionadas con el tema de la inmigración. Tema con multitudes de factores y realidades (Jordan *et al.*, 2003) que habrá que seguir analizando en cada momento, en cada región, bajo el prisma de las distintas disciplinas y en los diferentes niveles de análisis para que un hecho que al principio pueda parecer a los locales como negativo, se pueda, a través de la cooperación con los países de origen, los países de tránsito y otros países receptores, gestionar de tal manera que la migración beneficie a todos los implicados (Taylor, 2005).

En este capítulo hemos visto que el contexto económico importa a la hora de formar actitudes hostiles hacia los inmigrantes. Sin embargo, los resultados muestran unas variaciones en las actitudes que dependen en gran medida de la dimensión que se esté estudiando y, especialmente, del contexto geográfico.

Este puede ser un punto de partida, dado que las actitudes hacia los inmigrantes pueden diferir en función de las regiones de los países (Weber, 2015), y dentro de estas, de los diferentes climas sociopolíticos en los que se puede fragmentar, como por ejemplo los ejes norte-sur de Italia (Musso *et al.*, 2016) o las comunidades autónomas en España (Escandell y Ceobanu, 2010). Incluso en Estados Unidos se pueden presentar diferencias en la formación de actitudes en función de las variables individuales y contextuales que presentan las diferentes regiones y comunidades (Berg, 2010).

Este trabajo puede representar una primera aproximación al estudio de otras dimensiones características de la inmigración, tales como no aceptar que vengan muchos inmigrantes de fuera de la Unión Europea – recordemos que este estudio se enfoca en países europeos. En definitiva, lo expuesto en este capítulo puede servir para

legisladores y gobernantes a la hora de entender la formación de actitudes hacia inmigrantes, pero también para entender que tales políticos pueden reaccionar contra los inmigrantes por su preocupación de sus ciudadanos al ver amenazados sus empleos y sistema de bienestar. ATI económicas y laborales pesimistas generan un clima de desconfianza y hostilidad hacia los inmigrantes, que puede acabar en la implementación de políticas migratorias más restrictivas (Lesinska, 2014).

### **3.6. Bibliografía**

- Ackermann, M. y Freitag, M. (2015). What actually matters? Understanding attitudes toward immigration in Switzerland. *Swiss Political Science Review*, 21(1), 36-47.
- Aleksynska, M. (2011). Relative deprivation, relative satisfaction, and attitudes towards immigrants: Evidence from Ukraine. *Economic Systems*, 35(2), 189-207.
- Amaram, D. I. (2007). Cultural diversity: Implications for workplace management. *Journal of Diversity Management (JDM)*, 2(4), 1-6.
- Angrist, J. D. y Kugler, A. D. (2003). Protective or counter-productive? Labour market institutions and the effect of immigration on EU natives. *The Economic Journal*, 113(488), 302-333.
- Becchetti, L., Rossetti, F. y Castriota, S. (2010). Real household income and attitude toward immigrants: an empirical analysis. *The Journal of Socio-Economics*, 39(1), 81-88.
- Berg, J. A. (2010). Race, class, gender, and social space: Using an intersectional approach to study immigration attitudes. *The Sociological Quarterly*, 51(2), 278-302.

- Billiet, J., Meuleman, B. y De Witte, H. (2014). The relationship between ethnic threat and economic insecurity in times of economic crisis: Analysis of European Social Survey data. *Migration Studies*, 2(2), 135-161.
- Blinder, A. S. (1973). Wage discrimination: reduced form and structural estimates. *Journal of Human resources*, 8(4), 436-455.
- Boeri, T. (2010). Immigration to the Land of Redistribution. *Economica*, 77(308), 651-687.
- Boswell, C. y Straubhaar, T. (2004). The illegal employment of foreign workers: An overview. *Intereconomics*, 39(1), 4-7.
- Brücker, H., Fachin, S. y Venturini, A. (2011). Do foreigners replace native immigrants? A panel cointegration analysis of internal migration in Italy. *Economic Modelling*, 28(3), 1078-1089.
- Büchel, F. y Frick, J. R. (2005). Immigrants' economic performance across Europe—does immigration policy matter? *Population Research and policy Review*, 24(2), 175-212.
- Citrin, J., Green, D. P., Muste, C. y Wong, C. (1997). Public opinion toward immigration reform: The role of economic motivations. *The Journal of Politics*, 59(3), 858-881.
- Constant, A. F., Krause, A., Rinne, U. y Zimmermann, K. F. (2017). Reservation wages of first-and second-generation migrants. *Applied Economics Letters*, 24(13), 945-949.
- Danzer, A. M. y Dietz, B. (2018). Migrants' well-being during the global financial crisis: Economic and social predictors. *Journal of Comparative Economics*, 46(3), 770-787.

- Dancygier, R. M. y Donnelly, M. J. (2013). Sectoral economies, economic contexts, and attitudes toward immigration. *The journal of politics*, 75(1), 17-35.
- Dietrich, H. y Möller, J. (2016). Youth unemployment in Europe—business cycle and institutional effects. *International Economics and Economic Policy*, 13(1), 5-25.
- De Voretz, DJ (2006). Immigration policy: Methods of economic assessment. *International Migration Review*, 40(2), 390-418.
- Docquier, F., Özden, Ç. y Peri, G. (2013). The labour market effects of immigration and emigration in OECD countries. *The Economic Journal*, 124(579), 1106-1145.
- Duvell, F. y Jordan, B. (2003). Immigration control and the management of economic migration in the United Kingdom: organisational culture, implementation, enforcement and identity processes in public services. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 29(2), 299-336.
- Emamian, M. H., Zeraati, H., Majdzadeh, R., Shariati, M., Hashemi, H. y Fotouhi, A. (2011). The gap of visual impairment between economic groups in Shahroud, Iran: a Blinder-Oaxaca decomposition. *American Journal of Epidemiology*, 173(12), 1463-1467.
- Escandell, X. y Ceobanu, A. M. (2010). Nationalisms and anti-immigrant sentiment in Spain. *South European Society and Politics*, 15(2), 157-179.
- Esses, V. M., Brochu, P. M. y Dickson, K. R. (2012). Economic costs, economic benefits, and attitudes toward immigrants and immigration. *Analyses of Social Issues and Public Policy*, 12(1), 133-137.
- Ewing, W. A. (2010). The many facets of effective immigration reform. *Society*, 47(2), 110-117.

- Fakiolas, R. (2003). Regularising undocumented immigrants in Greece: procedures and effects. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 29(3), 535-561.
- Fetzer, J. S. (2000). Economic self-interest or cultural marginality? Anti-immigration sentiment and nativist political movements in France, Germany and the USA. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 26(1), 5-23.
- Gang, I., Rivera-Batiz, F. y Yun, M. S. (2002). *Economic strain, ethnic concentration and attitudes towards foreigners in the European Union*. IZA: Mobility and Flexibility of Labor N° 578.
- Gang, I. N., Rivera-Batiz, F. L. y Yun, M. S. (2013). Economic Strain, Education and Attitudes towards Foreigners in the European Union. *Review of International Economics*, 21(2), 177-190.
- Gerfin, M. y Kaiser, B. (2010). The effects of immigration on wages: An application of the structural skill-cell approach. *Swiss Journal of Economics and Statistics*, 146(4), 709-739.
- Gili, M., Roca, M., Basu, S., McKee, M. y Stuckler, D. (2012). The mental health risks of economic crisis in Spain: evidence from primary care centres, 2006 and 2010. *The European Journal of Public Health*, 23(1), 103-108.
- Gorodzeisky, A. y Semyonov, M. (2018). Competitive threat and temporal change in anti-immigrant sentiment: Insights from a hierarchical age-period-cohort model. *Social Science Research*, 73, 31-44.
- Hatton, T. J. y Tani, M. (2005). Immigration and inter-regional mobility in the UK, 1982–2000. *The Economic Journal*, 115(507), 342-358.
- Hatton, T. J. (2016). Immigration, public opinion and the recession in Europe. *Economic Policy*, 31(86), 205-246.

- Hjerm, M. (2009). Anti-immigrant attitudes and cross-municipal variation in the proportion of immigrants. *Acta sociologica*, 52(1), 47-62.
- Hermann C (2014). Structural adjustment and neoliberal convergence in labour markets and welfare: The impact of the crisis and austerity measures on European economic and social models. *Competition and Change*, 18(2), 111–130.
- Inwood, K., Minns, C. y Summerfield, F. (2016). Reverse assimilation? Immigrants in the Canadian labour market during the Great Depression. *European Review of Economic History*, 20(3), 299-321.
- Jann, B. (2008). The Blinder-Oaxaca decomposition for linear regression models. *The Stata Journal*, 8(4), 453-479.
- Jolly, S. K. y DiGiusto, G. M. (2014). Xenophobia and immigrant contact: French public attitudes toward immigration. *The Social Science Journal*, 51(3), 464-473.
- Jordan, B., Stråth, B. y Triandafyllidou, A. (2003). Contextualising immigration policy implementation in Europe. *Journal of ethnic and migration studies*, 29(2), 195-224.
- Kehrberg, J. E. (2007). Public opinion on immigration in Western Europe: Economics, tolerance, and exposure. *Comparative European Politics*, 5(3), 264-281.
- Kunovich, R. M. (2016). Labour market competition and immigration attitudes in an established gateway. *Ethnic and Racial Studies*, 40(11), 1961-1980.
- Lesińska, M. (2014). The European backlash against immigration and multiculturalism. *Journal of Sociology*, 50(1), 37-50.
- Liu, X. (2010). On the macroeconomic and welfare effects of illegal immigration. *Journal of Economic Dynamics and Control*, 34(12), 2547-2567.



- Malhotra, N., Margalit, Y. y Mo, C. H. (2013). Economic explanations for opposition to immigration: Distinguishing between prevalence and conditional impact. *American Journal of Political Science*, 57(2), 391-410.
- Mayda, A. M. (2008). Why are people more pro-trade than pro-migration?. *Economics Letters*, 101(3), 160-163.
- Martin, G. C. (2014). The effects of cultural diversity in the workplace. *Journal of Diversity Management*, 9(2), 89-92.
- Mazur, B. (2010). Cultural diversity in organisational theory and practice. *Journal of intercultural management*, 2(2), 5-15.
- Musso, P., Inguglia, C., Lo Coco, A., Albiero, P. y Berry, J. W. (2017). Mediating and moderating processes in the relationship between multicultural ideology and attitudes towards immigrants in emerging adults. *International Journal of Psychology*, 52(S1), 72-77.
- Naumann, E., F. Stoetzer, L. U. K. A. S. y Pietrantuono, G. (2018). Attitudes towards highly skilled and low-skilled immigration in Europe: A survey experiment in 15 European countries. *European Journal of Political Research*, 57(4), 1009-1030.
- Nieto, S., Matano, A. y Ramos, R. (2015). Educational mismatches in the EU: immigrants vs natives. *International Journal of Manpower*, 36(4), 540-561.
- Oaxaca, R. (1973). Male-female wage differentials in urban labor markets. *International economic review*, 14(3), 693-709.
- Rahim, M. A. (2002). Toward a theory of managing organizational conflict. *International journal of conflict management*, 13(3), 206-235.

- Riek, B. M., Mania, E. W. y Gaertner, S. L. (2006). Intergroup threat and outgroup attitudes: A meta-analytic review. *Personality and social psychology review*, 10(4), 336-353.
- Rinken, S. y Trujillo-Carmona, M. (2018). The 'intergroup paradox' in Andalusia (Spain): an explanatory model. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 44(14), 2392-2414.
- Ross, A. D. y Rouse, S. M. (2015). Economic Uncertainty, Job Threat, and the Resiliency of the Millennial Generation's Attitudes Toward Immigration. *Social Science Quarterly*, 96(5), 1363-1379.
- Sides, J. y Citrin, J. (2007). European opinion about immigration: The role of identities, interests and information. *British journal of political science*, 37(3), 477-504.
- Schmidt-Catran, A. W. y Spies, D. C. (2016). Immigration and welfare support in Germany. *American Sociological Review*, 81(2), 242-261.
- Staffolani, S. y Valentini, E. (2010). Does immigration raise blue and white collar wages of natives? The case of Italy. *Labour*, 24(3), 295-310.
- Taylor, S. (2005). From border control to migration management: the case for a paradigm change in the Western response to transborder population movement. *Social policy & administration*, 39(6), 563-586.
- Triandafyllidou, A. (2003). Immigration policy implementation in Italy: organisational culture, identity processes and labour market control. *Journal of ethnic and migration studies*, 29(2), 257-297.
- Pardos-Prado, S. (2011). Framing attitudes towards immigrants in Europe: when competition does not matter. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 37(7), 999-1015.

- Pettigrew, T. F., Wagner, U. y Christ, O. (2010). Population ratios and prejudice: Modelling both contact and threat effects. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 36(4), 635-650.
- Polavieja, J. G. (2016). Labour-market competition, recession and anti-immigrant sentiments in Europe: occupational and environmental drivers of competitive threat. *Socio-Economic Review*, 14(3), 395-417.
- Psimmenos, I. y Kassimati, K. (2003). Immigration control pathways: organisational culture and work values of Greek welfare officers. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 29(2), 337-371.
- Valentova, M. y Berzosa, G. (2012). Attitudes toward immigrants in Luxembourg. Do contacts matter?. *International review of sociology*, 22(2), 341-363.
- Vallas, S. P., Zimmerman, E. y Davis, S. N. (2009). Enemies of the state? Testing three models of anti-immigrant sentiment. *Research in Social Stratification and Mobility*, 27(4), 201-217.
- Vandoninck, J., Meeusen, C. y Dejaeghere, Y. (2018). The relation between ethnic and civic views on citizenship, attitudes towards immigrants and sympathy for welfare recipients. *Social Policy & Administration*, 52(1), 158-177.
- Ueffing, P., Rowe, F. y Mulder, C. H. (2015). Differences in attitudes towards immigration between Australia and Germany: The role of immigration policy. *Comparative Population Studies*, 40(4), 437-464.
- Wadensjö, E. (2007). Immigration and net transfers within the public sector in Denmark. *European journal of political economy*, 23(2), 472-485.

- Wall, K. y Nunes, C. (2010). Immigration, welfare and care in Portugal: mapping the new plurality of female migration trajectories. *Social Policy and Society*, 9(3), 397-408.
- Weber, H. (2015). National and regional proportion of immigrants and perceived threat of immigration: A three-level analysis in Western Europe. *International Journal of Comparative Sociology*, 56(2), 116-140.
- Young, Y., Loebach, P. y Korinek, K. (2018). Building walls or opening borders? Global immigration policy attitudes across economic, cultural and human security contexts. *Social Science Research*, 75, 83-95.
- Yun, M. S. (2004). Decomposing differences in the first moment. *Economics letters*, 82(2), 275-280.

## 3.7. Anexos capítulo 3

Tabla 3.1. Estadísticos descriptivos: media de las actitudes, por países (Número de observaciones 44.721).

		Percepción Economía	Percepción MT	Percepción Origen	Percepción Jefe	Percepción Sistema
<i>Nórdicos</i>	2002	18,84%	5,46%	31,20%	8,46%	17,10%
	2014	19,01%	5,61%	33,06%	3,92%	12,10%
	Variación	0,17%	0,16%	1,85%	-4,54%	-5,00%
<i>Mediterráneos</i>	2002	21,34%	19,29%	47,37%	8,29%	12,93%
	2014	25,01%	19,63%	38,99%	6,63%	23,99%
	Variación	3,68%	0,33%	-8,39%	-1,66%	11,06%
<i>Anglosajones</i>	2002	27,97%	20,15%	35,44%	9,18%	29,08%
	2014	27,28%	19,26%	45,75%	7,65%	23,24%
	Variación	-0,69%	-0,89%	10,31%	-1,53%	-5,84%
<i>Continental</i>	2002	18,32%	12,10%	36,30%	7,52%	19,58%
	2014	23,17%	12,93%	36,29%	5,02%	18,03%
	Variación	4,85%	0,82%	0,00%	-2,49%	-1,55%
<i>Anglosajón</i>	2002	30,27%	27,38%	47,45%	16,91%	22,42%
	2014	40,69%	28,00%	33,37%	16,57%	20,74%
	Variación	10,42%	0,62%	-14,08%	-0,34%	-1,68%

Fuente: elaboración propia a partir de la Encuesta Social Europea (2002 y 2014).

**Tabla 3.2.** Estadísticos descriptivos: media de las características individuales, por países (Número de observaciones 44.721).

	Nórdicos			Mediterráneos			Anglosajones			Continentales			Este		
	2002	2014	Variación	2002	2014	Variación	2002	2014	Variación	2002	2014	Variación	2002	2014	Variación
<i>Edad</i>	35,86	42,13	6,27	35,70	42,65	6,95	35,95	43,01	7,06	37,02%	42,75	5,73	35,55	42,58	7,03
<i>Hombre</i>	51,55%	51,48%	99,93%	44,69%	50,28%	105,59%	44,87%	44,26%	99,39%	48,12%	48,66%	100,54%	49,36%	45,94%	96,58%
<i>Mujeres</i>	48,45%	48,52%	0,07%	55,31%	49,72%	-5,59%	55,13%	55,74%	0,61%	51,88%	51,34%	-0,54%	50,64%	54,06%	3,42%
<i>Casados</i>	44,63%	47,10%	102,47%	59,98%	51,58%	91,60%	49,77%	51,20%	101,43%	54,02%	51,83%	97,81%	58,68%	54,82%	96,14%
<i>Divorciados</i>	8,22%	11,48%	3,26%	6,14%	8,92%	2,78%	9,04%	9,32%	0,28%	10,07%	11,79%	1,72%	7,77%	10,30%	2,53%
<i>Solteros</i>	46,51%	40,40%	-6,11%	32,69%	36,84%	4,15%	40,32%	36,76%	-3,56%	34,98%	34,53%	-0,45%	31,73%	31,70%	-0,03%
<i>Viudos</i>	0,64%	1,02%	0,38%	1,19%	2,66%	1,47%	0,87%	2,72%	1,85%	0,93%	1,85%	0,92%	1,82%	3,18%	1,36%
<i>Primaria</i>	1,52%	2,00%	0,48%	27,68%	20,14%	-7,54%	11,62%	8,86%	-2,76%	2,27%	3,55%	1,28%	0,82%	0,63%	-0,19%
<i>Secundaria</i>	67,89%	52,51%	-15,38%	53,63%	53,44%	-0,19%	49,54%	50,45%	0,91%	71,48%	62,25%	-9,23%	84,34%	77,66%	-6,68%
<i>Terciaria</i>	30,59%	45,49%	114,90%	18,69%	26,42%	107,73%	38,84%	40,69%	101,85%	26,25%	34,20%	107,95%	14,84%	21,71%	106,87%
<i>Trabajador</i>	76,41%	74,98%	98,57%	70,79%	62,59%	91,80%	71,10%	64,50%	93,40%	72,89%	71,40%	98,51%	64,96%	66,88%	101,92%
<i>Estudiante</i>	12,69%	11,48%	-1,21%	7,45%	8,55%	1,10%	6,98%	5,41%	-1,57%	7,57%	7,45%	-0,12%	11,15%	7,76%	-3,39%
<i>Desempleado</i>	4,91%	5,79%	0,88%	7,63%	14,71%	7,08%	5,67%	9,48%	3,81%	5,11%	7,10%	1,99%	9,67%	6,75%	-2,92%
<i>Jubilado</i>	1,18%	4,79%	3,61%	0,65%	4,96%	4,31%	0,48%	6,66%	6,18%	0,59%	6,32%	5,73%	2,81%	11,94%	9,13%
<i>Amante de la casa</i>	4,81%	2,96%	-1,85%	13,48%	9,19%	-4,29%	15,77%	13,95%	-1,82%	13,84%	7,73%	-6,11%	11,41%	6,67%	-4,74%
<i>Nivel de vida 1</i>	44,17%	52,63%	108,46%	23,94%	24,16%	100,22%	39,12%	31,63%	92,51%	41,16%	40,47%	99,31%	14,44%	15,89%	101,45%
<i>Nivel de vida 2</i>	45,07%	38,54%	-6,53%	51,31%	46,87%	-4,44%	46,74%	45,00%	-1,74%	45,05%	44,76%	-0,29%	51,29%	55,18%	3,89%
<i>Nivel de vida 3</i>	8,47%	7,03%	-1,44%	20,04%	20,51%	0,47%	11,22%	17,63%	6,41%	11,00%	11,83%	0,83%	27,81%	23,47%	-4,34%
<i>Nivel de vida 4</i>	2,29%	1,80%	-0,49%	4,71%	8,46%	3,75%	2,92%	5,74%	2,82%	2,79%	2,94%	0,15%	6,46%	5,46%	-1,00%

**Fuente:** elaboración propia a partir de la Encuesta Social Europea (2002 y 2014).

**Tabla 3.3.** Estimaciones a partir de Oaxaca Command de la percepción de que los inmigrantes afectan a la economía nacional.

	Total		Mediterráneos		Nórdicos		Continental		Este		Anglosajones	
	Coef.	P>z	Coef.	P>z	Coef.	P>z	Coef.	P>z	Coef.	P>z	Coef.	P>z
<i>Grupo_2002</i>	0,2214	0,00	0,2104	0,00	0,1873	0,00	0,1836	0,00	0,3022	0,00	0,2785	0,00
<i>Grupo_2014</i>	0,2610	0,00	0,2470	0,00	0,1864	0,00	0,2271	0,00	0,4023	0,00	0,2631	0,00
<i>Diferencia</i>	-0,0396	0,00	-0,0360	0,00	0,0008	0,91	-0,0434	0,00	-0,1000	0,00	0,0154	0,21
<i>Efecto Dotación</i>	0,0056	0,00	0,0233	0,01	0,0215	0,00	0,0067	0,06	-0,0268	0,00	-0,0231	0,00
<i>Efecto Coeficiente</i>	-0,0438	0,00	-0,0654	0,00	-0,0066	0,47	-0,0414	0,00	-0,1145	0,00	0,0128	0,44
<i>Efecto Interacción</i>	-0,0015	0,63	0,0055	0,69	-0,0140	0,01	-0,0087	0,13	0,0413	0,00	0,0257	0,04

**Fuente:** elaboración propia a partir de la Encuesta Social Europea (2002 y 2014).

**Tabla 3.4.** Estimaciones a partir de Oaxaca Command de la percepción de que los inmigrantes afectan al número de puestos de trabajo.

	Total		Mediterráneos		Nórdicos		Continental		Este		Anglosajones	
	Coef.	P>z	Coef.	P>z	Coef.	P>z	Coef.	P>z	Coef.	P>z	Coef.	P>z
<i>Grupo_2002</i>	0,1508	0,00	0,1945	0,00	0,0528	0,00	0,1178	0,00	0,2781	0,00	0,2005	0,00
<i>Grupo_2014</i>	0,5490	0,00	0,1927	0,00	0,0538	0,00	0,1242	0,00	0,2700	0,00	0,1845	0,00
<i>Diferencia</i>	-0,0041	0,24	0,0017	0,89	-0,001	0,83	-0,0063	0,24	0,0081	0,41	0,016	0,14
<i>Efecto Dotación</i>	0,0013	0,43	-0,0064	0,43	0,0066	0,00	0,0083	0,00	-0,0113	0,04	-0,0096	0,08
<i>Efecto Coeficiente</i>	0,0003	0,93	-0,0096	0,54	-0,0003	0,94	0,0124	0,06	-0,0057	0,64	0,01457	0,31
<i>Efecto Interacción</i>	-0,0057	0,02	0,0179	0,17	-0,0073	0,02	-0,0271	0,00	0,0252	0,00	0,011	0,31

**Fuente:** elaboración propia a partir de la Encuesta Social Europea (2002 y 2014).



**Tabla 3.5.** Estimaciones a partir de Oaxaca Command de la aceptación de un nacional de la residencia de un inmigrante.

	Total		Mediterráneos		Nórdicos		Continental		Este		Anglosajones	
	Coef.	P>z	Coef.	P>z	Coef.	P>z	Coef.	P>z	Coef.	P>z	Coef.	P>z
<i>Grupo_2002</i>	0,3794	0,00	0,4737	0,00	0,3087	0,00	0,3620	0,00	0,4711	0,00	0,3516	0,00
<i>Grupo_2014</i>	0,3629	0,00	0,3882	0,00	0,3281	0,00	0,3618	0,00	0,3293	0,00	0,4520	0,00
<i>Diferencia</i>	0,0165	0,00	0,0855	0,00	-0,0193	0,01	0,0002	0,01	0,1417	0,00	-0,1003	0,00
<i>Efecto Dotación</i>	0,0029	0,16	0,0181	0,08	-0,0023	0,01	0,0223	0,00	0,0448	0,00	-0,0163	0,02
<i>Efecto Coeficiente</i>	0,0169	0,00	0,0524	0,01	-0,0159	0,00	-0,0085	0,00	0,1390	0,00	-0,0986	0,00
<i>Efecto Interacción</i>	-0,0033	0,36	0,0150	0,37	-0,0010	0,01	-0,0135	0,00	-0,0420	0,00	0,0146	0,27

**Fuente:** elaboración propia a partir de la Encuesta Social Europea (2002 y 2014).

**Tabla 3.6.** Estimaciones a partir de Oaxaca Command de la aceptación de un inmigrante como un jefe.

	Total		Mediterráneos		Nórdicos		Continetales		Este		Anglosajones	
	Coef.	P>z	Coef.	P>z	Coef.	P>z	Coef.	P>z	Coef.	P>z	Coef.	P>z
<i>Grupo_2002</i>	0,0940	0,00	0,0823	0,00	0,0826	0,00	0,0675	0,00	0,1651	0,00	0,0875	0,00
<i>Grupo_2014</i>	0,0742	0,00	0,0630	0,00	0,0387	0,00	0,0488	0,00	0,1587	0,00	0,0728	0,00
<i>Diferencia</i>	0,0198	0,00	0,0193	0,02	0,0439	0,00	0,0186	0,00	0,0063	0,44	0,0166	0,02
<i>Efecto Dotación</i>	-0,0027	0,01	0,0033	0,51	0,0026	0,14	-0,0079	0,00	-0,0273	0,00	-0,0067	0,05
<i>Efecto Coeficiente</i>	0,0212	0,00	0,0102	0,35	0,0467	0,00	0,0254	0,00	-0,0005	0,95	0,0193	0,05
<i>Efecto Interacción</i>	0,0013	0,52	0,0057	0,51	-0,0055	0,12	0,0012	0,73	0,0342	0,00	0,004	0,60

**Fuente:** elaboración propia a partir de la Encuesta Social Europea (2002 y 2014).

**Tabla 3.7.** Estimaciones a partir de Oaxaca Command de la percepción de que los inmigrantes afectan al sistema de bienestar nacional.

	Total		Mediterráneos		Nórdicos		Continental		Este		Anglosajones	
	Coef.	P>z	Coef.	P>z	Coef.	P>z	Coef.	P>z	Coef.	P>z	Coef.	P>z
<i>Grupo_2002</i>	0,1986	0,00	0,1205	0,00	0,1692	0,00	0,1951	0,00	0,2220	0,00	0,2852	0,00
<i>Grupo_2014</i>	0,1824	0,00	0,2355	0,00	0,1189	0,00	0,1779	0,00	0,2013	0,00	0,2229	0,00
<i>Diferencia</i>	0,0162	0,00	-0,1149	0,00	0,0503	0,00	0,0172	0,00	0,0206	0,02	0,0623	0,00
<i>Efecto Dotación</i>	0,0007	0,66	0,0045	0,61	0,0015	0,62	0,0055	0,08	-0,0201	0,00	-0,0140	0,02
<i>Efecto Coeficiente</i>	0,0127	0,00	-0,1172	0,00	0,0482	0,00	0,0275	0,00	0,0173	0,12	0,0677	0,00
<i>Efecto Interacción</i>	0,0028	0,33	0,0068	0,57	0,0006	0,90	-0,0158	0,00	0,0234	0,00	0,0086	0,48

**Fuente:** elaboración propia a partir de la Encuesta Social Europea (2002 y 2014).



## **CONCLUSIONES GENERALES**



## **CONCLUSIONES GENERALES**

El objetivo de esta tesis es analizar, desde la perspectiva de las Ciencias Económicas y Empresariales, los determinantes socioeconómicos en la formación de actitudes económicas y laborales hacia los inmigrantes de los residentes europeos en el periodo 2002-2014. En concreto, se da respuesta a las siguientes preguntas:

1. ¿Cuáles son los determinantes que explican las actitudes económicas y laborales hacia los inmigrantes internacionales?
2. ¿Cómo afectan estas actitudes al bienestar del residente europeo?
3. ¿Cómo se relacionan las ATI con el autopercepción ideológico, la confianza en los parlamentos nacionales y la confianza en el Parlamento Europeo?
4. ¿Qué efecto tiene la situación económica en la formación de las ATI?

La principal conclusión, en consonancia con lo ya expuesto por otros autores, es la coexistencia de diversas dimensiones y teorías que influyen en la formación de las actitudes económicas y laborales negativas hacia los inmigrantes (Paas y Halapuu, 2012; Raijman y Semyonov, 2004; Rustenbach, 2010). Con el fin de investigar en profundidad esta diversidad de teorías y dimensiones, dividimos la exposición de la tesis en tres capítulos.

En el capítulo 1 se han realizado dos análisis. Primero, se han dado a conocer las ATI de los europeos por cohortes generacionales, en función de la condición civil, nivel de estudios, situación profesional, calidad de vida, zona geográfica de residencia y año de análisis. Segundo, se ha estudiado, también por cohortes generacionales y en función de características sociodemográficas, la influencia de las ATI en el bienestar personal

auto-percibido de los residentes, entendido como tal tanto la satisfacción con la vida, como la felicidad.

Son varias las conclusiones a las que hemos llegado en este primer capítulo, siendo la principal que las actitudes económicas y laborales hacia los inmigrantes varían en función de la cohorte generacional, lo que tiene su repercusión posterior en el análisis del SWB. Por ejemplo, la generación del baby boom es la que presenta más actitudes contrarias hacia los inmigrantes (Hernes y Knudsen, 1992; Coenders *et al.*, 2008; Forrest y Dunn, 2011; Ogan *et al.*, 2014). Por otra parte, la educación influye en las ATI, pero no en la felicidad de las personas, ni en la satisfacción con su vida. Como consecuencia no se puede establecer una relación directa entre: Educación – ATI – SWB. Sin embargo, la calidad de vida de las personas – y en menor medida la situación profesional personal y el país de residencia – sí influyen en las ATI, y de hecho también son fuertes predictores en el bienestar personal, permitiendo establecer una relación directa entre: Calidad de Vida – ATI – SWB (Welsch y Bonn, 2008; Pittau *et al.*, 2010; Betz y Simpson, 2013).

El capítulo 2 se centra en dos de las cinco variables analizadas en el capítulo 1, que tienen que ver con la manera con la que los ciudadanos europeos comparten actitudes hacia los inmigrantes: Los inmigrantes quitan puestos de trabajo a los residentes europeos y los inmigrantes son desfavorables para la economía. Como objetivo del capítulo nos propusimos estudiar si la formación de estas ATI influyó en la ideología en Europa durante el periodo 2002 – 2014. Se realizó un análisis multinivel con tres modelos: el modelo 1 recogía la influencia de las características individuales en las ATI *PercepciónEconomía* y *PercepciónMT*, el modelo 2 añadía los presupuestos de políticas activas y de desempleo y las tasas de actividad y desempleo de nativos e inmigrantes a las características individuales, el modelo 3 incorporaba al modelo 2 los



países clasificados según sistemas de bienestar. Se replicó el mismo procedimiento a la confianza en las instituciones y, en concreto, en los parlamentos nacionales y en el Parlamento Europeo. En todo momento juega aquí una importancia clave la Teoría de la amenaza económica o de la competición grupal por los recursos escasos. Tal y como hipotetiza esta teoría, los resultados de esta tesis muestran que, tanto los ciudadanos europeos con un menor nivel de estudios, como los que tienen una renta baja, mostrarán una alta preocupación por la inmigración (Pardos–Prado, 2011), además de tener mayores probabilidades de oponerse a los inmigrantes y de votar a partidos de extrema derecha que sus compatriotas económicamente más privilegiados (Hayes y Dowds, 2006).

Las tasas de empleo de los inmigrantes y las políticas de protección de desempleo contribuyen a debilitar el estereotipo de que los inmigrantes quitan puestos de trabajo. Cuanto mayor es la cobertura de desempleo per cápita, menos miedo se transmite sobre que el inmigrante quite trabajo al residente. Esta tendencia es acorde con la premisa de que cuanto mayor es el Producto Interior Bruto de un país, las actitudes laborales hacia los inmigrantes tenderán a ser más positivas (Paas y Halapuu, 2012). También encontramos que mayores tasas de empleo de inmigrantes anima a pensar que los inmigrantes quitan puestos de trabajo, aunque varía según el área geográfica: frente a los países nórdicos, los residentes de países del este son más críticos contra los inmigrantes. Es destacable que la preocupación económica de los británicos afecta, por delante de la seguridad y del crimen, a las actitudes hacia los europeos del este, frente a otros colectivos de inmigrantes (Hellwig y Sinno, 2017).

Las políticas activas de empleo y de protección de desempleo, así como las tasas de desempleo de los inmigrantes, fomentan la falta de creencia de que los inmigrantes son desfavorables para la economía. Y es que una tasa de desempleo más alta entre la

población inmigrante muestra una mayor probabilidad de que los nativos expresen actitudes negativas hacia la inmigración (Markaki y Longhi, 2013). Además, la tasa de empleo de los nativos influye negativamente en esta valoración de que los inmigrantes son desfavorables para la economía. Nuestros resultados sólo avalan estas conclusiones para los países del este y anglosajones: son los únicos países con un resultado estadísticamente significativo que muestran mayores niveles de actitudes negativas hacia los inmigrantes, frente a los nórdicos.

Tener una ideología orientada a la derecha se correlaciona positivamente con pensar que los inmigrantes perjudican el estado económico, aunque no existen resultados significativos en relación con los puestos de trabajo. El posicionamiento ideológico de izquierda a derecha presenta una fuerte relación con las ATI económicas y laborales, en el que moderan de forma negativa tanto variables individuales como contextuales (Pardos-Prado, 2011).

Creer que los inmigrantes quitan más puestos de trabajo de los que crean, o que son desfavorables para la economía, está negativamente correlacionado con la confianza en los parlamentos nacionales. Además, se obtienen resultados similares para el Parlamento Europeo.

La información del capítulo 2 puede resultar útil para otros investigadores, para políticos y gestores de recursos humanos o de organizaciones. Como ya se comentó en el apartado de futuras investigaciones de este capítulo, Markaki y Longhi (2013) encontraron una relación significativa entre tasa de desempleo y ATI, mientras que nuestros resultados, aún utilizando la misma base de datos para la actitud hacia los inmigrantes y la misma variable (*PercepciónEconomía* lo llamamos en este capítulo), no aportan evidencia empírica de dicha relación. Por lo tanto, futuros trabajos podrían profundizar en la naturaleza de este nexo de unión. En cuanto a la relevancia para los

políticos, dada la sensibilidad de la confianza en las instituciones democráticas a las actitudes negativas hacia los inmigrantes, sería conveniente realizar campañas de marketing social para advertir y sensibilizar tanto a los ciudadanos como a otros agentes sociales (por ejemplo, políticos) de la posibilidad de manipulación errónea de estos discursos anti-inmigración.

Teniendo en cuenta los resultados de este segundo capítulo, gobernantes y empresas pueden colaborar conjuntamente través de políticas de no discriminación y de inserción social y laboral de los inmigrantes (objetivos número 10 y 16 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible). Dado que existe un vínculo entre prejuicio público, prejuicio del empleador y discriminación en el proceso de contratación (Carlsson y Rooth, 2012), además de que un equipo culturalmente diverso puede originar tensiones y conflictos laborales por la forma de percibir a los inmigrantes (Rahim, 2002, Martin, 2014), es necesario divulgar con mayor énfasis los beneficios de la inmigración y apoyar institucionalmente a las organizaciones empresariales para afrontar y solucionar problemas que puedan surgir, especialmente con aquellos nativos en situación de vulnerabilidad socioeconómica a los que se asocia con un mayor grado de rechazo hacia los inmigrantes.

El capítulo 3 se centra en la aplicación de la técnica de Oaxaca-Blinder en el análisis de las ATI económicas y laborales. De esta forma, analizamos qué características observables influyen en la formación de las ATI y qué peso tienen las características no observables en las mismas. La principal conclusión es que el contexto económico de recesión afecta a las actitudes hacia los inmigrantes (Johnston y Lordan, 2016), un efecto que ya se pudo observar a principios del siglo XXI (Zamora-Kapoor y Vereza, 2014). En este capítulo consideramos las cinco dimensiones en relación a las ATI: el origen, la economía, los impuestos, el trabajo, y el jefe. En todas las

dimensiones el contexto geográfico jugaba un papel más importante que las características individuales, aunque variaba según los distintos territorios. Sin embargo, y al igual que en otros estudios, las condiciones económicas nacionales o personales están débilmente relacionadas con el tema de la inmigración (Ackermann y Freitag, 2015). Dado el elevado número de teorías complejas que interactúan en la formación de las actitudes hacia los inmigrantes (Jordan *et al.*, 2003; Paas y Halapuu, 2012), no se encuentra una relación estadísticamente significativa entre estas y los cambios económicos (Young *et al.*, 2018),

La correlación del contexto económico en las actitudes hacia los inmigrantes es relevante para los públicos objetivos de este estudio. Primero, dado el debate que existe, esta tesis aporta un mayor conocimiento sobre el estado del arte de las actitudes hacia los inmigrantes desde un punto de vista económico. La técnica de Oaxaca - Blinder, al menos ante nuestro conocimiento, no ha sido utilizada para analizar las actitudes hacia los inmigrantes. Segundo, los políticos deberían tener mayor precaución en tiempos de crisis a la hora de elaborar discursos e intervenciones hacia los inmigrantes, dado que las crisis económicas influyen en las actitudes hacia los inmigrantes, y las actitudes hacia los inmigrantes repercuten en el propio bienestar de los ciudadanos. Tercero, dado que una crisis económica afecta a las actitudes hacia los inmigrantes, los gestores de recursos humanos deben controlar el hecho de que las actitudes hacia los inmigrantes repercutan en la felicidad de sus trabajadores, ya que la felicidad tiene un impacto positivo en la productividad y desarrollo de las empresas (Zelenski *et al.*, 2008; Fisher, 2010; De Voorde *et al.*, Oswald *et al.*, 2015; DiMaria *et al.*, 2019).

La principal aportación de esta tesis doctoral consiste en abordar un tema de actualidad con el rigor de un trabajo académico, es decir, fundamentando los resultados con datos representativos de la sociedad europea y técnicas econométricas avanzadas.

Hay que señalar que cuando el propósito de un estudio es aportar conocimiento para lograr un cambio social, existe una responsabilidad ética de explorar diferentes interpretaciones y utilizar nuevos marcos para que otros puedan decidir sobre la transferibilidad de los resultados (Birt *et al.*, 2016). Así mismo, lo ponemos en relación con los estilos de liderazgo ya que la importancia del liderazgo en entornos interculturales es la capacidad de liderar a empleados culturalmente diversos de manera efectiva y generar ganancias para las organizaciones. El estilo de liderazgo transformacional puede ayudar a los futuros líderes que buscan estrategias de liderazgo para mejorar la percepción que se tiene de personas culturalmente diversas y poder mejorar su integración y el nivel de vida de las familias y las comunidades.

La diversidad de nuestro público sitúa esta tesis doctoral en el marco del Programa de Economía y Gestión de Organizaciones. La perspectiva socioeconómica y organizacional posibilita aunar el discurso de diferentes disciplinas. No sólo es importante recalcar que las actitudes hacia los inmigrantes están relacionadas con el ámbito socioeconómico, sino que queremos poner de relevancia la influencia de la situación micro y macroeconómica en las actitudes económicas y laborales hacia las personas inmigrantes.

Así, nuestro trabajo muestra un amplio campo de estudio en la economía y la dirección de empresas ya que invita a un análisis conjunto con los estudios étnicos y migratorios. De tal forma que ambos temas se pueden unir para poner de relieve las implicaciones que conllevan las prácticas y discursos en torno a los estudios étnicos y migratorios en la gestión de la diversidad en la empresa. Ello nos permite poner de relieve la relevancia de la gestión de la diversidad como un tema de investigación para avanzar en la brecha actual de la investigación en estudios organizacionales y de gestión.

El trabajo tiene implicaciones para un cambio social positivo que incluya una mejor comprensión de las diferencias interculturales, mejores entornos de trabajo interculturales de calidad y una positiva visión del migrante por parte del ciudadano. Hay que señalar que cuando el propósito de un estudio es aportar conocimiento para lograr un cambio social, existe una responsabilidad ética de explorar diferentes interpretaciones y utilizar nuevos marcos para que otros puedan decidir sobre la transferibilidad de los resultados (Birt *et al.*, 2016). Así mismo, lo ponemos en relación con los estilos de liderazgo ya que la importancia del liderazgo en entornos interculturales es la capacidad de liderar a empleados culturalmente diversos de manera efectiva y generar ganancias para las organizaciones. El estilo de liderazgo transformacional puede ayudar a los futuros líderes que buscan estrategias de liderazgo para mejorar la percepción que se tiene de personas culturalmente diversas y poder mejorar su integración y el nivel de vida de las familias y las comunidades.

Tal y como indicamos en la introducción general, los resultados de esta investigación pueden ser útiles para la dirección y gestión de los recursos humanos. Para potenciar el crecimiento y la rentabilidad de la empresa deben conducir su estilo de dirección a una mejor compensación y mejores estilos de vida social para las personas en las sociedades. Ello lo enlazamos con la Teoría de las partes interesadas (Freeman, 2010), vinculada al enfoque conceptual de Responsabilidad Social Corporativa propuesto por Porter y Kramer (2006), concepto éste que: “ONU y OCDE resaltan su importancia enunciando una serie de principios o recomendaciones, de carácter voluntario, para que las empresas sean más responsables con la sociedad” (Moza - Moral *et al.*, 2010: 189).

Con este estudio contribuimos a los Objetivos de Desarrollo Sostenibles de la ONU números 10 y 16, promoviendo políticas no discriminatorias y la inclusión social

y económica de todas las personas, independientemente de su origen o situación económica, en favor del desarrollo sostenible para crear sociedades pacíficas e instituciones inclusivas a todos los niveles.

La forma en que contribuimos a estos objetivos de desarrollo sostenible es a través del análisis de las actitudes hacia los inmigrantes. De manera más específica, hemos investigado el impacto de determinados factores en las actitudes laborales y económicas negativas hacia los inmigrantes, y a su vez, cómo estas actitudes afectan a determinados aspectos de la vida personal de los encuestados, además de repercutir en las instituciones de los países donde residen.

Los resultados de esta investigación conllevan la necesidad de una mayor promoción de políticas no discriminatorias. Esta mayor promoción se puede realizar vía programas de formación o de información. Las políticas de no discriminación, desde nuestro punto de vista, son necesarias especialmente en contextos de crisis económica y se deben dirigir a aquellas personas que son más críticos con el papel de los inmigrantes en el desarrollo económico. Estas políticas deben tener el objetivo de desmitificar los efectos de la inmigración en la economía, especialmente de aquellos aspectos relacionados con la Teoría de la competencia grupal y la Teoría del capital humano.

Se debería analizar previamente las necesidades de formación del colectivo objeto de intervención y estrategias preventivas. Nuestros resultados muestran que las diferentes características de las personas se asocian con distintos grados de ATI. Los resultados también muestran diferencias de las ATI según el contexto espacial y temporal. En cuanto a las características individuales, son las cohortes generacionales más mayores, las personas con menores niveles educativos, las desempleadas y las personas con mayores dificultades en la vida las que presentan ATI más negativas. Dado que son los estudiantes los que, frente a los trabajadores, tienen ATI más

positivas, creemos conveniente la implementación de programas de formación transversal en los que se aprendan de otras culturas, así como de los beneficios que se pueden obtener de los inmigrantes haciendo más hincapié a las empresas y en el centro de trabajo. Los programas educativos pueden definirse, y su discurso orientarse, hacia los perfiles que esta tesis doctoral identifica con mayor grado de actitudes negativas hacia los inmigrantes.

Estos programas se deberían coordinar y recibir la mayor colaboración posible de las instituciones sociales y empresariales, destacando la importancia de la inmigración y sus beneficios sociales y económicos. Podrían estar integradas en otras políticas no discriminatorias y de inserción social. Nuestros resultados muestran que, mayores presupuestos de políticas de empleo anima a pensar que los inmigrantes son desfavorables para la economía. Sin embargo, mayores tasas de empleo de los inmigrantes, por el motivo que sea, desaniman a pensar que los inmigrantes quitan puestos de trabajo a los nacionales. Se podría insertar este hecho en los programas de formación y de información, como un conocimiento a adquirir en el que se incluya saber trabajar en entornos con equipos culturalmente diversos, saber estar entornos con equipos que integren personas de diversas nacionalidades y saber integrar esos atributos (saber, saber hacer y saber estar) en los discursos y en el trabajo diario.

Adquirir estas competencias de trabajo en entornos culturalmente diversos requiere para los trabajadores tener las herramientas necesarias (espacio, tiempo, etc.). Por ello, como público objetivo, estas políticas no discriminatorias y de inserción social también podrían dirigirse a gestores de empresas y de recursos humanos. Jordan *et al.* (2019) señalan que, a pesar del aumento de los esfuerzos de las organizaciones para desarrollar una cultura inclusiva, como fuente de ventaja competitiva, se mantiene un general escepticismo y reacción defensiva de los empleados y la gerencia, respecto a los



beneficios duraderos de la práctica inclusiva. Los autores sostienen que un énfasis excesivo en la inclusión pueda ser contraproducente para el grupo mayoritario.

Este es el motivo por el que proponemos que los análisis de esta tesis doctoral se repliquen dentro de las organizaciones, dado que dentro de las organizaciones empresariales, la diversidad trae consigo tanto ventajas y oportunidades como inconvenientes y desafíos (Amaran, 2007; Mazur, 2010; Martin, 2014).

Por ejemplo, como ventaja, las actitudes hacia los inmigrantes influyen en la felicidad, y ésta mejora la productividad en las tareas pagadas (Zelenski, *et al.*, 2008; Oswald *et al.*, 2015; DiMaria *et al.*, 2019). Sin embargo, como desventaja, a medida que la fuerza laboral se vuelve más diversa, las tensiones sobre los problemas culturales están destinadas a exacerbarse (Amaran, 2007) dado que las actitudes de las personas desencadenan en comportamientos que pueden originar conflictos y dificultad para lograr la armonía en entornos grupales culturalmente diversos dentro de las organizaciones (Rahim, 2002, Martin, 2014). Además, estos comportamientos negativos hacia los inmigrantes pueden afectar también a procesos de la organización como la fase de reclutamiento de personal (Carlsson y Rooth, 2012).

Al replicar nuestro análisis en las empresas se podría facilitar el entender las actitudes hacia los inmigrantes dentro de un contexto muy específico, con el fin de saber cómo reducir las tensiones que se puedan producir derivadas de la multiculturalidad (Amaran, 2007, Rahim, 2002; Martin, 2014) y ayudar a la implantación de las mejores prácticas de gestión de la diversidad (Kreitz, 2008). Según Kreitz (2008), el compromiso de los líderes de la organización, la inclusión de la diversidad como parte de un plan estratégico organizacional, el reclutamiento, la involucración de los empleados y la información y educación de los beneficios de la diversidad, son necesarios para disminuir los niveles de actitudes negativas hacia los inmigrantes y para

potenciar y promover la inserción de personas que vienen de otros países en entornos cada vez más globalizados.

### **Bibliografía de las conclusiones generales**

- Ackermann, M. y Freitag, M. (2015). What actually matters? Understanding attitudes toward immigration in Switzerland. *Swiss Political Science Review*, 21(1), 36-47.
- Betz, W. y Simpson, N.B. (2013). The Effects of International Migration on the Well-Being of Native Populations in Europe, *IZA Journal of Migration*, 2(1), Artículo 12.
- Birt, L., Scott, S., Cavers, D., Campbell, C. y Walter, F. (2016). Member checking: a tool to enhance trustworthiness or merely a nod to validation?. *Qualitative health research*, 26(13), 1802-1811.
- Carlsson, M. y Rooth, D. O. (2012). Revealing taste-based discrimination in hiring: a correspondence testing experiment with geographic variation. *Applied Economics Letters*, 19(18), 1861-1864.
- Coenders, M., Lubbers, M. y Scheepers, P. (2008). Support for repatriation policies of migrants: Comparisons across and explanations for European countries. *International Journal of Comparative Sociology*, 49(2-3), 175-194.
- Cross, C. y Turner, T. (2006). Irish Workers' Perceptions of the Impact of Immigrants: A Cause for Concern?, *Irish Journal of Management*, 27(2), 215-145.
- DiMaria, C. H., Peroni, C. y Sarracino, F. (2019). Happiness matters: Productivity gains from subjective well-being, *Journal of Happiness Studies*, 1-22.
- Fisher, C.D. (2010). Happiness at work. *International journal of management reviews*, 12(4), 384-412.

- Forrest, J. y Dunn, K. (2011). Attitudes to diversity: new perspectives on the ethnic geography of Brisbane, Australia. *Australian Geographer*, 42(4), 435-453.
- Freeman, R. E. (2010). *Strategic Management: a Stakeholder Approach*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hayes, B. C. y Dowds, L. (2006). Social contact, cultural marginality or economic self-interest? Attitudes towards immigrants in Northern Ireland. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 32(3), 455-476.
- Hellwig, T. y Sinno, A. (2017). Different groups, different threats: public attitudes towards immigrants. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 43(3), 339-358.
- Hernes, G. y Knudsen, K. (1992). Norwegians' attitudes toward new immigrants. *Acta Sociologica*, 35(2), 123-139.
- Johnston, D. W. y Lordan, G. (2016). Racial prejudice and labour market penalties during economic downturns. *European Economic Review*, 84, 57-75.
- Jordan, B., Stråth, B. y Triandafyllidou, A. (2003). Contextualising immigration policy implementation in Europe. *Journal of ethnic and migration studies*, 29(2), 195-224.
- Jordan, S. L., Ferris, G. R. y Lamont, B. T. (2019). A framework for understanding the effects of past experiences on justice expectations and perceptions of human resource inclusion practices. *Human Resource Management Review*, 29(3), 386-399.
- Kreitz, P. A. (2008). Best practices for managing organizational diversity. *The Journal of Academic Librarianship*, 34(2), 101-120.

- Markaki, Y. y Longhi, S. (2013). What determines attitudes to immigration in European countries? An analysis at the regional level. *Migration Studies*, 1(3), 311-337.
- Mozas-Moral, A. M., Puentes-Poyatos, R. P. y Bernal-Jurado, E. B. (2010). La E-corporate Social Responsibility en las sociedades cooperativas agrarias andaluzas. CIRIEC-España, *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, (67), 187-212.
- Ogan, C., Willnat, L., Pennington, R. y Bashir, M. (2014). The rise of anti-Muslim prejudice: Media and Islamophobia in Europe and the United States. *International Communication Gazette*, 76(1), 21-46.
- Oswald, A. J., Proto, E. y Sgroi, D. (2015). Happiness and productivity. *Journal of Labor Economics*, 33(4), 789-822.
- Paas, T. y Halapuu, V. (2012). Attitudes towards immigrants and the integration of ethnically diverse societies. *Eastern Journal of European Studies*, 3(2), 161-176.
- Pardos - Prado, S. (2011). Framing attitudes towards immigrants in Europe: when competition does not matter. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 37(7), 999-1015.
- Pittau, M. G., Zelli, R. y Gelman, A. (2010). Economic disparities and life satisfaction in European regions. *Social Indicators Research*, 96(2), 339-361.
- Porter, M. E. y Kramer, M. R. (2006). Strategy and society: the link between competitive advantage and corporate social responsibility. *Harvard Business Review*, 84(12), 78-92.
- Raijman, R. y Semyonov, M. (2004). Perceived threat and exclusionary attitudes towards foreign workers in Israel. *Ethnic and Racial Studies*, 27(5), 780-799.

- Rustenbach, E. (2010). Sources of Negative Attitudes Toward Immigrants in Europe: A Multi-level Analysis, *The International Migration Review*, 44(1), 53-77.
- Van De Voorde, K., Paauwe, J. y Van Veldhoven, M. (2012). Employee well-being and the HRM–organizational performance relationship: a review of quantitative studies, *International Journal of Management Reviews*, 14(4), 391-407.
- Welsch, H. y Bonn, U. (2008). Economic convergence and life satisfaction in the European Union. *The Journal of Socio-Economics*, 37(3), 1153-1167.
- Young, Y. Loebach, P., y Korinek, K. (2018). Building walls or opening borders? Global immigration policy attitudes across economic, cultural and human security contexts. *Social Science Research*, 75, 83-95.
- Zamora-Kapoor, A. y Vereja, M. (2014). Public attitudes toward immigration in turbulent times. *Migration Studies*, 2(2), 131-134.
- Zelenski, J. M., Murphy, S. A., y Jenkins, D. A. (2008). The happy-productive worker thesis revisited. *Journal of Happiness Studies*, 9(4), 521-537.

## **ÍNDICE DE TABLAS**



## **Índice de tablas**

### **CAPÍTULO 1 ANÁLISIS DE LAS ACTITUDES LABORALES Y ECONÓMICAS HACIA LOS INMIGRANTES INTERNACIONALES, Y SU INFLUENCIA EN EL BIENESTAR DE LOS EUROPEOS.....56**

TABLA 1.1. VARIABLES INDEPENDIENTES: DESCRIPCIÓN, MEDIAS Y DESVIACIÓN TÍPICA (NÚMERO DE OBSERVACIONES: 44.471). .....	102
TABLA 1.2. VARIABLES DEPENDIENTES: DESCRIPCIÓN, MEDIAS Y DESVIACIONES TÍPICAS (NÚMERO DE OBSERVACIONES: 44.721). .....	103
TABLA 1.3. NÚMERO DE ENCUESTADOS POR PAÍS Y AÑO.....	104
TABLA 1.4. DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES SOBRE ACTITUDES HACIA LOS INMIGRANTES.....	105
TABLA 1.5. MEDIAS DE LAS VARIABLES SOBRE SATISFACCIÓN CON LA VIDA Y FELICIDAD. ....	106
TABLA 1.6. DESCRIPCIÓN DATOS VARIABLES INDEPENDIENTES. ....	107
TABLA 1.7. TEST DE ENDOGENEIDAD DE SATISFACCIÓNVIDA Y ATI. HAUSMAN TEST: X <sup>2</sup> (1 GRADO DE LIBERTAD).....	108
TABLA 1.8. TEST DE ENDOGENEIDAD DE FELICIDAD Y ATI. HAUSMAN TEST: X <sup>2</sup> (1 GRADO DE LIBERTAD). ....	109
TABLA 1.9. INMIGRANTES SON DESFAVORABLES PARA LA ECONOMÍA (LOGIT: DY/DX). ....	110
TABLA 1.10. INMIGRANTES QUITAN MÁS PUESTOS DE TRABAJO DE LOS QUE CREAN (LOGIT: DY/DX). ....	111
TABLA 1.11. PERMITIR A UNOS POCOS O A NINGÚN INMIGRANTE DE PAÍSES EUROPEOS MÁS POBRES (LOGIT: DY/DX) .....	112
TABLA 1.12. IMPORTANCIA QUE SE LE DA A QUE EL JEFE SEA EXTRANJERO (LOGIT: DY/DX). ....	113
TABLA 1.13. INMIGRANTES RECIBEN MÁS QUE LO APORTADO AL SISTEMA DE PRESTACIONES (LOGIT: DY/DX). ....	114
TABLA 1.14. PERCEPCIÓN DE LA PROPIA SATISFACCIÓN CON LA VIDA (MODELO 2) EN FUNCIÓN DE LA EXISTENCIA DE INMIGRANTES EN MI PAÍS (MODELO 3) (LOGIT: DY/DX). ....	115
TABLA 1.15. PERCEPCIÓN DE LA PROPIA FELICIDAD (MODELO 2) EN FUNCIÓN DE LA EXISTENCIA DE INMIGRANTES EN MI PAÍS (MODELO 3) (LOGIT: DY/DX).....	116

### **CAPÍTULO 2 FACTORES ECONÓMICOS, IDEOLOGÍA Y CONFIANZA EN PARLAMENTOS: ¿DÓNDE Y CÓMO SE RELACIONAN CON LAS ACTITUDES HACIA LOS INMIGRANTES?.....120**

TABLA 2.1. VARIABLES: DESCRIPCIÓN, MEDIAS POBLACIONALES Y DESVIACIÓN TÍPICA (NÚMERO DE OBSERVACIONES 44.721) .....	180
TABLA 2.2. ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS DE LAS VARIABLES SOBRE ACTITUDES HACIA LA INMIGRACIÓN (MEDIAS %). ....	181
TABLA 2.3. ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS DE LA IDEOLOGÍA, LA CONFIANZA EN LOS PARLAMENTOS NACIONALES Y LA CONFIANZA EN EL PARLAMENTO EUROPEO (MEDIAS %). ....	182
TABLA 2.4. ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS VARIABLES EXPLICATIVAS. ....	183
TABLA 2.5. RESULTADOS PARA LA VARIABLE PERCEPCIÓNMT (XTMELOGIT). ....	184
TABLA 2.6. RESULTADOS PARA LA VARIABLE PERCEPCIÓNECONOMÍA (XTMELOGIT).....	185
TABLA 2.7. ANÁLISIS DE VARIANZA. ....	186
TABLA 2.8. ESTIMACIONES IDEOLOGÍA Y CONFIANZAS EN LOS PARLAMENTOS (MIXED). ....	187
TABLA 2.9. ESTIMACIONES IDEOLOGÍA Y CONFIANZAS EN LOS PARLAMENTOS (MLOGIT). ....	188
TABLA 2.9. ESTIMACIONES IDEOLOGÍA Y CONFIANZA EN LOS PARLAMENTOS (CONTINUACIÓN) .....	189



**CAPÍTULO 3 CONTEXTO ECONÓMICO Y ACTITUDES LABORALES Y ECONÓMICAS HACIA LOS INMIGRANTES.....193**

TABLA 3.1. ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS: MEDIA DE LAS ACTITUDES, POR PAÍSES (NÚMERO DE OBSERVACIONES 44.721). ..... 225

TABLA 3.2. ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS: MEDIA DE LAS CARACTERÍSTICAS INDIVIDUALES, POR PAÍSES (NÚMERO DE OBSERVACIONES 44.721). ..... 226

TABLA 3.3. ESTIMACIONES A PARTIR DE OAXACA COMMAND DE LA PERCEPCIÓN DE QUE LOS INMIGRANTES AFECTAN A LA ECONOMÍA NACIONAL. .... 227

TABLA 3.4. ESTIMACIONES A PARTIR DE OAXACA COMMAND DE LA PERCEPCION DE QUE LOS INMIGRANTES AFECTAN AL NÚMERO DE PUESTOS DE TRABAJO. .... 228

TABLA 3.5. ESTIMACIONES A PARTIR DE OAXACA COMMAND DE LA ACEPTACIÓN DE UN NACIONAL DE LA RESIDENCIA DE UN INMIGRANTE. .... 229

TABLA 3.6. ESTIMACIONES A PARTIR DE OAXACA COMMAND DE LA ACEPTACIÓN DE UN INMIGRANTE COMO UN JEFE. .... 230

TABLA 3.7. ESTIMACIONES A PARTIR DE OAXACA COMMAND DE LA PERCEPCIÓN DE QUE LOS INMIGRANTES AFECTAN AL SISTEMA DE BIENESTAR NACIONAL. .... 231



## **ÍNDICE DE FÓRMULAS**



**Índice de fórmulas**

[1]	FÓRMULA LOGIT.....	71
[2]	FÓRMULA XTMELOGIT.....	149
[3]	FÓRMULA MIXED.....	149
[4]	FÓRMULA MLOGIT.....	151
[5]	FÓRMULA OAXACA.....	203
[6]	FÓRMULA OAXACA.....	203



## **ÍNDICE DE LAS PREGUNTAS ANALIZADAS**





## Índice de las preguntas originales en el cuestionario ESS de las variables dependientes

VARIABLE	CAPÍTULO	PÁGINA*	TÉCNICA
NOW, USING THIS CARD, TO WHAT EXTENT DO YOU THINK [COUNTRY] SHOULD ALLOW PEOPLE OF THE SAME RACE OR ETHNIC GROUP AS MOST [COUNTRY]'S PEOPLE TO COME AND LIVE HERE?	1	112	LOGIT
AND HOW ABOUT PEOPLE FROM THE POORER COUNTRIES IN EUROPE? STILL USE THIS CARD.	3	201	OAXACA
WOULD YOU SAY IT IS GENERALLY BAD OR GOOD FOR [COUNTRY]'S ECONOMY THAT PEOPLE COME TO LIVE HERE FROM OTHER COUNTRIES? PLEASE USE THIS CARD.	1 2 3	110 141 201	LOGIT XTMELOGIT OAXACA
MOST PEOPLE WHO COME TO LIVE HERE WORK AND PAY TAXES. THEY ALSO USE HEALTH AND WELFARE SERVICES. ON BALANCE, DO YOU THINK PEOPLE WHO COME HERE TAKE OUT MORE THAN THEY PUT IN OR PUT IN MORE THAN THEY TAKE OUT? PLEASE USE THIS CARD.	1 3	114 201	LOGIT OAXACA
USING THIS CARD, WOULD YOU SAY THAT PEOPLE WHO COME TO LIVE HERE GENERALLY TAKE JOBS AWAY FROM WORKERS IN [COUNTRY], OR GENERALLY HELP TO CREATE NEW JOBS?	1 2 3	111 141 201	LOGIT XTMELOGIT OAXACA
NOW THINKING OF PEOPLE WHO HAVE COME TO LIVE IN [COUNTRY] FROM ANOTHER COUNTRY WHO ARE OF A DIFFERENT RACE OR ETHNIC GROUP FROM MOST [COUNTRY] PEOPLE. USING THIS CARD, PLEASE TELL ME HOW MUCH YOU WOULD MIND OR NOT MIND IF SOMEONE LIKE THIS WAS APPOINTED AS YOUR BOSS?	1 3	113 201	LOGIT OAXACA
TAKING ALL THINGS TOGETHER, HOW HAPPY WOULD YOU SAY YOU ARE? PLEASE USE THIS CARD.	1	115	LOGIT
ALL THINGS CONSIDERED, HOW SATISFIED ARE YOU WITH YOUR LIFE AS A WHOLE NOWADAYS? PLEASE ANSWER USING THIS CARD, WHERE 0 MEANS EXTREMELY DISSATISFIED AND 10 MEANS EXTREMELY SATISFIED.	1	116	LOGIT
IN POLITICS PEOPLE SOMETIMES TALK OF "LEFT" AND "RIGHT". USING THIS CARD, WHERE WOULD YOU PLACE YOURSELF ON THIS SCALE, WHERE 0 MEANS THE LEFT AND 10 MEANS THE RIGHT?	2	187 188	MIXED MLOGIT
USING THIS CARD, PLEASE TELL ME ON A SCORE OF 0-10 HOW MUCH YOU PERSONALLY TRUST EACH OF THE INSTITUTIONS I READ OUT. 0 MEANS YOU DO NOT TRUST AN INSTITUTION AT ALL, AND 10 MEANS YOU HAVE COMPLETE TRUST. FIRSTLY...	2	187 188	MIXED MLOGIT

\*Las páginas indican la ubicación de los resultados del análisis.



## **CUESTIONARIO DE LA ENCUESTA SOCIAL EUROPEA**



ESS DOCUMENT DATE: 31.03.14

ALERTS TAKEN ON BOARD: 01 (14.04.14), 02 (29.05.14), 03 (30.06.14)



**SOURCE  
QUESTIONNAIRE**

**(Round 7, 2014/15)**

This document was written for the European Social Survey (ESS). The Core Scientific Team of the ESS requests that you use the following form of words to cite this document:

European Social Survey, (2014). *ESS Round 7 Source Questionnaire*. London: ESS ERIC Headquarters, Centre for Comparative Social Surveys, City University London.

	<b>Q#</b>	<b>Topics</b>
<b>Core</b>	<b>A1 – A5</b>	Television watching; social trust
<b>Core</b>	<b>B1 – B34</b>	Politics, including: political interest, trust, electoral and other forms of participation, party allegiance, socio-political orientations
<b>Core</b>	<b>C1 – C28a</b>	Subjective wellbeing, social exclusion, religion, perceived discrimination, national and ethnic identity, immigration
<b>Rotating module</b>	<b>D1 – D33</b>	Immigration, including: attitudes, perceptions and policy preferences
<b>Rotating module</b>	<b>E1-E32</b>	Health, including health conditions, fruit, vegetable and alcohol consumption and smoking behaviour
<b>Core</b>	<b>F1 – F61</b>	Socio-demographic profile, including: household composition, sex, age, marital status, type of area, education & occupation of respondent, partner, parents, union membership and income.
<b>Supplementary</b>	<b>Section H</b>	Human values scale
<b>Supplementary</b>	<b>Section I</b>	Test questions
<b>Interviewer questionnaire</b>	<b>Section J</b>	Interviewer self-completion questions

One question that belongs to the module on Immigration is placed in section B. This is marked with a \*. Three questions that belong to the module on Health are placed in section F. These are marked with \*\*.

Throughout the questionnaire, annotations (footnotes) are provided to aid translation and questionnaire implementation. In some cases these aim to avoid ambiguity by providing definitions and clarification about the concept behind questions, especially where the words themselves are unlikely to have direct equivalents in other languages. In other cases the annotations provide operational instructions.

Annotations should NOT be translated. **Under no circumstances should they appear in the questionnaire given to interviewers.**

At some questions there are answer codes that appear in brackets. These codes allow for answers respondents might give but these should not be read out or offered and must never appear on the showcard.

The answer codes on showcards should not generally be read out to respondents by the interviewer (unless specified).

INTERVIEWER ENTER START DATE:   /   /   (dd/mm/yy)

INTERVIEWER ENTER START TIME:     (Use 24 hour clock)

(START DATE AND TIME IN ALL COUNTRIES)

A1 **CARD 1** On an average weekday, how much time, in total, do you spend watching television? Please use this card to answer.

No time at all	00	GO TO A3
Less than ½ hour	01	
½ hour to 1 hour	02	
More than 1 hour, up to 1½ hours	03	
More than 1½ hours, up to 2 hours	04	ASK A2
More than 2 hours, up to 2½ hours	05	
More than 2½ hours, up to 3 hours	06	
More than 3 hours	07	
(Don't know)	88	

ASK IF CODES 01-07 OR 88 AT A1

A2 **STILL CARD 1** And again on an average weekday, how much of your time watching television is spent watching news or programmes about politics and current affairs<sup>1</sup>? Still use this card.

No time at all	00
Less than ½ hour	01
½ hour to 1 hour	02
More than 1 hour, up to 1½ hours	03
More than 1½ hours, up to 2 hours	04
More than 2 hours, up to 2½ hours	05
More than 2½ hours, up to 3 hours	06
More than 3 hours	07
(Don't know)	88

<sup>1</sup> About “politics and current affairs”: about issues to do with governance and public policy, and with the people connected with these affairs.

## ASK ALL

- A3 CARD 2** Using this card, generally speaking, would you say that most people can be trusted, or that you can't be too careful<sup>2</sup> in dealing with people? Please tell me on a score of 0 to 10, where 0 means you can't be too careful and 10 means that most people can be trusted.

You can't be too careful											Most people can be trusted	(Don't Know)
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88	

- A4 CARD 3** Using this card, do you think that most people would try to take advantage<sup>3</sup> of you if they got the chance, or would they try to be fair?

Most people would try to take advantage of me											Most people would try to be fair	(Don't Know)
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88	

- A5 CARD 4** Would you say that most of the time people try to be helpful<sup>4</sup> or that they are mostly looking out for themselves? Please use this card.

People mostly look out for themselves											People mostly try to be helpful	(Don't Know)
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88	

**ENTER END TIME OF SECTION A:**     (Use 24 hour clock)  
(END time for CAPI countries only)

<sup>2</sup> 'Can't be too careful': need to be wary or always somewhat suspicious.

<sup>3</sup> 'Take advantage': exploit or cheat; 'fair': in the sense of treat appropriately and straightforwardly.

<sup>4</sup> The intended contrast is between self-interest and altruistic helpfulness.



Now we want to ask a few questions about politics and government.

**B1** How interested would you say you are in politics – are you... **READ OUT...**

very interested, 1  
quite interested, 2  
hardly interested, 3  
or, not at all interested? 4  
(Don't know) 8

**B1a<sup>5</sup> CARD 5** How much would you say the political system in [country] allows people like you to have a say in what the government does? Please use this card.

Not at all									Completely		(Don't Know)
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88

**B1b<sup>6</sup> CARD 6** How able do you think you are to take an active role in a group involved with political issues? Please use this card.

Not at all able <sup>7</sup>									Completely able		(Don't Know)
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88

**B1c<sup>8</sup> CARD 7** And how much would you say that the political system in [country] allows people like you to have an influence on politics? Please use this card.

Not at all									Completely		(Don't Know)
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88

<sup>5</sup> NEW QUESTION FOR ROUND 7

<sup>6</sup> NEW QUESTION FOR ROUND 7

<sup>7</sup> 'Not at all able' in the sense of 'lacking any capability to take an active role'

<sup>8</sup> NEW QUESTION FOR ROUND 7

**B1d<sup>9</sup> CARD 8** And using this card, how confident are you in your own ability to participate in politics?

Not at all confident <sup>10</sup>										Completely confident	(Don't Know)
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88

**B1e<sup>11</sup> CARD 9** How much would you say that politicians care<sup>12</sup> what people like you think? Please use this card.

Not at all										Completely	(Don't Know)
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88

**B1f<sup>13</sup> CARD 10** Using this card, how easy do you personally find it to take part in politics?

Not at all easy <sup>14</sup>										Extremel y easy	(Don't Know)
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88

<sup>9</sup> **NEW QUESTION FOR ROUND 7**  
<sup>10</sup> 'Not at all confident' in the sense of 'having no confidence in your own ability'.  
<sup>11</sup> **NEW QUESTION FOR ROUND 7**  
<sup>12</sup> 'care' in the sense of 'being interested in or thinking that it matters what people think'.  
<sup>13</sup> **NEW QUESTION FOR ROUND 7**  
<sup>14</sup> 'not at all easy' in the sense of 'not finding it easy at all to take part'.

**CARD 11** Using this card, please tell me on a score of 0-10 how much you personally trust each of the institutions I read out. 0 means you do not trust an institution at all, and 10 means you have complete trust. Firstly...**READ OUT...**

		No trust at all										Complete trust (Don't know)	
<b>B2</b>	...[country]'s parliament?	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88
<b>B3</b>	...the legal system?	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88
<b>B4</b>	...the police?	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88
<b>B5</b>	...politicians?	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88
<b>B6</b>	...political parties?	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88
<b>B7</b>	...the European Parliament?	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88
<b>B8</b>	...the United Nations?	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88

**B9** Some people don't vote nowadays for one reason or another. Did you vote in the last [country] national<sup>15</sup> election in [month/year]?

Yes	1	<b>ASK B10</b>
No	2	
Not eligible to vote	3	<b>GO TO B11</b>
(Don't know)	8	

**ASK IF YES AT B9 (code 1)**

<b>B10</b> Which party did you vote for in that election? <b>[Country-specific (question and) codes]</b>	
Conservative	01
Labour	02
Liberal Democrat	03
Scottish National Party	04
Plaid Cymru	05
Green Party	06
Other ( <b>WRITE IN</b> ) _____	07
(Refused)	77
(Don't know)	88

<sup>15</sup> This refers to the last election of a country's primary legislative assembly.

## ASK ALL

There are different ways of trying to improve things in [country] or help prevent<sup>16</sup> things from going wrong. During the last 12 months, have you done any of the following?

Have you...**READ OUT...**

		Yes	No	(Don't know)
<b>B11</b>	...contacted a politician, government or local government official?	1	2	8
<b>B12</b>	...worked in a political party or action group?	1	2	8
<b>B13</b>	...worked in another organisation or association?	1	2	8
<b>B14</b>	...worn or displayed a campaign badge/sticker?	1	2	8
<b>B15</b>	...signed a petition?	1	2	8
<b>B16</b>	...taken part in a lawful public demonstration?	1	2	8
<b>B17</b>	...boycotted certain products?	1	2	8

**B18a** Is there a particular political party you feel closer<sup>17</sup> to than all the other parties?

Yes	1	<b>ASK B18b</b>
No	2	<b>GO TO B19</b>
(Don't know)	8	

### ASK IF YES AT B18a (code 1)

<b>B18b</b> Which one? [Country-specific codes]	Conservative	01	<b>ASK B18c</b>
	Labour	02	
	Liberal Democrat	03	
	Scottish National Party	04	
	Plaid Cymru	05	
	Green Party	06	
	Other ( <b>WRITE IN</b> ) _____	07	
	(Refused)	77	<b>GO TO B19</b>
	(Don't know)	88	

<sup>16</sup> 'Help prevent things going wrong' in the sense of help prevent serious problems arising.

<sup>17</sup> "Feel closer to": in the sense of the party one most identifies or sympathises with or is most attached to, regardless of how one votes.

**ASK IF PARTY GIVEN AT B18b (codes 01 to 07)**

**B18c** How close do you feel to this party? Do you feel that you are ... **READ OUT...**

very close,	1
quite close,	2
not close,	3
or, not at all close?	4
(Don't know)	8

**ASK ALL**

**B19 CARD 12** In politics people sometimes talk of "left" and "right". Using this card, where would you place yourself on this scale, where 0 means the left and 10 means the right?

Left											Right	(Don't Know)
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88	

**B20 CARD 13** All things considered, how satisfied are you with your life as a whole nowadays? Please answer using this card, where 0 means extremely<sup>18</sup> dissatisfied and 10 means extremely satisfied.

Extremely dissatisfied											Extremely satisfied	(Don't Know)
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88	

**B21 STILL CARD 13** On the whole how satisfied are you with the present state of the economy in [country]? Still use this card.

Extremely dissatisfied											Extremely satisfied	(Don't Know)
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88	

<sup>18</sup> Please note that for CORE items using 'extremely' or 'completely', the same translation should be used as in previous rounds. This applies throughout sections A, B, C and F. If translators are unsure, contact [ess\\_translate@gesis.org](mailto:ess_translate@gesis.org)

B22

STILL CARD 13

Now thinking about the [country] government<sup>19</sup>, how satisfied are you with the way it is doing its job? Still use this card.

Extremely dissatisfied

Extremely satisfied

(Don't Know)

00

01

02

03

04

05

06

07

08

09

10

88

B23

STILL CARD 13

And on the whole, how satisfied are you with the way democracy<sup>20</sup> works in [country]? Still use this card.

Extremely dissatisfied

Extremely satisfied

(Don't Know)

00

01

02

03

04

05

06

07

08

09

10

88

B24

CARD 14

Now, using this card, please say what you think overall about the state of education<sup>21</sup> in [country] nowadays?

Extremely bad

Extremely good

(Don't Know)

00

01

02

03

04

05

06

07

08

09

10

88

B25

STILL CARD 14

Still using this card, please say what you think overall about the state of health services in [country] nowadays?

Extremely bad

Extremely good

(Don't Know)

00

01

02

03

04

05

06

07

08

09

10

88

<sup>19</sup>

The people now governing, the present regime.

<sup>20</sup>

The democratic system 'in practice' is meant, as opposed to how democracy 'ought' to work.

<sup>21</sup>

The "state of education" (see too, "state of health services" in B25) covers issues of quality, access and effectiveness/efficiency.

**CARD 15** Using this card, please say to what extent you agree or disagree with each of the following statements. **READ OUT EACH STATEMENT AND CODE IN GRID**

		Agree strongly	Agree	Neither agree nor disagree	Disagree	Disagree strongly	(Don't know)
B26	The government should take measures to reduce differences in income levels.	1	2	3	4	5	8
B27	Gay men and lesbians should be free to live their own life as they wish <sup>22</sup> .	1	2	3	4	5	8

**B28    CARD 16** Now thinking about the European Union, some say European unification<sup>23</sup> should go further. Others say it has already gone too far. Using this card, what number on the scale best describes your position?

Unification has already gone too far											Unification should go further	(Don't Know)
	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88

**Now some questions about people from other countries coming to live in**

**[country]. B29    CARD 17** Now, using this card, to what extent do you think [country] should<sup>24</sup> allow people of the same race or ethnic group as most [country]’s people to come and live here<sup>25</sup>?

Allow many to come and live here	1
Allow some	2
Allow a few	3
Allow none	4
(Don't know)	8

<sup>22</sup> Freedom of lifestyle is meant, 'free/entitled to live as gays and lesbians'.  
<sup>23</sup> " Unification" refers to further integration rather than further enlargement.  
<sup>24</sup> 'Should' in the sense of 'ought to'; not in the sense of 'must'.  
<sup>25</sup> 'Here' = country throughout these questions.

**B30 STILL CARD 17** How about people of a different race or ethnic group from most [country] people? Still use this card.

- |                                  |   |
|----------------------------------|---|
| Allow many to come and live here | 1 |
| Allow some                       | 2 |
| Allow a few                      | 3 |
| Allow none                       | 4 |
| (Don't know)                     | 8 |

**\*B30a<sup>26</sup> STILL CARD 17** And how about people from the poorer countries in Europe? Still use this card.

- |                                  |   |
|----------------------------------|---|
| Allow many to come and live here | 1 |
| Allow some                       | 2 |
| Allow a few                      | 3 |
| Allow none                       | 4 |
| (Don't know)                     | 8 |

**B31 STILL CARD 17** How about people from the poorer countries outside Europe? Use the same card.

- |                                  |   |
|----------------------------------|---|
| Allow many to come and live here | 1 |
| Allow some                       | 2 |
| Allow a few                      | 3 |
| Allow none                       | 4 |
| (Don't know)                     | 8 |

**B32 CARD 18** Would you say it is generally bad or good for [country]'s economy that people come to live here from other countries? Please use this card.

**Bad for the  
economy**

**Good for the  
economy**

**(Don't  
Know)**

00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

<sup>26</sup> **NEW QUESTION:** repeat item from Round 1 (D7); part of Round 7 rotating module on immigration.



**B33 CARD 19** And, using this card, would you say that [country]'s cultural life is generally undermined or enriched by people coming to live here from other countries?

Cultural life undermined										Cultural life enriched	(Don't Know)
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88

**B34 CARD 20** Is [country] made a worse or a better place to live by people coming to live here from other countries? Please use this card.

Worse place to live										Better place to live	(Don't Know)
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88

**ENTER END TIME OF SECTION B:**  (Use 24 hour clock)  
(END time for CAPI countries only)

**And now a few questions about you and your life.**

**C1 CARD 21** Taking all things together, how happy would you say you are? Please use this card.

**Extremely  
unhappy**

**Extremel  
y happy**

**(Don't  
Know)**

00 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 88

**C2 CARD 22** Using this card, how often do you meet socially<sup>27</sup> with friends, relatives or work colleagues?

Never 01

Less than once a month 02

Once a month 03

Several times a month 04

Once a week 05

Several times a week 06

Every day 07

(Don't know) 88

**C3 CARD 23** How many people, if any, are there with whom you can discuss intimate and personal<sup>28</sup> matters? Choose your answer from this card.

None 00

1 01

2 02

3 03

4-6 04

7-9 05

10 or more 06

(Don't know) 88

<sup>27</sup> 'Meet socially' implies meet by choice rather than for reasons of either work or pure duty.

<sup>28</sup> 'Intimate' implies things like sex or family matters; 'personal' could include work or occupational issues as well.

**C4** **CARD 24** Compared to other people of your age,  
how often would you say you take part in social activities<sup>29</sup>?  
Please use this card.

Much less than most	1
Less than most	2
About the same	3
More than most	4
Much more than most	5
(Don't know)	8

**C5** Have you or a member of your household been the victim of  
a burglary or assault<sup>30</sup> in the last 5 years?

Yes	1
No	2
(Don't know)	8

**C6** How safe do you – or would you - feel walking alone  
in this area<sup>31</sup> after dark? Do – or would – you feel... **READ OUT...**

...very safe,	1
safe,	2
unsafe,	3
or, very unsafe?	4
(Don't know)	8

**The next set of questions are about yourself.**

**C7** How is your health<sup>32</sup> in general? Would you say it is... **READ OUT...**

...very good,	1
good,	2
fair,	3
bad,	4
or, very bad?	5
(Don't know)	8

<sup>29</sup> Events/encounters with other people, by choice and for enjoyment rather than for reasons of work or duty.

<sup>30</sup> Physical assault.

<sup>31</sup> Respondent's local area or neighbourhood.

<sup>32</sup> Physical and mental health.

**C8** Are you hampered<sup>33</sup> in your daily activities in any way by any longstanding illness, or disability, infirmity or mental health problem?  
**IF YES**, is that a lot or to some extent?

Yes a lot	1
Yes to some extent	2
No	3
(Don't know)	8

**C9** Do you consider yourself as belonging to<sup>34</sup> any particular religion or denomination?

Yes	1	<b>ASK C10</b>
No	2	<b>GO TO C11</b>
(Don't know)	8	

**ASK IF YES AT C9 (code 1)**

**C10** Which one? [Can be asked as a country-specific question.

To be recoded into the ESS coding frame below]

Roman Catholic	01	<b>GO TO C13</b>
Protestant	02	
Eastern Orthodox	03	
Other Christian denomination	04	
Jewish	05	
Islamic	06	
Eastern religions	07	
Other non-Christian religions	08	

#### NOTE ON ADMINISTRATION OF C10

The set of country specific categories that are listed in the 'Consultation outcomes' for religion on the ESS7 Intranet should be made available to interviewers. Use of a showcard at C10 is optional.

**ASK IF NO RELIGION/DENOMINATION OR DON'T KNOW AT C9 (codes 2 or 8 at C9)**

**C11** Have you ever considered yourself as belonging to any particular religion or denomination?

Yes	1	<b>ASK C12</b>
No	2	<b>GO TO C13</b>
(Don't know)	8	

<sup>33</sup> 'Hampered' = limited, restricted in your daily activities.

<sup>34</sup> Identification is meant, not official membership.

**ASK IF YES AT C11 (code 1)**

**C12 Which one? [Can be asked as a country-specific question.  
To be recoded into the ESS coding frame below]**

Roman Catholic	01
Protestant	02
Eastern Orthodox	03
Other Christian denomination	04
Jewish	05
Islamic	06
Eastern religions	07
Other non-Christian religions	08

**NOTE ON ADMINISTRATION OF C12**

The set of country specific categories that are listed in the 'Consultation outcomes' for religion on the ESS7 Intranet should be made available to interviewers. Use of a showcard at C12 is optional.

**ASK ALL**

**C13 CARD 25** Regardless of whether you belong to

a particular religion, how religious would you say you are?  
Please use this card.

**Not at all  
religious**

**Very  
religious**

**(Don't  
Know)**

00      01      02      03      04      05      06      07      08      09      10      88

**C14 CARD 26** Apart from special occasions such as weddings and funerals, about how often do you attend religious services nowadays?  
Please use this card.

Every day	01
More than once a week	02
Once a week	03
At least once a month	04
Only on special holy days	05
Less often	06
Never	07
(Don't know)	88

**C15 STILL CARD 26** Apart from when you are at religious services, how often, if at all, do you pray? Please use this card.

Every day	01
More than once a week	02
Once a week	03
At least once a month	04
Only on special holy days	05
Less often	06
Never	07
(Don't know)	88

**ASK ALL**

**C16** Would you describe yourself as being a member of a group that is discriminated against in this country?

Yes	1	<b>ASK C17</b>
No	2	<b>GO TO C18</b>
(Don't know)	8	

**ASK IF YES AT C16 (code 1)**

**C17** On what grounds is your group discriminated against?  
**PROBE:** 'What other grounds?'  
**CODE ALL THAT APPLY**

Colour or race	01
Nationality	02
Religion	03
Language	04
Ethnic group	05
Age	06
Gender	07
Sexuality	08
Disability	09
Other ( <b>WRITE IN</b> ) _____	10
(Don't know)	88

**ASK ALL**

**C18** Are you a citizen of [country]?

Yes	1	<b>GO TO C20</b>
No	2	<b>ASK C19</b>
(Don't know)	8	

**ASK IF NO OR DONT KNOW AT C18 (codes 2 or 8)**

**C19** What citizenship do you hold?  
[to be coded into pre-specified ISO 3166-1 (2-character)]

WRITE IN \_\_\_\_\_

(Don't know) 88

**ASK ALL**

**C20** Were you born in [country]?

Yes	1	<b>GO TO C23</b>
No	2	<b>ASK C21</b>
(Don't know)	8	<b>GO TO C23</b>

**ASK IF NO AT C20 (code 2)**

**C21** In which country were you born?  
[to be coded into pre-specified ISO 3166-1 (2-character)]

WRITE IN \_\_\_\_\_

**C22** What year did you first come to live in [country]?

WRITE IN YEAR:

(Don't know) 8888

**ASK ALL**

**C23** What language or languages do you speak most often at home?  
[to be coded into ISO 639-2 (3-character)]

WRITE IN UP TO 2 LANGUAGES \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(Don't know) 888

**C24** Do you belong<sup>35</sup> to a minority ethnic group in [country]?

Yes 1  
No 2  
(Don't know) 8

<sup>35</sup> "Belong" refers to attachment or identification.

**C25** Was your father born in [country]?

Yes	1	<b>GO TO C27</b>
No	2	<b>ASK C26</b>
(Don't know)	8	<b>GO TO C27</b>

**ASK IF NO AT C25 (code 2)**

**C26** In which country was your father born?  
[To be coded into pre-specified ISO 3166-1 (2 character)]

**WRITE IN** \_\_\_\_\_

(Don't know) 88

**ASK ALL**

**C27** Was your mother born in [country]?

Yes	1	<b>GO TO C28a</b>
No	2	<b>ASK C28</b>
(Don't know)	8	<b>GO TO C28a</b>

**ASK IF NO AT C27 (code 2)**

**C28** In which country was your mother born?  
[To be coded into pre-specified ISO 3166-1 (2 character)]

**WRITE IN** \_\_\_\_\_

(Don't know) 88

**PAPI COUNTRIES ONLY**

**C28a** Can I just check, what month is your birthday?

**INTERVIEWER ENTER MONTH OF RESPONDENT BIRTHDAY (e.g. where January = 01 and December = 12):**

(Don't know) 88

**ENTER END TIME OF SECTION C:**  (Use 24 hour clock)  
(END time for CAPI countries only)



## ASK ALL

People come to live in [country] from other countries for different reasons. Some have ancestral ties. Others come to work here, or to join their families. Others come because they're under threat. Here are some questions about this issue<sup>36</sup>.

**CARD 27** Please tell me how important you think each of these things should be in deciding whether someone born, brought up and living outside [country] should be able to come and live here. Please use this card. Firstly, how important should it be for them to...**READ OUT...**

		Extremely unimportant										Extremely important	(Don't know)
		00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88
<b>D1</b>	...have good educational qualifications?												
<b>D2</b>	...be able to speak [country's official language(s)]? <sup>37</sup>												
<b>D3</b>	...come from a Christian <sup>38</sup> background?												
<b>D4</b>	...be white?												
<b>D5</b>	...have work skills that [country] needs?												
<b>D6</b>	...be committed <sup>39</sup> to the way of life in [country]?												
<b>D7</b>	<b>CARD 28</b> Using this card, would you say that people who come to live here generally take jobs away from workers in [country], or generally help to create new jobs?												

**Take jobs away**

**Create new jobs (Don't know)**

00 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 88

<sup>36</sup> The same translation for this introduction should be used as in ESS1.

<sup>37</sup> Where countries have more than one official language, the question should ask whether someone should "be able" to speak at least one of them (e.g. Switzerland 'be able to speak German, French or Italian').

<sup>38</sup> Israel changes 'Christian' in this item.

<sup>39</sup> "Committed" in the sense of embracing, fully accepting the way of life.

**D8 CARD 29** Most people who come to live here work and pay taxes. They also use health and welfare services. On balance, do you think people who come here take out more than they put in or put in more than they take out? Please use this card.

Generally take out more										Generally put in more	(Don't know)
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88

**D9 CARD 30** Are [country]'s crime problems made worse or better by people coming to live here from other countries? Please use this card.

Crime problems made worse										Crime problems made better	(Don't know)
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88

**CARD 31** Now thinking of people who have come to live in [country] from another country who are of a different race or ethnic group<sup>40</sup> from most [country] people. Using this card, please tell me how much you would mind or not mind if someone like this...**READ OUT...**

		Not mind at all										Mind a lot	(Don' know)
D10	...was appointed as your boss?	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88
D11	...married a close relative of yours?	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88

<sup>40</sup> for the translation of 'race or ethnic group in all items in the immigration module, please refer to additional guidance in the document 'Question numbering from Round 1 to Round 7 (immigration module)'.

**D12 CARD 32** And now using this card, how would you describe the area where you currently live?

- An area where almost nobody is of a different race or ethnic group from most [country] people1
- Some people are of a different race or ethnic group from most [country] people2
- Many people are of a different race or ethnic group3
- (Don't know)8

**D13 CARD 33** Using this card, please say how much you agree or disagree that:

'It is better for a country if almost everyone shares the same customs and traditions'.

- Agree strongly1
- Agree2
- Neither agree nor disagree3
- Disagree4
- Disagree strongly5
- (Don't know)8

**D14 CARD 34** How good or bad is it for a country to have a law against racial or ethnic discrimination in the workplace? Please use this card.

Extremely bad									Extremely good	(Don't Know)	
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88

**D15 CARD 35** Some people come to this country and apply for refugee status on the grounds<sup>41</sup> that they fear persecution in their own country. Using this card, please say how much you agree or disagree that:

'the government should be generous<sup>42</sup> in judging people's applications for refugee status'.

- Agree strongly1
- Agree2
- Neither agree nor disagree3
- Disagree4
- Disagree strongly5
- (Don't know)8

<sup>41</sup> "On the grounds" in the sense of both 'because' and 'stating that'.

<sup>42</sup> "Generous": 'liberal'.

**D16** Out of every 100 people living in [country], how many do you think were born outside [country]?  
**INTERVIEWER:** If respondent says 'don't know'; say: 'Please give your best estimate'.<sup>43</sup>

**WRITE IN:**      out of 100  
 (Don't know)                      888

**CODE ALL**  
**D17a INTERVIEWER REFER TO C20 AND CODE:**

Respondent born in [country] (code 1 at C20)	1	<b>ASK D17b</b>
Respondent not born in [country] (code 2 or 8 at C20)	2	<b>GO TO D18</b>

**ASK IF CODE 1 AT D17a**  
**D17b CARD 36** Compared to people like yourself who were born in [country], how do you think the government treats those who have recently come to live here from other countries? Please use this card.

- Much better    1
- A little better    2
- The same    3
- A little worse    4
- Much worse    5
- (Don't know)    8

**ASK ALL**  
**D18 CARD 37** Using this card, do you think the religious beliefs and practices in [country] are generally undermined or enriched<sup>44</sup> by people coming to live here from other countries?

<b>Religious beliefs and practices undermined</b>	<b>Religious beliefs and practices enriched</b>	<b>(Don't Know)</b>
---	---	---------------------

00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

<sup>43</sup> New interviewer instruction added for ESS7.  
<sup>44</sup> 'undermined or enriched' should be translated in the same way as in core item B33.

**D19** Do you have any close friends who are of a different race or ethnic group from most [country] people?  
**IF YES**, is that several or a few?

- Yes, several 1
- Yes, a few 2
- No, none at all 3
- (Don't know) 8

**D20** **CARD 38** How often do you have any contact with people who are of a different race or ethnic group from most [country] people when you are out and about<sup>45</sup>? This could be on public transport, in the street, in shops or in the neighbourhood<sup>46</sup>. Please use this card.  
**INTERVIEWER:** Any contact should be included, whether verbal or non-verbal.

Never <sup>47</sup>	01	<b>GO TO D22</b>
Less than once a month	02	
Once a month	03	
Several times a month	04	<b>ASK D21</b>
Once a week	05	
Several times a week	06	
Every day	07	
(Don't know)	88	<b>GO TO D22</b>

**ASK IF CODES 02-07 AT D20**

**D21** **CARD 39** Thinking about this contact, in general how bad or good is it? Please use this card.

Extremely bad									Extremely good	(Don't Know)	
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88

<sup>45</sup> 'Out and about' in the sense of 'when in public and not at home'.  
<sup>46</sup> 'Neighbourhood' in the sense of 'local area'.  
<sup>47</sup> The scale should be translated in the same way as in core item C2.

## ASK ALL

**D22 CARD 40** How close<sup>48</sup> do you feel to [country]? Please use this card.

Very close	1
Close	2
Not very close	3
Not close at all	4
(Don't know)	8

**People often have different views on these next topics.**

**D23** Do you think some races or ethnic groups<sup>49</sup> are born less intelligent than others?

Yes	1
No	2
(Dont know)	8

**D24** Do you think some races or ethnic groups are born harder working than others?

Yes	1
No	2
(Dont know)	8

**D25 CARD 41** Thinking about the world today, would you say that some cultures are much better than others or that all cultures are equal<sup>50</sup>? Please choose your answer from this card.

Some cultures are much better than others	1
All cultures are equal	2
(Don't know)	8

---

<sup>48</sup> 'Close' in the sense of 'emotionally attached to' or 'identifying with'.

<sup>49</sup> It is important that the translation refers to groups rather than to individuals. If at all possible, the word 'people' should not be used.

<sup>50</sup> 'equal' in the sense that 'no culture is better than another'.

**CARD 42** I am going to ask you about different groups of people who might come to live in [country] from other countries. Using this card, please tell me to what extent you think [country] should allow...**READ OUT...**

		<b>Allow many to come and live here<sup>51</sup></b>	<b>Allow some</b>	<b>Allow a few</b>	<b>Allow none</b>	<b>(Don't know)</b>
<b>D26</b>	...Jewish people from other countries to come and live in [country]?	1	2	3	4	8
<b>D27</b>	...Muslims <sup>52</sup> from other countries to come and live in [country]?	1	2	3	4	8
<b>D28</b>	...Gypsies <sup>53</sup> from other countries to come and live in [country]?	1	2	3	4	8

#### CAPI RANDOMISATION

##### D29 INTERVIEWER CODE: RECORD OUTCOME OF CAPI RANDOMISATION

GROUP 1	1	<b>ASK D30</b>
GROUP 2	2	<b>GO TO D31</b>
GROUP 3	3	<b>GO TO D32</b>
GROUP 4	4	<b>GO TO D33</b>

#### PAPI RANDOMISATION

##### D29 INTERVIEWER CODE:

##### INTERVIEWER REFER TO C28a AND CODE

MONTH OF BIRTHDAY = 01, 05 OR 09	1	<b>ASK D30</b>
MONTH OF BIRTHDAY = 02, 06 OR 10	2	<b>GO TO D31</b>
MONTH OF BIRTHDAY = 03, 07 OR 11	3	<b>GO TO D32</b>
MONTH OF BIRTHDAY = 04, 08, 12 OR 88	4	<b>GO TO D33</b>

<sup>51</sup> This response scale is also used at core items B29-B31. The same translation of the scale should be used.

<sup>52</sup> Muslim: 'People who hold the Muslim faith'.

<sup>53</sup> Gypsies' in the sense of 'people who come from ethnic communities who have traditionally led a travelling lifestyle'. Please use the term most commonly used in everyday language.

**NOTE ON ADMINISTRATION OF D30-D33:** The text highlighted in grey should be replaced with countries specified in the document 'ESS7 Impact of Origin and Skill Level on Attitudes to Migrants' available on the ESS7 Intranet. Any queries should be sent to ESS ERIC HQ ([ess@city.ac.uk](mailto:ess@city.ac.uk)).

**ASK IF D29 = 1**

**D30 STILL CARD 42** Using the same card, please tell me to what extent you think [country] should allow professionals<sup>54</sup> from [poor European country providing largest number of migrants] to come to live in [country]?

Allow many to come and live here	1	<b>GO TO END TIME SECTION D</b>
Allow some	2	
Allow a few	3	
Allow none	4	
(Don't know)	8	

**ASK IF D29 = 2**

**D31 STILL CARD 42** Using the same card, please tell me to what extent you think [country] should allow professionals from [poor country outside Europe providing largest number of migrants] to come to live in [country]?

Allow many to come and live here	1	<b>GO TO END TIME SECTION D</b>
Allow some	2	
Allow a few	3	
Allow none	4	
(Don't know)	8	

**ASK IF D29 = 3**

**D32 STILL CARD 42** Using the same card, please tell me to what extent you think [country] should allow unskilled labourers from [poor European country providing largest number of migrants] to come to live in [country]?

Allow many to come and live here	1	<b>GO TO END TIME SECTION D</b>
Allow some	2	
Allow a few	3	
Allow none	4	
(Don't know)	8	

<sup>54</sup> 'professionals' in the sense of 'workers who are typically engaged in highly skilled occupations'



ASK IF D29 = 4

D33 **STILL CARD 42** Using the same card, please tell me to what extent you think [country] should allow unskilled labourers from [poor country outside Europe providing largest number of migrants] to come to live in [country]?

Allow many to come and live here	1	<b>GO TO END TIME SECTION D</b>
Allow some	2	
Allow a few	3	
Allow none	4	
(Don't know)	8	

ENTER END TIME OF SECTION D:     (Use 24 hour clock)  
(END time for CAPI countries only)

Now for some questions on a different topic.

**ASK ALL**

**E1 CARD 43** Using this card, please tell me how often you eat fruit, excluding drinking juice?

**INTERVIEWER:** Frozen fruit should be included.

Three times or more a day	01
Twice a day	02
Once a day	03
Less than once a day but at least 4 times a week	04
Less than 4 times a week but at least once a week	05
Less than once a week	06
Never	07
(Don't know)	88

**E2 STILL CARD 43** Using the same card, please tell me how often you eat vegetables or salad, excluding potatoes?

**INTERVIEWER:** Frozen vegetables should be included.

Three times or more a day	01
Twice a day	02
Once a day	03
Less than once a day but at least 4 times a week	04
Less than 4 times a week but at least once a week	05
Less than once a week	06
Never	07
(Don't know)	88

**E3** On how many of the last 7 days did you walk quickly<sup>55</sup>, do sports or other physical activity for 30 minutes or longer?

**INTERVIEWER:** To be included, physical activity does not have to have been continuous.

**WRITE IN NUMBER OF DAYS:**

(Don't know) 88

---

<sup>55</sup> 'walk quickly' in the sense of 'walk briskly'.

- E4 CARD 44** Now thinking about smoking cigarettes. Which of the descriptions on this card best describes your smoking behaviour?  
**INTERVIEWER:** Include rolled tobacco but not pipes, cigars or electronic cigarettes.

I smoke daily	1	<b>ASK E5</b>
I smoke but not every day	2	
I don't smoke now but I used to	3	<b>GO TO E6</b>
I have only smoked a few times	4	
I have never smoked	5	
(Don't Know)	8	

**ASK IF CODE 1 OR 2 AT E4**

- E5** How many cigarettes do you smoke on a typical day?

**WRITE IN NUMBER OF CIGARETTES:**

(Don't know) 888

**ASK ALL**

- E6 CARD 45** In the last 12 months, that is since [MONTH, YEAR], how often have you had a drink containing alcohol? This could be wine, beer, cider<sup>56</sup>, spirits or other drinks containing alcohol. Please choose an answer from this card.

**INTERVIEWER:** Refer to the same month as the interview but of the previous year. For example, if the interview takes place in September 2014, use [September 2013].

Every day	01	<b>ASK E7</b>
Several times a week	02	
Once a week	03	
2-3 times a month	04	
Once a month	05	
Less than once a month	06	
Never	07	<b>GO TO E11</b>
(Refused)	77	<b>ASK E7</b>
(Don't know)	88	

<sup>56</sup> All countries should include 'wine, beer and spirits' as examples. If cider is not a well-known drink, countries may exclude this or substitute it with a different category of drink.

**ASK IF CODE 01, 02, 03, 04, 05, 06, 77 OR 88 AT E6**

**E7 CARD 46** Please think about the last time you were drinking alcohol on a Monday, a Tuesday, a Wednesday or a Thursday.

**INTERVIEWER PAUSE TO ALLOW RESPONDENT TO CONSIDER THE SHOWCARD.**

How many of each of the following drinks did you have on that day?

Use this card to guide your answer.

**INTERVIEWER PROBE:** any other drinks?

**INTERVIEWER:** If respondent gives an answer that is not on the card, please refer to the box below:

**INTERVIEWER RECORD NUMBER OF EACH TYPE OF DRINK:**

(Never drink alcohol Monday to Thursday) 555

(Don't know) 888

**NOTE ON ADMINISTRATION OF E7:** Country specific question. Translation of the source question wording should be carried out as normal in all countries. Country specific answer categories and showcards will be developed in consultation with ESS ERIC HQ ([ess@city.ac.uk](mailto:ess@city.ac.uk)). The interviewer guidance box referred to in the interviewer note will also be country specific and agreed during the consultation process. Responses for E7 will be recoded into grams of alcohol before data deposit. See separate adaptation guidelines for further information.

**E8 STILL CARD 46** Now please think about the last time you were drinking alcohol on a Friday, a Saturday or a Sunday.

**INTERVIEWER PAUSE TO ALLOW RESPONDENT TO CONSIDER THE SHOWCARD.**

How many of each of the following drinks did you have on that day?

**INTERVIEWER PROBE:** any other drinks?

**INTERVIEWER:** If respondent gives an answer that is not on the card, please refer to the box below:

**INTERVIEWER RECORD NUMBER OF EACH TYPE OF DRINK:**

(Never drink alcohol Friday to Sunday) 555

(Don't know) 888

**NOTE ON ADMINISTRATION OF E8:** Country specific question. Translation of the source question wording should be carried out as normal in all countries. Country specific answer categories and showcards will be developed in consultation with ESS ERIC HQ ([ess@city.ac.uk](mailto:ess@city.ac.uk)). The interviewer guidance box referred to in the interviewer note will also be country specific and agreed during the consultation process. Responses for E8 will be recoded into grams of alcohol before data deposit. See separate adaptation guidelines for further information.

**E9 INTERVIEWER CODE:**

Respondent is male

Respondent is female

292

1	<b>ASK E10a</b>
2	<b>GO TO E10b</b>

**ASK IF CODE 1 AT E9**

**E10a CARD 47a** This card shows six different examples of how much alcohol a person might drink on a single occasion.

**INTERVIEWER PAUSE TO ALLOW RESPONDENT TO CONSIDER THE SHOWCARD.**

In the last 12 months, how often have you drunk this amount of alcohol or more on a single occasion? Was it... **READ OUT...**

...daily or almost daily,	1	<b>GO TO E11</b>
weekly,	2	
monthly,	3	
less than monthly,	4	
or, never?	5	
(Don't know)	8	

**ASK IF CODE 2 AT E9**

**E10b CARD 47b** This card shows six different examples of how much alcohol a person might drink on a single occasion.

**INTERVIEWER PAUSE TO ALLOW RESPONDENT TO CONSIDER THE SHOWCARD.**

In the last 12 months, how often have you drunk this amount of alcohol or more on a single occasion? Was it... **READ OUT...**

...daily or almost daily,	1
weekly,	2
monthly,	3
less than monthly,	4
or, never?	5
(Don't know)	8

**NOTE ON ADMINISTRATION OF E10a & E10b:** Country specific questions. Translation of the source question wording should be carried out as normal in all countries. Country specific showcards will be developed in consultation with ESS ERIC HQ ([ess@city.ac.uk](mailto:ess@city.ac.uk)). See separate adaptation guidelines for further information.

**ASK ALL**

**E11** What is your height without shoes?

**INTERVIEWER:** If the respondent answers "don't know" say: "please give your best estimate".

**INTERVIEWER NOTE:** 100 centimetres = '1 metre' '00 cm'.

**INTERVIEWER WRITE IN**

**metres**

**cm**

 

**OR**

**INTERVIEWER WRITE IN**

**feet**

**inches**

 

(Don't know)

888

**E12** What is your weight without shoes?

**INTERVIEWER:** If the respondent answers “don’t know” say: “please give your best estimate”.

**INTERVIEWER WRITE IN** kilograms (kg)

			.
--	--	--	---

**OR**

**INTERVIEWER WRITE IN** stones pounds (lbs)

--	--	--	--

(Don’t know)8888

**NOTE ON ADMINISTRATION OF E11 AND E12:** National teams to choose whether metric or imperial or both options appear at E11 and E12. If both metric and imperial are included, these should be presented in the order most logical in the country. An ‘other’ option should also be included if only metric or only imperial answers are provided for. Any ‘other’ responses should be post-coded by the survey agency into metric.

**E13 CARD 48** In the last 12 months, that is since [MONTH, YEAR], with which of the health professionals on this card have you discussed your health?

**INTERVIEWER:** Refer to the same month as the interview but of the previous year. For example, if the interview takes place in September 2014, use [September 2013].

**CODE ALL THAT APPLY.**

**INTERVIEWER PROBE:** ‘Any other’?

**INTERVIEWER:** include any form of communication and home visits.

General Practitioner <sup>57</sup>	1
Medical Specialist (excluding dentists)	2
(None of these)	5
(Don’t know)	8

**E14 CARD 49** In the last 12 months, that is since [MONTH, YEAR], were you ever unable to get a medical consultation or the treatment you needed for any of the reasons listed on this card?

**INTERVIEWER:** Refer to the same month as the interview but of the previous year. For example, if the interview takes place in September 2014, use [September 2013].

Yes	1	<b>ASK E15</b>
No	2	<b>GO TO E16</b>
(Don’t know)	8	

<sup>57</sup> by ‘General Practitioner’ we mean the medical doctor who generally acts as the first contact for most health concerns.

Please use the appropriate term or phrase. Please refer to Round 2 translations for D16 if appropriate.

**ASK IF CODE 1 AT E14**

**E15 STILL CARD 49** Which of the reasons on the card explains why you were unable to get this medical consultation or treatment?

**CODE ALL THAT APPLY.**

**INTERVIEWER PROBE:** 'Any others'?

Could not pay for it	01	<b>GO TO E17</b>
Could not take the time off work	02	
Had other commitments	03	
The treatment you needed was not available where you live or nearby	04	
The waiting list was too long	05	
There were no appointments available	06	
Other ( <b>WRITE IN</b> ) _____	07	
(Don't know)	88	

**ASK IF CODE 2 OR 8 AT E14**

**E16** Was that because...**READ OUT...**

... you were able to get any medical consultation or treatment 1  
you needed,  
or, you did not need a medical consultation or treatment in the 2  
last 12 months?  
(Don't know) 8

**ASK ALL**

**E17 CARD 50** Do you spend any time looking after or giving help to family members, friends, neighbours or others because of any of the reasons on this card? Do not count anything you do as part of your paid employment.

**INTERVIEWER NOTE:** Yes to any of the reasons on the card should be coded 'yes'.

Yes	1	<b>ASK E18</b>
No	2	<b>GO TO E19</b>
(Don't know)	8	

**ASK IF CODE 1 AT E17**

**E18 CARD 51** In general, how many hours a week do you spend doing this? Please use this card.

**INTERVIEWER:** If respondent spends different number of hours each week, they should answer thinking about the time they spend on average per week.

(Less than 1 hour a week)	55
1-10 hours a week	01
11-20 hours a week	02
21-30 hours a week	03
31-40 hours a week	04
41-50 hours a week	05
More than 50 hours a week	06
(Don't know)	88

**ASK ALL**

**E19 CARD 52** In the last 12 months, that is since [MONTH, YEAR], which of the treatments on this card have you used for your own health?

**INTERVIEWER:** Refer to the same month as the interview but of the previous year. For example, if the interview takes place in September 2014, use [September 2013].

**PROBE:** Which others?

**CODE ALL THAT APPLY**

Acupuncture	01
Acupressure	02
Chinese medicine <sup>58</sup>	03
Chiropractics	04
Osteopathy	05
Homeopathy	06
Herbal treatment	07
Hypnotherapy	08
Massage therapy	09
Physiotherapy	10
Reflexology	11
Spiritual Healing	12
(None of these)	55
(Don't know)	88

---

<sup>58</sup> meaning traditional Chinese Medicine not other forms of Asian medicine



**CARD 53** I will now read out a list of the ways you might have felt or behaved during the past week. Using this card, please tell me how much of the time during the past week...**READ OUT...**<sup>59</sup>

		None or almost none of the time	Some of the time	Most of the time	All or almost all of the time	(Don't know)
<b>E20</b>	...you felt depressed?	1	2	3	4	8
<b>E21</b>	...you felt that everything you did was an effort?	1	2	3	4	8
<b>E22</b>	...your sleep was restless?	1	2	3	4	8
<b>E23</b>	...you were happy?	1	2	3	4	8
<b>E24</b>	...you felt lonely?	1	2	3	4	8
<b>E25</b>	...you enjoyed life?	1	2	3	4	8
<b>E26</b>	...you felt sad?	1	2	3	4	8
<b>E27</b>	...you could not get going <sup>60</sup> ?	1	2	3	4	8

<sup>59</sup> The same translation for this battery should be used as in D5-D12 in ESS6.

<sup>60</sup> 'could not get going' in the sense of 'felt lethargic and lacked motivation'.

**E28 CARD 54** Which of the health problems on this card have you had or experienced in the last 12 months, that is since [MONTH, YEAR]? Just tell me which letters apply to you.<sup>61</sup>

**INTERVIEWER:** Refer to the same month as the interview but of the previous year. For example, if the interview takes place in September 2014, use [September 2013].

**PROBE:** Which others?

**CODE ALL THAT APPLY**

	Z	01	<b>ASK E29</b>
	F	02	
	T	03	
	K	04	
	H	05	
	Y	06	
	Q	07	
	E	08	
	L	09	
	B	10	
	M	11	
None of these)	-	55	<b>GO TO E30</b>
(Don't know)	-	88	

**ASK IF CODE 01- 11 AT E28**

**E29 STILL CARD 54** And which of the health problems that you had or experienced in the last 12 months hampered<sup>62</sup> you in your daily activities in any way? Again, just tell me which letters apply to you. **PROBE:** Which others?

**CODE ALL THAT APPLY**

	Z	01
	F	02
	T	03
	K	04
	H	05
	Y	06
	Q	07
	E	08
	L	09
	B	10
	M	11
(None of these)		55
(Don't know)		88

<sup>61</sup> The actual health problems should not appear in the questionnaire given to interviewers. Interviewers should only see the letters and corresponding numeric code.

<sup>62</sup> Hampered – limiting or restricting you in your daily activities.

**ASK ALL**

**E30 CARD 55** Do you have or have you ever had any of the health problems listed on this card?

**IF YES**, is that currently or previously?

- |                 |   |
|-----------------|---|
| Yes, currently  | 1 |
| Yes, previously | 2 |
| No, never       | 3 |
| (Don't know)    | 8 |

**E31 CARD 56** Using this card, please tell me how often there was serious conflict<sup>63</sup> between the people living in your household when you were growing up?

- |              |   |
|--------------|---|
| Always       | 1 |
| Often        | 2 |
| Sometimes    | 3 |
| Hardly ever  | 4 |
| Never        | 5 |
| (Don't know) | 8 |

**E32 STILL CARD 56** Using the same card, please tell me how often you and your family experienced severe financial difficulties when you were growing up?

- |              |   |
|--------------|---|
| Always       | 1 |
| Often        | 2 |
| Sometimes    | 3 |
| Hardly ever  | 4 |
| Never        | 5 |
| (Don't know) | 8 |

**ENTER END TIME OF SECTION E:**     (Use 24 hour clock)

(END time for CAPI countries only)

---

<sup>63</sup> 'conflict' in the sense of 'tension, verbal arguments or physical violence'.

Now, I would like to ask you some details about yourself and others in your household.

- F1** Including yourself, how many people – including children – live here regularly as members of this household?

**WRITE IN NUMBER:**

(Don't know) 88

**IN GRID, COLLECT DETAILS OF RESPONDENT (F2/F3 ONLY), THEN OTHER HOUSEHOLD MEMBERS (F2 to F4), IN DESCENDING ORDER OF AGE (OLDEST FIRST).**

**FOR EASE, IT MAY BE USEFUL TO ADD THE NAMES OR INITIALS OF EACH HOUSEHOLD MEMBER WHERE INDICATED**

- F2** CODE SEX

- F3** And in what year were you/ was he/she born? (Don't know = 8888)

- F4** **CARD 57** Looking at this card, what relationship is he/she to you?

**[This page (questions F1-F4) to face following page (household grid)]**

Descending age order (oldest first) ----- @

Person	01 (respondent)	02	03	04	05	06
<b>OPTIONAL:</b> <b>First Name or initial</b>						
<b>F2 Sex</b>						
Male	1	1	1	1	1	1
Female	2	2	2	2	2	2
<b>F3 Year born</b>						
<b>F4 Relationship</b>						
Husband/wife/partner		01	01	01	01	01
Son/daughter (inc. step, adopted, foster, child of partner)		02	02	02	02	02
Parent, parent-in-law, partner's parent, step parent		03	03	03	03	03
Brother/sister (inc. step, adopted, foster)		04	04	04	04	04
Other relative		05	05	05	05	05
Other non-relative		06	06	06	06	06
(Don't know)		88	88	88	88	88

Descending age order (oldest first) ----- @

Person	07	08	09	10	11	12
<b>OPTIONAL:</b> <b>First Name or initial</b>						
<b>F2 Sex</b>						
Male	1	1	1	1	1	1
Female	2	2	2	2	2	2
<b>F3 Year born</b>						
<b>F4 Relationship</b>						
Husband/wife/partner	01	01	01	01	01	01
Son/daughter (inc. step, adopted, foster, child of partner)	02	02	02	02	02	02
Parent, parent-in-law, partner's parent, step parent	03	03	03	03	03	03
Brother/sister (inc. step, adopted, foster)	04	04	04	04	04	04
Other relative	05	05	05	05	05	05
Other non-relative	06	06	06	06	06	06
(Don't know)	88	88	88	88	88	88

**F5 INTERVIEWER REFER TO HOUSEHOLD GRID AND CODE:**

RESPONDENT LIVES WITH HUSBAND / WIFE / PARTNER (code 01 at F4)  
ALL OTHERS

1	<b>ASK F6</b>
2	<b>GO TO F7</b>

**F6 CARD 58** You just told me that you live with your husband / wife / partner.  
Which one of the descriptions on this card describes your relationship to them<sup>64</sup>?

Legally married	01	<b>ASK F7</b>
In a <u>legally registered</u> civil union	02	
Living with my partner (cohabiting) - <u>not</u> legally recognised	03	<b>GO TO F8</b>
Living with my partner (cohabiting) - legally recognised	04	
Legally separated	05	<b>ASK F7</b>
Legally divorced / Civil union dissolved	06	
(Don't know)	88	

**NOTE ON CATEGORIES FOR F6 (CARD 58)**

The set of country specific categories that are applicable to F6 and are listed in the 'Consultation outcomes' for marital status on the ESS7 Intranet should be made available to interviewers.

**F7** And can I just check have you ever lived with a partner, without being married to them (or in a civil union)<sup>65</sup>?

Yes 1  
No 2  
(Refused) 7  
(Don't know) 8

**ASK ALL**

**F8** Can I just check have you ever been divorced or had a civil union<sup>66</sup> dissolved?

Yes 1  
No 2  
(Refused) 7  
(Don't know) 8

**F9 INTERVIEWER CODE:**

RESPONDENT LIVES WITH HUSBAND / WIFE / PARTNER  
(code 01 at F5)  
ALL OTHERS

1	<b>CODE F10</b>
2	<b>GO TO F11</b>

<sup>64</sup> Note that these sentences should be translated to provide the same stimulus in ALL countries.

<sup>65</sup> Countries should include the highlighted text only if civil unions are included at F6. Where these are included the country specific names should be added here. Legally recognised forms of cohabitation should NOT be included or inferred.

<sup>66</sup> See footnote 65.

**F10 INTERVIEWER CODE:**

RESPONDENT COHABITING (Code 03 or 04 at F6)	1	ASK F11
ALL OTHERS	2	GO TO F12

**ASK IF NOT LIVING WITH A HUSBAND / WIFE / PARTNER OR ARE COHABITING**

**F11 CARD 59** This question is about your legal marital status not about who you may or may not be living with. Which one of the descriptions on this card describes your legal marital status now?

**CODE ONE ONLY: PRIORITY CODE<sup>67</sup>**

Legally married	01
In a <u>legally registered</u> civil union	02
Legally separated	03
Legally divorced / Civil union dissolved	04
Widowed / Civil partner died	05
None of these (NEVER married or in <u>legally registered</u> civil union)	06
(Don't know)	88

**NOTE ON CATEGORIES FOR F11 (CARD 59)**

The set of country specific categories that are applicable to F11 and are listed in the 'Consultation outcomes' for marital status on the ESS7 Intranet should be made available to interviewers.

**CODE ALL****F12 INTERVIEWER REFER TO HOUSEHOLD GRID AND CODE:**

RESPONDENT HAS CHILDREN LIVING AT HOME (code 02 at F4)	1	GO TO F14
DOES NOT	2	ASK F13

**F13** Have you ever had any children of your own, step-children, adopted children, foster children or a partner's children living in your household?

Yes	1
No	2
(Don't know)	8

<sup>67</sup> Reading from the top to the bottom of the list code the answer given from the highest point on the list e.g. if the respondents says that they are married (code 01) and divorced (code 04) the interviewer should code this as 01.

**ASK ALL**

**F14 CARD 60** Which phrase on this card best describes the area where you live?

A big city	1
The suburbs or outskirts of a big city	2
A town or a small city	3
A country village	4
A farm or home in the countryside	5
(Don't know)	8

**\*\*F14a CARD 61<sup>68</sup>** Do any of the problems listed on this card apply to your accommodation?

**INTERVIEWER NOTE:** Yes to any problems on the card should be coded 'Yes'.  
If respondent has more than one home, they should think about the accommodation where they spend most of their time.

Yes	1
No	2
(Don't know)	8

---

<sup>68</sup> **NEW QUESTION:** PART OF ROUND 7 ROTATING MODULE ON HEALTH.



[To be asked as a country-specific question(s). To be recoded into the ESS Education Detailed ISCED Coding Frame].

**F15 CARD 62** What is the highest level of education you have successfully completed?  
Please use this card.

**INTERVIEWER NOTE:** Successful completion occurs when either:

- a formal certificate is issued after an assessment indicating that the course has been passed
- a course or period of education is fully attended but no certificate is ever issued
- a course or period of education is fully attended and a certificate of attendance is issued (and no other certificates e.g. for passing the course are ever issued)

	not completed ISCED level 1	000
	ISCED 1, completed primary education	113
Qualification from vocational ISCED 2C programmes of duration shorter than 2 years, no access to	ISCED 3	129
Qualification from vocational ISCED 2C programmes of 2 years or longer duration, no access to	ISCED 3	221
Qualification from vocational ISCED 2A/2B programmes, access to ISCED 3 vocational		222
Qualification from a vocational ISCED 2 programme giving access to ISCED 3 (general or all)		223
Qualification from general/pre-vocational ISCED 2A/2B programmes, access to ISCED 3 vocational		212
Qualification from general ISCED 2A programmes, access to ISCED 3A general or all	3	213
Qualification from vocational ISCED 3C programmes of duration shorter than 2 years, no access to	ISCED level 5	229
Qualification from vocational ISCED 3C programmes of 2 years or longer duration, no access to	ISCED level 5	321
Qualification from vocational ISCED 3A programmes, access to 5B/lower tier 5A institutions		322
Qualification from vocational ISCED 3A programmes, access to upper tier ISCED 5A/all ISCED level 5	institutions	323
Qualification from general ISCED 3 programmes of 2 years or longer duration, no access to	ISCED level 5 institutions	311
Qualification from general ISCED 3A/3B programmes, access to ISCED 5B/lower tier 5A institutions		312
Qualification from general ISCED 3A programmes, access to upper tier ISCED 5A/all ISCED level 5	institutions	313
Qualification from ISCED 4 programmes without access to ISCED level 5		421
Qualification from vocational ISCED 4A/4B programmes, access to ISCED 5B/lower tier 5A institutions		422
Qualification from vocational ISCED 4A programmes, access to upper tier ISCED 5A or all ISCED level 5	institutions	423
Qualification from general ISCED 4A/4B programmes, access to ISCED 5B/lower tier 5A institutions		412
Qualification from general ISCED 4A programmes, access to upper tier ISCED 5A/all ISCED level 5	institutions	413
ISCED 5B programmes of short duration, advanced vocational qualifications		520
ISCED 5A programmes of short duration, intermediate certificate or academic/general tertiary	qualification below the bachelor's level	510
ISCED 5A programmes of medium duration, qualifications at the bachelor's level or equivalent from a	lower tier tertiary institution	610
ISCED 5A programmes of medium duration, qualifications at the bachelor's level or equivalent from an	upper/single tier tertiary institution	620
ISCED 5A programmes of long cumulative duration, qualifications at the master's level or equivalent from	a lower tier tertiary institution	710
ISCED 5A programmes of long cumulative duration, qualifications at the master's level or equivalent from	an upper/single tier tertiary institution	720
	ISCED 6, doctoral degree	800
	(Other)	5555
	(Don't know)	8888

**ASK ALL**

**F16** About how many years of education have you completed, whether full-time or part-time? Please report these in full-time equivalents and include compulsory years of schooling.

**INTERVIEWER NOTE:** round answer up or down to the nearest whole year.

**WRITE IN:**

(Don't know) 88

**F17a CARD 63** Using this card, which of these descriptions applies to what you have been doing for the last 7 days? Select all that apply.

**PROMPT** Which others?

**CODE ALL THAT APPLY**

- |   |    |
|---|----|
| in <u>paid work</u> (or away temporarily) (employee, self-employed, working for your family business) | 01 |
| in <u>education</u> , (not paid for by employer) even if on vacation                                  | 02 |
| <u>unemployed</u> and actively looking for a job  | 03 |
| <u>unemployed</u> , wanting a job but <u>not</u> actively looking for a job                           | 04 |
| permanently <u>sick or disabled</u>   | 05 |
| <u>retired</u>  | 06 |
| in <u>community or military service</u> <sup>69</sup>   | 07 |
| doing <u>housework, looking after children or other persons</u>                                       | 08 |
| (other)   | 09 |
| (Don't know)  | 88 |

**F17b INTERVIEWER CODE:**

MORE THAN ONE CODED AT F17a

ONLY ONE CODED AT F17a

1 **ASK F17c**

2 **GO TO F17d**

---

This code does not apply to JOBS in the military but to compulsory military and community service only. The category should be removed in countries where there is no compulsory military service (or equivalent compulsory community service served as an alternative to compulsory military service).

**ASK IF MORE THAN ONE CODED IN F17b (code 1)**

**F17c STILL CARD 63** And which of these descriptions best describes your situation (in the last seven days)?  
Please select only one.

**CODE ONE ANSWER ONLY**

in <u>paid work</u> (or away temporarily) (employee, self-employed, working for your family business)	01
in <u>education</u> , (not paid for by employer) even if on vacation	02
<u>unemployed</u> and actively looking for a job	03
<u>unemployed</u> , wanting a job but <u>not</u> actively looking for a job	04
permanently <u>sick or disabled</u>	05
<u>retired</u>	06
in <u>community or military service</u> <sup>70</sup>	07
doing <u>housework, looking after children or other persons</u>	08
(other)	09
(Don't know)	88

**CODE ALL**

**F17d INTERVIEWER REFER TO F17a AND CODE:**

**RESPONDENT IN PAID WORK AT F17a**  
(code 01 at F17a).

**RESPONDENT NOT IN PAID WORK AT F17a**  
(All NOT coded 01 at F17a).

1	<b>GO TO F21</b>
2	<b>ASK F18</b>

**F18** Can I just check, did you do any paid work of an hour or more in the last seven days?

Yes	1	<b>GO TO F21</b>
No	2	<b>ASK F19</b>
(Don't know)	8	

**ASK IF NO OR DON'T KNOW AT F18 (codes 2 or 8)**

**F19** Have you ever had a paid job?

Yes	1	<b>ASK F20</b>
No	2	<b>GO TO F36</b>
(Don't know)	8	

---

This code does not apply to JOBS in the military but to compulsory military and community service only.  
The category should be removed in countries where there is no compulsory military service (or equivalent compulsory community service served as an alternative to compulsory military service).

**ASK IF YES AT F19 (code 1)**

**F20** In what year were you last in a paid job?

**WRITE IN YEAR:**

--	--	--	--

(Don't know) 8888

**INTERVIEWER:** If Respondent currently in work (code 01 at F17a or code 1 at F18), ask F21 to F34a about current job; if not in paid work but had a job in the past (code 1 at F19), ask F21 to F34a about last job

**INTERVIEWER NOTE:** If the respondent has more than one job, they should answer about the one which occupies them for the most hours per week. If they have two jobs that are exactly equal, they should answer about the more highly paid of the two.

**F21** In your main job are/were you... **READ OUT...**

...an employee,	1	<b>GO TO F23</b>
self-employed,	2	<b>GO TO F22</b>
or, working for your own family's business?	3	<b>GO TO F23</b>
(Don't know)	8	

**ASK IF SELF-EMPLOYED (code 2 at F21)**

**F22** How many employees (if any) do/did you have?

**WRITE IN number of employees:**

--	--	--	--	--

**GO TO F24**

(Don't know) 88888

**ASK IF EMPLOYEE OR FAMILY BUSINESS OR DON'T KNOW (codes 1, 3, 8 at F21)**

**F23** Do/did you have a work contract of...**READ OUT...**

... <u>unlimited</u> duration,	1
or, <u>limited</u> duration,	2
or, do/did you have <u>no contract</u> ?	3
(Don't know)	8

**ASK ALL WORKING/PREVIOUSLY WORKED**

**F24** Including yourself, about how many people are/were employed at the place where you usually work/worked...**READ OUT...**

...under 10,	1
10 to 24,	2
25 to 99,	3
100 to 499,	4
or, 500 or more?	5
(Don't know)	8

**F25** In your main job, do/did you have any responsibility for supervising<sup>71</sup> the work of other employees?

Yes	1	<b>ASK F26</b>
No	2	<b>GO TO F27</b>
(Don't know)	8	

**ASK IF YES AT F25 (code 1)**

**F26** How many people are/were you responsible for?

**WRITE IN:**

--	--	--	--	--

(Don't know) 88888

**ASK ALL WORKING/PREVIOUSLY WORKED**

**CARD 64** I am going to read out a list of things about your working life. Using this card, please say how much the management at your work allows/allowed you...**READ OUT...**

		<b>I have/ had no influence</b>										<b>I have/had complete control</b>	<b>( Don't know)</b>
<b>F27</b>	...to decide how your own daily work is/was organised?	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88
<b>F28</b>	...to influence policy decisions about the activities of the organisation?	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88

<sup>71</sup> "Supervising": intended in the sense of both monitoring and being responsible for the work of others.

**F29** What are/were your total 'basic' or contracted hours each week (in your main job), excluding any paid and unpaid overtime?  
**INTERVIEWER:** 0 hours contract should be coded as 0 hours. Acceptable range of responses is between 0 and 168 hours<sup>72</sup>.

**WRITE IN HOURS:**

(Don't know) 888  
(Do not have set 'basic' or contracted number of hours) 555<sup>73</sup>

**F30** Regardless of your basic or contracted hours, how many hours do/did you normally work a week (in your main job), including any paid or unpaid overtime.  
**INTERVIEWER:** Acceptable range of responses is between 0 and 168 hours<sup>74</sup>.

**WRITE IN HOURS:**

(Don't know) 888

**F31** What does/did the firm/organisation you work/worked for mainly make or do? **WRITE IN**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**F32** **CARD 65** Which of the types of organisation on this card do/did you work for?  
**CODE ONE ANSWER ONLY**

- Central or local government 01
- Other public sector (such as education and health) 02
- A state-owned enterprise 03
- A private firm 04
- Self-employed 05
- Other 06
- (Don't know) 08

**F33** What is/was the name or title of your main job?  
**WRITE IN**

\_\_\_\_\_

72 NEW INTERVIEWER NOTE FOR ESS7.  
73 NEW CODE FOR ESS7.  
74 NEW INTERVIEWER NOTE FOR ESS7.

**F34** In your main job, what kind of work do/did you do most of the time?  
**WRITE IN**

---

---

---

**F34a** What training or qualifications are/were needed for the job?  
**WRITE IN**

---

---

---

[if additional country-specific questions are required for national occupation and industry coding systems, add HERE]

**F35** In the last 10 years have you done any paid work in another country for a period of 6 months or more?

- |              |   |
|--------------|---|
| Yes          | 1 |
| No           | 2 |
| (Don't know) | 8 |

**\*\*F35a<sup>75</sup> CARD 66** In any of the jobs you have ever had, which of the things<sup>76</sup> on this card were you exposed to?  
**INTERVIEWER PROBE:** Which others?  
**CODE ALL THAT APPLY**

- |   |   |
|---|---|
| Vibrations from hand tools or machinery               | 1 |
| Tiring or painful positions                           | 2 |
| Manually lifting <sup>77</sup> or moving people       | 3 |
| Manually carrying <sup>78</sup> or moving heavy loads | 4 |
| (None of these)                                       | 5 |
| (Don't know)  | 8 |

75 NEW QUESTION: PART OF ROUND 7 ROTATING MODULE ON HEALTH.  
76 'things' – translators should use a neutral term that does not convey problems.  
77 'Lifting' in the sense of picking people up.  
78 'Carrying' in the sense of picking something up and moving it.

**\*\*F35b<sup>79</sup> CARD 67** And in any of the jobs you have ever had, which of the things on this card were you exposed to?

**INTERVIEWER PROBE:** Which others?  
**CODE ALL THAT APPLY**

- Very loud noise 01
- Very hot temperatures 02
- Very cold temperatures 03
- Radiation such as X-rays 04
- Handling, breathing in or being in contact with chemical products, vapours or substances<sup>80</sup> 05
- Breathing in other types of smoke, fumes<sup>81</sup>, powder or dust 06
- (None of these) 55
- (Don't know) 88

**ASK ALL**

**F36** Have you ever been unemployed and seeking work for a period of more than three months?

Yes	1	<b>ASK F37</b>
No	2	<b>GO TO F39</b>
(Don't know)	8	

**ASK IF YES AT F36 (code 1)**

**F37** Have any of these periods lasted for 12 months or more?

- Yes 1
- No 2
- (Don't know) 8

**F38** Have any of these periods been within the past 5 years?  
**NOTE TO INTERVIEWER:** these periods refer to the periods of more than 3 months at F36.

- Yes 1
- No 2
- (Don't know) 8

79 NEW QUESTION: PART OF ROUND 7 ROTATING MODULE ON HEALTH.  
80 Chemical refers to products, vapours and substances  
81 Fumes in the sense of gases



**ASK ALL**

**F39** Are you or have you ever been a member of a trade union or similar organisation? **IF YES**, is that currently or previously?

Yes, currently	1
Yes, previously	2
No	3
(Don't know)	8

**F40** **CARD 68** Please consider the income of all household members and any income which may be received by the household as a whole. What is the main source of income in your household? Please use this card.

Wages or salaries	01
Income from self-employment (excluding farming)	02
Income from farming	03
Pensions	04
Unemployment/redundancy benefit	05
Any other social benefits or grants	06
Income from investment, savings, insurance or property	07
Income from other sources	08
(Refused)	77
(Don't know)	88

**F41** **CARD 69** Using this card, please tell me which letter describes your household's total income, after tax and compulsory deductions, from all sources? If you don't know the exact figure, please give an estimate. Use the part of the card that you know best: weekly, monthly or annual income<sup>82</sup>.

J	01
R	02
C	03
M	04
F	05
S	06
K	07
P	08
D	09
H	10
(Refused)	77
(Don't know)	88

<sup>82</sup> The actual amounts must NOT appear on the questionnaire. Only the letters and the corresponding numeric codes.

### NOTE ON FRAMING DECILE INCOME QUESTION, CATEGORIES AND CARD

An income showcard should be devised with approximate **weekly, monthly and annual amounts**. You should use **ten income range categories, each corresponding broadly to DECILES OF THE ACTUAL HOUSEHOLD INCOME RANGE in your country**. Please see the ESS 2014 Data Protocol (<http://essdata.nsd.uib.no>) for guidance on data sources to refer to and further instructions on the construction of categories.

Please note that a showcard must **always** be used at this question. The ten rows on the showcard should display the income ranges selected and be preceded by the ten letters used above (or their Cyrillic equivalent) which helps to ensure respondent confidentiality. Each country can choose whether to include weekly, monthly or annual amounts on the showcard or include more than one of these as appropriate. The text in the last sentence of F41 (above) should be rephrased to match the solution selected. Queries should be referred to [essdata@nsd.uib.no](mailto:essdata@nsd.uib.no).

**F42 CARD 70** Which of the descriptions on this card comes closest to how you feel<sup>83</sup> about your household's income nowadays?

- |   |   |
|---|---|
| Living comfortably on present income        | 1 |
| Coping on present income                    | 2 |
| Finding it difficult on present income      | 3 |
| Finding it very difficult on present income | 4 |
| (Don't know)                                | 8 |

### F43 INTERVIEWER CODE:

RESPONDENT LIVES WITH HUSBAND/WIFE/PARTNER  
(code 01 at F5)  
DOES NOT

1	<b>ASK F44</b>
2	<b>GO TO F52</b>

<sup>83</sup> "Feel": 'describe', 'view' or 'see'.

[To be asked as a country-specific question(s). To be recoded into the ESS Education Detailed ISCED Coding Frame].

**F44 CARD 71** What is the highest level of education your husband/wife/partner has successfully completed? **Please use this card.**

**INTERVIEWER NOTE:** Successful completion occurs when either:

- a formal certificate is issued after an assessment indicating that the course has been passed
- a course or period of education is fully attended but no certificate is ever issued
- a course or period of education is fully attended and a certificate of attendance is issued (and no other certificates e.g. for passing the course are ever issued)

	not completed ISCED level 1	000
	ISCED 1, completed primary education	113
Qualification from vocational ISCED 2C programmes of duration shorter than 2 years, no access to	ISCED 3	129
Qualification from vocational ISCED 2C programmes of 2 years or longer duration, no access to	ISCED 3	221
Qualification from vocational ISCED 2A/2B programmes, access to ISCED 3 vocational		222
Qualification from a vocational ISCED 2 programme giving access to ISCED 3 (general or all)		223
Qualification from general/pre-vocational ISCED 2A/2B programmes, access to ISCED 3 vocational		212
Qualification from general ISCED 2A programmes, access to ISCED 3A general or all		213
Qualification from vocational ISCED 3C programmes of duration shorter than 2 years, no access to	ISCED level 5	229
Qualification from vocational ISCED 3C programmes of 2 years or longer duration, no access to	ISCED level 5	321
Qualification from vocational ISCED 3A programmes, access to 5B/lower tier 5A institutions		322
Qualification from vocational ISCED 3A programmes, access to upper tier ISCED 5A/all ISCED level 5	institutions	323
Qualification from general ISCED 3 programmes of 2 years or longer duration, no access to	ISCED level 5 institutions	311
Qualification from general ISCED 3A/3B programmes, access to ISCED 5B/lower tier 5A institutions		312
Qualification from general ISCED 3A programmes, access to upper tier ISCED 5A/all ISCED level 5	institutions	313
Qualification from ISCED 4 programmes without access to ISCED level 5		421
Qualification from vocational ISCED 4A/4B programmes, access to ISCED 5B/lower tier 5A institutions		422
Qualification from vocational ISCED 4A programmes, access to upper tier ISCED 5A or all ISCED level 5	institutions	423
Qualification from general ISCED 4A/4B programmes, access to ISCED 5B/lower tier 5A institutions		412
Qualification from general ISCED 4A programmes, access to upper tier ISCED 5A/all ISCED level 5	institutions	413
ISCED 5B programmes of short duration, advanced vocational qualifications		520
ISCED 5A programmes of short duration, intermediate certificate or academic/general tertiary	qualification below the bachelor's level	510
ISCED 5A programmes of medium duration, qualifications at the bachelor's level or equivalent from a	lower tier tertiary institution	610
ISCED 5A programmes of medium duration, qualifications at the bachelor's level or equivalent from an	upper/single tier tertiary institution	620
ISCED 5A programmes of long cumulative duration, qualifications at the master's level or equivalent from	a lower tier tertiary institution	710
ISCED 5A programmes of long cumulative duration, qualifications at the master's level or equivalent from	an upper/single tier tertiary institution	720
	ISCED 6, doctoral degree	800
	(Other)	5555
	(Don't know)	8888

**F45a CARD 72** Which of the descriptions on this card applies to what he/she has been doing for the last 7 days? Select all that apply.  
**PROMPT** Which others?  
**CODE ALL THAT APPLY**

- in paid work (or away temporarily) (employee, self-employed, working for your family business) 01
- in education, (not paid for by employer) even if on vacation 02
- unemployed and actively looking for a job 03
- unemployed, wanting a job but not actively looking for a job 04
- permanently sick or disabled 05
- retired 06
- in community or military service<sup>84</sup> 07
- doing housework, looking after children or other persons 08
- (other) 09
- (Don't know) 88

**F45b INTERVIEWER CODE:**

MORE THAN ONE CODED AT F45a  
 ONLY ONE CODED AT F45a

1	<b>ASK F45c</b>
2	<b>GO TO F45d</b>

**F45c STILL CARD 72** And which of the descriptions on this card best describes his/her situation (in the last 7 days)? Please select only one.

- in paid work (or away temporarily) (employee, self-employed, working for your family business) 01
- in education, (not paid for by employer) even if on vacation 02
- unemployed and actively looking for a job 03
- unemployed, wanting a job but not actively looking for a job 04
- permanently sick or disabled 05
- retired 06
- in community or military service<sup>85</sup> 07
- doing housework, looking after children or other persons 08
- (other) 09
- (Don't know) 88

<sup>84</sup> This code does not apply to JOBS in the military but to compulsory military and community service only. The category should be removed in countries where there is no compulsory military service (or equivalent compulsory community service served as an alternative to compulsory military service).

<sup>85</sup> This code does not apply to JOBS in the military but to compulsory military and community service only. The category should be removed in countries where there is no compulsory military service (or equivalent compulsory community service served as an alternative to compulsory military service).

**F45d INTERVIEWER REFER TO F45a AND CODE:**

<b>PARTNER IN PAID WORK AT F45a</b> (code 01 at F45a).	1 <b>GO TO F47</b>
<b>PARTNER NOT IN PAID WORK AT F45a</b> (All NOT coded 01 at F45a).	2 <b>ASK F46</b>

**F46**    Can I just check, did he/she do any paid work  
(of an hour or more) in the last 7 days?

Yes	1 <b>ASK F47</b>
No	2 <b>GO TO F52</b>
(Don't know)	8

**ASK IF PARTNER IN PAID WORK (code 01 at F45d or code 1 at F46) F47**    What is the name or title of his/her main job?  
**WRITE IN**

\_\_\_\_\_

**F48**    In his/her main job, what kind of work does he/she do  
most of the time? **WRITE IN**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**F49**    What training or qualifications are needed for the job?  
**WRITE IN**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

[if additional country-specific questions are required for national occupation and industry coding systems, add HERE]

**F50** In his/her main job is he/she... **READ OUT...**

- ...an employee,    1
- self-employed,    2
- or working for your family business?    3
- (Don't know)    8

**F51** How many hours does he/she normally work a week  
(in his/her main job)? Please include any paid or unpaid  
overtime.

**WRITE IN HOURS:**

--	--	--

(Don't know) 888

**ASK ALL**

[To be asked as a country-specific question(s). To be recoded into the ESS Education Detailed ISCED Coding Frame].

**F52 CARD 73** What is the highest level of education your father successfully completed?  
Please use this card.

**INTERVIEWER NOTE:** Successful completion occurs when either:

- a formal certificate is issued after an assessment indicating that the course has been passed
- a course or period of education is fully attended but no certificate is ever issued
- a course or period of education is fully attended and a certificate of attendance is issued (and no other certificates e.g. for passing the course are ever issued)

	not completed ISCED level 1	000
	ISCED 1, completed primary education	113
Qualification from vocational ISCED 2C programmes of duration shorter than 2 years, no access to	ISCED 3	129
Qualification from vocational ISCED 2C programmes of 2 years or longer duration, no access to	ISCED 3	221
Qualification from vocational ISCED 2A/2B programmes, access to ISCED 3 vocational		222
Qualification from a vocational ISCED 2 programme giving access to ISCED 3 (general or all)		223
Qualification from general/pre-vocational ISCED 2A/2B programmes, access to ISCED 3 vocational		212
Qualification from general ISCED 2A programmes, access to ISCED 3A general or all		213
Qualification from vocational ISCED 3C programmes of duration shorter than 2 years, no access to	ISCED level 5	229
Qualification from vocational ISCED 3C programmes of 2 years or longer duration, no access to	ISCED level 5	321
Qualification from vocational ISCED 3A programmes, access to 5B/lower tier 5A institutions		322
Qualification from vocational ISCED 3A programmes, access to upper tier ISCED 5A/all ISCED level 5	institutions	323
Qualification from general ISCED 3 programmes of 2 years or longer duration, no access to	ISCED level 5 institutions	311
Qualification from general ISCED 3A/3B programmes, access to ISCED 5B/lower tier 5A institutions		312
Qualification from general ISCED 3A programmes, access to upper tier ISCED 5A/all ISCED level 5	institutions	313
Qualification from ISCED 4 programmes without access to ISCED level 5		421
Qualification from vocational ISCED 4A/4B programmes, access to ISCED 5B/lower tier 5A institutions		422
Qualification from vocational ISCED 4A programmes, access to upper tier ISCED 5A or all ISCED level 5	institutions	423
Qualification from general ISCED 4A/4B programmes, access to ISCED 5B/lower tier 5A institutions		412
Qualification from general ISCED 4A programmes, access to upper tier ISCED 5A/all ISCED level 5	institutions	413
ISCED 5B programmes of short duration, advanced vocational qualifications		520
ISCED 5A programmes of short duration, intermediate certificate or academic/general tertiary	qualification below the bachelor's level	510
ISCED 5A programmes of medium duration, qualifications at the bachelor's level or equivalent from a	lower tier tertiary institution	610
ISCED 5A programmes of medium duration, qualifications at the bachelor's level or equivalent from an	upper/single tier tertiary institution	620
ISCED 5A programmes of long cumulative duration, qualifications at the master's level or equivalent from	a lower tier tertiary institution	710
ISCED 5A programmes of long cumulative duration, qualifications at the master's level or equivalent from	an upper/single tier tertiary institution	720
	ISCED 6, doctoral degree	800
	(Other)	5555
	(Don't know)	8888

**F53** When you were 14, did your father work as an employee, was he self-employed, or was he not working then?

Employee	1	<b>ASK F54</b>
Self-employed	2	<b>ASK F54</b>
Not working	3	<b>GO TO F56</b>
(Father dead/absent <sup>86</sup> when respondent was 14)	4	
(Don't know)	8	<b>ASK F54</b>

**ASK IF FATHER WORKING OR DON'T KNOW (codes 1, 2 or 8 at F53)**

**F54** What was the name or title of his main job?  
**WRITE IN**

\_\_\_\_\_

<sup>86</sup> 'Absent': not living in same household.



**F55 CARD 74** Which of the descriptions<sup>87</sup> on this card best describes the sort of work he did when you were 14?  
**CODE ONE ANSWER ONLY**  
**INTERVIEWER NOTE: Respondents must choose a category themselves.**  
**If necessary add: "There is no right or wrong answer. Just choose the category you think fits best".**

**Professional and technical occupations**

*such as:* doctor – teacher – engineer –  
 artist – accountant 01

**Higher administrator occupations**

*such as:* banker – executive in big business –  
 high government official – union official 02

**Clerical occupations**

*such as:* secretary – clerk – office manager –  
 book keeper 03

**Sales occupations**

*such as:* sales manager – shop owner – shop assistant –  
 insurance agent 04

**Service occupations**

*such as:* restaurant owner – police officer – waiter –  
 caretaker – barber – armed forces 05

**Skilled worker**

*such as:* foreman – motor mechanic – printer –  
 tool and die maker – electrician 06

**Semi-skilled worker**

*such as:* bricklayer – bus driver – cannery worker – carpenter –  
 sheet metal worker – baker 07

**Unskilled worker**

*such as:* labourer – porter – unskilled factory worker 08

**Farm worker**

*such as:* farmer – farm labourer– tractor driver– fisherman 09

(Don't know) 88

<sup>87</sup> Most of the occupations here have not been annotated. If translators are unable to identify the intended occupation, contact [ess\\_translate@gesis.org](mailto:ess_translate@gesis.org).

**ASK ALL**

[To be asked as a country-specific question(s). To be recoded into the ESS Education Detailed ISCED Coding Frame].

**F56 CARD 75** What is the highest level of education your mother successfully completed?  
Please use this card.

**INTERVIEWER NOTE:** Successful completion occurs when either:

- a formal certificate is issued after an assessment indicating that the course has been passed
- a course or period of education is fully attended but no certificate is ever issued
- a course or period of education is fully attended and a certificate of attendance is issued (and no other certificates e.g. for passing the course are ever issued)

	not completed ISCED level 1	000
	ISCED 1, completed primary education	113
	Qualification from vocational ISCED 2C programmes of duration shorter than 2 years, no access to ISCED 3	129
	Qualification from vocational ISCED 2C programmes of 2 years or longer duration, no access to ISCED 3	221
	Qualification from vocational ISCED 2A/2B programmes, access to ISCED 3 vocational	222
	Qualification from a vocational ISCED 2 programme giving access to ISCED 3 (general or all)	223
	Qualification from general/pre-vocational ISCED 2A/2B programmes, access to ISCED 3 vocational	212
	Qualification from general ISCED 2A programmes, access to ISCED 3A general or all	213
	Qualification from vocational ISCED 3C programmes of duration shorter than 2 years, no access to ISCED level 5	229
	Qualification from vocational ISCED 3C programmes of 2 years or longer duration, no access to ISCED level 5	321
	Qualification from vocational ISCED 3A programmes, access to 5B/lower tier 5A institutions	322
	Qualification from vocational ISCED 3A programmes, access to upper tier ISCED 5A/all ISCED level 5 institutions	323
	Qualification from general ISCED 3 programmes of 2 years or longer duration, no access to ISCED level 5 institutions	311
	Qualification from general ISCED 3A/3B programmes, access to ISCED 5B/lower tier 5A institutions	312
	Qualification from general ISCED 3A programmes, access to upper tier ISCED 5A/all ISCED level 5 institutions	313
	Qualification from ISCED 4 programmes without access to ISCED level 5	421
	Qualification from vocational ISCED 4A/4B programmes, access to ISCED 5B/lower tier 5A institutions	422
	Qualification from vocational ISCED 4A programmes, access to upper tier ISCED 5A or all ISCED level 5 institutions	423
	Qualification from general ISCED 4A/4B programmes, access to ISCED 5B/lower tier 5A institutions	412
	Qualification from general ISCED 4A programmes, access to upper tier ISCED 5A/all ISCED level 5 institutions	413
	ISCED 5B programmes of short duration, advanced vocational qualifications	520
	ISCED 5A programmes of short duration, intermediate certificate or academic/general tertiary qualification below the bachelor's level	510
	ISCED 5A programmes of medium duration, qualifications at the bachelor's level or equivalent from a lower tier tertiary institution	610
	ISCED 5A programmes of medium duration, qualifications at the bachelor's level or equivalent from an upper/single tier tertiary institution	620
	ISCED 5A programmes of long cumulative duration, qualifications at the master's level or equivalent from a lower tier tertiary institution	710
	ISCED 5A programmes of long cumulative duration, qualifications at the master's level or equivalent from an upper/single tier tertiary institution	720
	ISCED 6, doctoral degree	800
	(Other)	5555
	(Don't know)	8888

**F57** When you were 14, did your mother work as an employee, was she self-employed, or was she not working then?

Employee	1	<b>ASK F58</b>
Self-employed	2	<b>ASK F58</b>
Not working	3	<b>GO TO F60</b>
(Mother dead/absent <sup>88</sup> when respondent was 14)	4	
(Don't know)	8	<b>ASK F58</b>

**ASK IF MOTHER WORKING OR DON'T KNOW (codes 1, 2 or 8 at F57)**

**F58** What was the name or title of her main job?  
**WRITE IN**

\_\_\_\_\_

<sup>88</sup> "Absent": not living in same household.

**F59 CARD 76** Which of the descriptions on this card best describes the sort of work she did when you were 14?  
**CODE ONE ANSWER ONLY**  
**INTERVIEWER NOTE: Respondents must choose a category themselves.**  
**If necessary add: "There is no right or wrong answer. Just choose the category you think fits best".**

**Professional and technical occupations**

*such as:* doctor – teacher – engineer –  
 artist – accountant 01

**Higher administrator occupations**

*such as:* banker – executive in big business –  
 high government official – union official 02

**Clerical occupations**

*such as:* secretary – clerk – office manager –  
 book keeper 03

**Sales occupations**

*such as:* sales manager – shop owner – shop assistant –  
 insurance agent 04

**Service occupations**

*such as:* restaurant owner – police officer – waiter –  
 caretaker – barber– armed forces 05

**Skilled worker**

*such as:* foreman – motor mechanic – printer –  
 tool and die maker – electrician 06

**Semi-skilled worker**

*such as:* bricklayer – bus driver – cannery worker – carpenter –  
 sheet metal worker – baker 07

**Unskilled worker**

*such as:* labourer – porter – unskilled factory worker 08

**Farm worker**

*such as:* farmer – farm labourer– tractor driver– fisherman 09

(Don't know) 88

**ASK ALL**

**F60** During the last twelve months, have you taken any course or attended any lecture or conference to improve your knowledge or skills for work?

Yes 1

No 2

(Don't know) 8

**F61<sup>89</sup> CARD 77** How would you describe your ancestry<sup>90</sup>? Please use this card to choose up to two ancestries that best apply to you.  
**INTERVIEWER: code maximum of two ancestries in total.**  
**If more than two are mentioned, ask respondent to select two.**  
**If respondent is unable to do this, code first two ancestries mentioned.**  
**INTERVIEWER PROBE ONCE:** Which other?

	First ancestry mentioned (CODE ONE ONLY)	Second ancestry mentioned (CODE ONE ONLY)
British	01	01
English	02	02
Northern Irish	03	03
Scottish	04	04
Welsh	05	05
Bangladeshi	06	06
Chinese	07	07
Gypsy/Roma	08	08
Indian	09	09
Irish	10	10
Jamaican	11	11
Nigerian	12	12
Pakistani	13	13
Polish	14	14
Somali	15	15
Other (WRITE IN MAXIMUM OF TWO ANCESTRIES IN TOTAL)		
(Refused)	777777	777777
(Don't know)	888888	888888
(No second ancestry)	-	555555

**NOTE ON ADMINISTRATION OF F61:** Country specific question (UK example shown above for illustrative purposes). Translation of the source question wording should be carried out as normal in all countries. Country specific answer categories and showcards will be developed in consultation with ESS ERIC HQ ([ess@city.ac.uk](mailto:ess@city.ac.uk)). Responses to be recoded into the 'European Standard Classification of Cultural and Ethnic Groups' available on the ESS7 Intranet.

## NOW COMPLETE INTERVIEW END DATE AND TIME

INTERVIEWER ENTER END DATE:   /   /   (dd/mm/yy)

INTERVIEWER ENTER END TIME:     (Use 24 hour clock)

(END DATE AND TIME in ALL countries)

<sup>89</sup> NEW QUESTION FOR ROUND 7.

<sup>90</sup> 'Ancestry' in the sense of 'descent' or 'origins'.

**NOTE:**

**SECTION H AND I QUESTIONS TO BE ADMINISTERED NOW**

**INTERVIEWER CODE:**

**FACE-TO-FACE VERSION<sup>91</sup>:  
USE SHOWCARDS AS SPECIFIED**

A	1
B	2

**INTERVIEWER CODE:**

**SELF-COMPLETION VERSION<sup>92</sup>:  
HAND TO RESPONDENT  
AND COLLECT WHEN COMPLETED.**

A	1
B	2

**INTERVIEWER THEN ANSWER SECTION J BELOW.**

**THESE QUESTIONS ARE FOR THE INTERVIEWER TO ANSWER**

**QUESTIONS ON THE INTERVIEW AS A WHOLE**

**J1** Did the respondent ask for clarification on any questions?

Never	1
Almost never	2
Now and then	3
Often	4
Very often	5
Don't know	8

**J2** Did you feel that the respondent was reluctant to answer any questions?

Never	1
Almost never	2
Now and then	3
Often	4
Very often	5
Don't know	8

<sup>91</sup> Delete either face-to-face or self completion mode as appropriate for your country.

<sup>92</sup> Delete either face-to-face or self completion mode as appropriate for your country.

**J3** Did you feel that the respondent tried to answer the questions to the best of his or her ability?

Never	1
Almost never	2
Now and then	3
Often	4
Very often	5
Don't know	8

**J4** Overall, did you feel that the respondent understood the questions?

Never	1
Almost never	2
Now and then	3
Often	4
Very often	5
Don't know	8

**J5** Was anyone else present, who interfered with the interview?

Yes	1	<b>ASK J6</b>
No	2	<b>GO TO J7</b>

**J6** Who was this? **Code all that apply.**

Husband/wife/partner	1
Son/daughter (inc. step, adopted, foster, child of partner)	2
Parent/parent-in-law/step-parent/partner's parent	3
Other relative	4
Other non-relative	5
Don't know	8

**J7** In which language was the interview conducted?

**[use pre-specified ISO 639-2 codes for all languages that questionnaire is translated**

[First language that questionnaire translated into]	[appropriate ISO 639-2 code]
[Second language questionnaire translated into]	[appropriate ISO 639-2 code]
etc	

**J8** Interviewer ID. \_\_\_\_\_

**NOTE: THIS NUMBER MUST BE EXCLUSIVE TO INDIVIDUAL INTERVIEWERS AND MUST NOT BE SHARED**

**J9** If you have any additional comments on the interview, please write them in the space below.

---

---

---

---



## QUESTIONS ON THE SUPPLEMENTARY QUESTIONNAIRE

### Implementation note for national teams / fieldwork agencies

Countries should include only one of the sections either J10-J12 OR J13-J14.

Countries with self-completion as the specified mode for the supplementary questionnaire should include J10-J12.

Countries with face-to-face as the specified mode for the supplementary questionnaire should include J13-J14.

### Countries with self-completion as the specified mode for the supplementary questionnaire

**J10** How was the Supplementary Questionnaire administered?

Completed by the respondent with no help from you (self completion)

Completed by the respondent but with some help from you

Face to face interview

1	<b>GO TO J12</b>
2	<b>ASK J11</b>
3	

**J11** The Supplementary Questionnaire should have been completed by the respondent (self-completion) without any help from you. Please tell me why you did not do this?

	<b>GO TO END</b>

**J12** Was the supplementary questionnaire...

Completed while you were present

Collected by you at a later date

Going to be returned by post

1	<b>GO TO END</b>
2	
3	

**Countries with face-to-face as mode for the supplementary questionnaire**

**J13** How was the supplementary questionnaire administered?

Face-to-face interview

Completed by the respondent but with some help from you

Completed by the respondent with no help from you (self-completion)

1	<b>GO TO END</b>
2	<b>ASK J14</b>
3	

**J14** The Supplementary questionnaire should have been completed by you as a face-to-face interview.  
Please tell me why you did not do this?

**THANK YOU FOR TAKING THE TIME TO ANSWER THESE QUESTIONS.**

**END.**